



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 22 stycznia 2025 r.

Poz. 734

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.8.2025 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 16 stycznia 2025 r.

Rada Miejska w Radomsku

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940)

stwierdzam nieważność:

§ 7 załącznika do uchwały Nr XII/88/24 Rady Miejskiej w Radomsku z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z boisk sportowych będących własnością Miasta Radomska.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XII/88/24 z dnia 18 grudnia 2024 r. Rada Miejska w Radomsku przyjęła regulamin korzystania z boisk sportowych będących własnością Miasta Radomska, stanowiący załącznik do uchwały.

Organ nadzoru pismem z dnia 7 stycznia 2024 r. znak: PNIK-I.4131.8.2025 zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie kontroli legalności uchwały Nr XII/88/24 Rady Miejskiej w Radomsku z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z boisk sportowych będących własnością Miasta Radomska, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi dnia 18 grudnia 2024 r. W zawiadomieniu poproszono o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 10 stycznia 2025 r. znak: SAO.0711.16.2024 Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska w Radomsku w całości podziela zastrzeżenia organu nadzoru. W związku z powyższym uchwałą Nr XII/88/24 Rady Miejskiej w Radomsku z dnia 18 grudnia 2024 r. w zakresie zastrzeżenia organu nadzoru zostanie zmieniona na najbliższej sesji Rady Miejskiej w Radomsku, która jest planowana na dzień 31 stycznia 2025 r. z uwzględnieniem udzielonych wytycznych.

Mimo powyższego oświadczenia organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w przypadku uchwały, której postanowienia są sprzeczne z prawem, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Wydanie aktu prawa miejscowego na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym polega na wprowadzeniu do porządku prawnego nowych przepisów, które albo w ogóle nie mają odpowiednika w przepisach obowiązujących, albo przepisy te uszczegóławiają w określonym zakresie, w ramach ustawowych upoważnień. W utrwalonym orzecznictwie sądowoadministracyjnym uznaje się, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady miejskiej nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co

może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała organu gminy nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok NSA z dnia 14 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 862/15).

Przenosząc powyższe rozważania na ocenę legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, że Rada Miejska w Radomsku nie miała kompetencji umieszczenia w treści uchwały regulacji określonej w § 7 załącznika do uchwały, w którym określono, że osoby korzystające z boisk sportowych przed rozpoczęciem rozgrywek zobowiązane są do zapoznania się z Regulaminem korzystania z boisk i przestrzegania jego zapisów. Przepis powyższy jest przepisem normatywnie zbędnym i wprowadzającym w błąd, gdyż przedmiotowy regulamin stanowi akt prawa miejscowego obowiązujący na terenie gminy i wiąże każdego korzystającego z boisk sportowych niezależnie od zapoznania się z jego treścią. Stanowienie takich przepisów nie mieści się w dyspozycji art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotne naruszenie prawa. Do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13).

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w opisaney części jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Radomska