



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 26 sierpnia 2025 r.

Poz. 8596

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.554.2025 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 25 sierpnia 2025 r.

Rada Powiatu Sieradzkiego

Na podstawie art. 79 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 i 1907)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVIII/163/2025 Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 30 lipca 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/125/2025 Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 24 kwietnia 2025 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego szczegółowe zasady, tryb przyznawania oraz rodzaje i wysokość nagród Zarządu Powiatu Sieradzkiego dla zawodników i trenerów za osiągnięte wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.

Uzasadnienie

Na mocy przedmiotowej uchwały Rada Powiatu Sieradzkiego dokonała zmiany uchwały Nr XIV/125/2025 Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 24 kwietnia 2025 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego szczegółowe zasady, tryb przyznawania oraz rodzaje i wysokość nagród Zarządu Powiatu Sieradzkiego dla zawodników i trenerów za osiągnięte wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.

Postanowienia uchwały budziły zastrzeżenia organu nadzoru, co spowodowało wszczęcie postępowania nadzorczego i skierowanie do Rady Powiatu Sieradzkiego zawiadomienia z dnia 8 sierpnia 2025 r. znak: PNIK-I.4131.554.2025.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego Przewodniczący Rady Powiatu Sieradzkiego wskazał, „że podjęcie uchwały zmieniającej miało charakter porządkujący i zapewniający jasność regulacji dla jego odbiorców – zmiana uchwały powoduje czytelność zapisu i tym samym wypełnia warunek komunikatywności i jasności aktu normatywnego”. W odniesieniu do nazewnictwa jednostek redakcyjnych załącznika do uchwały, Przewodniczący Rady Powiatu Sieradzkiego wskazał, „że akt jest podzielony na paragrafy, ustępy i punkty, wobec tego określenie podpunktu jako jednostki redakcyjnej w ramach uchwały zmieniającej odnosiło się do jednostki istniejącej jako punkt.”.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Na wstępie należy zauważyć, że rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 23 maja 2025 r. znak: PNIK-I.4131.334.2025 Wojewoda Łódzki stwierdził w części nieważność uchwały Nr XIV/125/2025 Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 24 kwietnia 2025 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego szczegółowe zasady, tryb przyznawania oraz rodzaje i wysokość nagród Zarządu Powiatu Sieradzkiego dla zawodników i trenerów za osiągnięte wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla innych osób

wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej, a mianowicie § 2 ust. 1 pkt 1 w zakresie wyrazów: „w szczególności” załącznika do uchwały, § 2 ust. 1 pkt 2 w zakresie wyrazów „reprezentują jeden z klubów sportowych, który prowadzi działalność statutową minimum 3 lata i ma siedzibę na terenie powiatu sieradzkiego, albo” oraz „i jednocześnie reprezentują klub sportowy, prowadzący działalność statutową minimum 3 lata, mający siedzibę poza terenem powiatu sieradzkiego” załącznika do uchwały. Tym samym Radzie Powiatu Sieradzkiego nie przysługuje kompetencja do uchylenia przepisów, co do bytu których wypowiedział się organ nadzoru w rozstrzygnięciu nadzorczym. W rozdziale 8 ustawy o samorządzie powiatowym zostały określone zasady sprawowania nadzoru nad działalnością powiatową, organy właściwe w sprawach dotyczących nadzoru oraz środki nadzoru. Zgodnie z art. 79 ust. 1 ww. ustawy uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały. Z kolei w myśl art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego. Natomiast zgodnie z art. 85 ust. 5 ww. ustawy rozstrzygnięcia nadzorcze stają się prawomocne z upływem terminu do wniesienia skargi bądź z datą oddalenia lub odrzucenia skargi przez sąd. Skutkiem prawomocności rozstrzygnięcia nadzorczego jest wyeliminowanie z obrotu prawnego zakwestionowanej uchwały.

Odnosnie kwestii uchylania przepisów, których nieważność stwierdził wcześniej organ nadzoru, wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 25 września 2009 r., sygn. akt II SA/Wr 325/09 wskazując, że stwierdzenie nieważności zawsze oznacza, że akt został podjęty z istotnym naruszeniem prawa, obarczającym go od dnia jego podjęcia (z mocą *ex tunc*), zaś uchylenie przepisów na skutek wydania innego aktu oznacza wyeliminowanie ich z obrotu prawnego ze skutkiem od daty wejścia w życie aktu derogującego, czyli ze skutkiem *ex nunc*. Skoro skutki prawne uchylenia aktu i stwierdzenia jego nieważności są odmienne, to zapis derogujący akt, którego nieważność stwierdzono, nie może ostać się w obrocie prawnym. Utrzymanie go w mocy wywołałoby bowiem swoistą niepewność dla adresatów norm prawnych tam zawartych, od kiedy tenże akt nie wywołuje skutków prawnych: od chwili ustanowienia czy uchylenia. Taka niepewność, zdaniem Sądu, w zakresie obowiązywania prawa w demokratycznym państwie prawa, jest niedopuszczalna. Sąd powołał się także na orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego uznającego, że samo uchylenie aktu przez organ, który go wydał, nie niweluje skutków, które taki quasi akt prawa mógł wywołać, gdy jeszcze obowiązywał (postanowienie NSA z dnia 13 września 2006 r., sygn. akt II OSK 758/06, postanowienie NSA z dnia 27 września 2007 r., sygn. alt II OSK 1046/07, wyrok z dnia 30 września 2009 r., sygn. akt I OSK 1275/09). Również Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu z 9 grudnia 2003 r., sygn. akt P 9/02 wyraził pogląd, że „Stwierdzenie nieważności uchwały jest aktem deklaratoryjnym, a zatem rodzi skutki *ex tunc* – z mocą wsteczną od daty podjęcia uchwały. Tym samym uchwała jest nieważna od chwili jej podjęcia, a zatem prawnie bezskuteczna. Rezultatem wydania rozstrzygnięcia nadzorczego jest uchylenie wszelkich prawnych skutków, które powstały w okresie od wejścia uchwały w życie do chwili stwierdzenia jej nieważności. Należy wziąć pod uwagę, że rozstrzygnięcie nadzorcze jest aktem władztwa administracyjnego, bowiem służy mu domniemanie legalności (rozstrzygnięcie obowiązuje aż do jego obalenia wyrokiem NSA), a wykonanie obowiązków zeń wynikających może być egzekwowane przymusem administracyjnym”.

Rekapitulując, rezultatem wydania rozstrzygnięcia nadzorczego jest uchylenie wszelkich prawnych skutków, które powstały w okresie od wejścia uchwały w życie do chwili stwierdzenia jej nieważności. Zdaniem organu nadzoru niedopuszczalna jest sytuacja, że organ stanowiący powiatu uchyla w części uchwałę w stosunku do której rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdzono nieważność tej regulacji (vide § 1 pkt 3 uchwały). Tym samym argumentacja Przewodniczącego Rady Powiatu Sieradzkiego udzielona w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego nie zasługuje na uwzględnienie z przyczyn wskazanych powyżej. Na marginesie należy zauważyć, że rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego z dnia 23 maja 2025 r. znak: PNIK-I.4131.334.2025, zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego pod poz. 5686, a dodatkowo w samym promulgatorze przy uchwale Nr XIV/125/2025 widnieje informacja, że stwierdzono nieważność części tegoż aktu. Tym samym również z tego powodu nie może ostać się argumentacja przewodniczącego, że sporna uchwała w takim brzmieniu została podjęta dla czytelności jej adresatów.

Należy również wskazać, że tekst normatywny musi spełniać wymogi precyzji, jasności i komunikatywności. Wymogi te wprowadzane są z art. 2 Konstytucji RP („Rzeczpospolita Polska jest

demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej”) i należą do zasad poprawnej legislacji. W wyroku z dnia 21 marca 2001 r., K 24/00, OTK 2001, nr 3, poz. 51, Trybunał Konstytucyjny uznał, że „wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych nie budzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw”. Tego wymogu nie spełnia przedmiotowa uchwała, ponieważ w załączniku do uchwały Nr XIV/125/2025 Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 24 kwietnia 2025 r. w § 2 nie ma takich jednostek redakcyjnych jak podpunkty, a są jedynie ustępy (ust.) i punkty (pkt). Zmiany dokonywane na mocy § 1 pkt 2 przedmiotowej uchwały powinny dotyczyć ust. 1 § 2 załącznika do uchwały Nr XIV/125/2025, a nie tak jak to uregulowano w przedmiotowej uchwale, że nowe brzmienie otrzymuje § 2 pkt 1 załącznika do uchwały. Tak skonstruowana regulacja spowodowałaby w konsekwencji, że w uchwale Nr XIV/125/2025 nie byłoby określonych dyscyplin sportu, które miałyby znaczenie dla danej jednostki samorządu terytorialnego.

Tym samym zasadnym jest stwierdzenie w całości nieważności uchwały Nr XVIII/163/2025 Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 30 lipca 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/125/2025 Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 24 kwietnia 2025 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego szczegółowe zasady, tryb przyznawania oraz rodzaje i wysokość nagród Zarządu Powiatu Sieradzkiego dla zawodników i trenerów za osiągnięte wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Zarząd Powiatu Sieradzkiego