



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 12 września 2025 r.

Poz. 9034

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.572.2025 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 11 września 2025 r.

Rada Miejska w Łęczycy

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXV/121/2025 Rady Miejskiej w Łęczycy z dnia 19 sierpnia 2025 r. w sprawie nadania statutu Muzeum w Łęczycy.

Uzasadnienie

Dnia 21 sierpnia 2025 r. organ nadzoru wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie ww. uchwały wskazując zastrzeżenia dotyczące regulacji zawartej w § 9 ust. 2 Statutu Muzeum w Łęczycy (dalej: Statut), stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały.

W wyjaśnieniach udzielonych 25 sierpnia 2025 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Łęczycy poinformował, że uwagi organu nadzoru zostały uwzględnione przez inicjatora uchwały, który na najbliższej sesji, po zaopiniowaniu przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, przedstawi projekt uchwały zmieniającej § 9 ust. 2. Nie wskazano terminu sesji. Natomiast 11 września 2025 r. organ nadzoru uzyskał telefonicznie informację, że sesja zaplanowana jest na 30 września 2025 r.

Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, a tym samym wyeliminowanie uchwały z obrotu prawnego.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

Regulacja zawarta w § 9 ust. 2 Statutu, która stanowi że Dyrektora powołuje i odwołuje Organizator w trybie i na zasadach określonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz ustawie o muzeach istotnie narusza przepis art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2022 r. poz. 385). Trzeba bowiem podkreślić, że tak skonstruowany przepis Statutu nie wypełnia w sposób prawidłowy kwestii związanych ze sposobem powoływania organu zarządzającego instytucją kultury - w tym przypadku muzeum. Przepis art. 4 ustawy o muzeach odsyła w zakresie sposobu powoływania organu zarządzającego do ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 87). W ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej mamy do czynienia z kilkoma różnymi i wykluczającymi się wzajemnie trybami powoływania dyrektora instytucji kultury.

Dyrektor może być:

- 1) powołany przez organizatora po zasięgnięciu opinii związków zawodowych działających w tej instytucji kultury oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję (art. 15 ustawy);
- 2) wskazany w wyniku wyłonienia zarządcy (art. 15a ustawy);
- 3) wyłoniony w drodze konkursu (art. 16 ustawy).

W judykaturze wskazuje się, że statut winien określać, czy kandydata na stanowisko dyrektora powołuje organizator oraz czy wyłania się go w drodze konkursu (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 7 lipca 2011 r., sygn. akt II SA/Sz 523/11; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 2 października 2013 r., sygn. akt IV SA/Wr 303/13). Wskazane w tym przepisie zagadnienia zostały przez ustawodawcę uznane nie tylko za niezbędne, ale także za przedmiotowo istotne dla wypełnienia funkcji, jaką ma pełnić statut. Brak konkretnych regulacji w zakresie sposobu powoływania dyrektora i pozostawienie tych zagadnień do rozstrzygnięcia organowi wykonawczemu, wykonującemu zadania organizatora instytucji kultury, pozostaje w opozycji do art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz art. 40 ust. 2 pkt 2 oraz art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (wyrok WSA w Łodzi z dnia 23 lipca 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 203/21; por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 27 marca 2024 r., sygn. akt II SA/Łd 31/24). W ocenie organu nadzoru pozostawienie organowi wykonawczemu jednostki samorządu terytorialnego dowolności w wyborze zasad i trybu powołania dyrektora w istocie wypacza sens regulacji zawartej w art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy o muzeach.

W sytuacji, w której § 9 ust. 2 Statutu w sposób istotny narusza przepis art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy o muzeach, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie. Powyższe rzutuje na całość uregulowań ww. uchwały, gdyż przedmiotowa uchwała bez właściwego uregulowania kwestii zawartych w ww. przepisie nie może ostać się w obrocie prawnym, a zatem stwierdzono nieważność uchwały w całości.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Burmistrz Miasta Łęczycy