



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 2 października 2025 r.

Poz. 9320

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.602.2025 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 30 września 2025 r.

Rada Powiatu Radomszczańskiego

Na podstawie art. 79 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 i 1907)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIII/163/2025 Rady Powiatu Radomszczańskiego z dnia 27 sierpnia 2025 r. w sprawie zmiany nazwy Szpitala Powiatowego w Radomsku oraz nadania mu statutu, w części dotyczącej:

- § 8 w zakresie wyrazów „w szczególności” załącznika do uchwały;
- § 18 w zakresie wyrazów „w szczególności” załącznika do uchwały;
- § 21 ust. 3 pkt 3 załącznika do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXIII/163/2025 z dnia 27 sierpnia 2025 r. Rada Powiatu Radomszczańskiego dokonała zmiany nazwy Szpitala Powiatu w Radomsku oraz nadała mu statut.

Postanowienia uchwały budziły zastrzeżenia organu nadzoru w zakresie § 8 i § 18 w zakresie słów „w szczególności” załącznika do uchwały, § 21 ust. 3 pkt 2 i 3 załącznika do uchwały, § 24 załącznika do uchwały, § 36 ust. 1 załącznika do uchwały oraz treść § 1 załącznika do uchwały, w którym wskazano nazwę podmiotu leczniczego jako „Uniwersytecki Szpital Kliniczny” zamiast dotychczasowej „Szpital Powiatowy w Radomsku”, co spowodowało wszczęcie postępowania nadzorczego i skierowanie do rady zawiadomienia z dnia 3 września 2025 r. znak: PNIK-I.4131.602.2025.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Przewodnicząca Rady Powiatu Radomszczańskiego uznała zasadność części zastrzeżeń organu nadzoru i w tym zakresie wniosła o stwierdzenia nieważności § 8 oraz § 18 załącznika do uchwały w zakresie kwestionowanych zapisów, to jest wyrazów „w szczególności” oraz § 21 ust. 3 pkt 3 załącznika do uchwały, uzasadniając wniosek tym, że usunięcie jedynie wskazanych postanowień nie naruszy spójności ani ważności całego aktu prawnego, a jednocześnie pozwoli wyeliminować regulacje budzące wątpliwości. W odniesieniu do pozostałych zastrzeżeń wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Przewodnicząca Rady Powiatu Radomszczańskiego przedstawiła wyczerpujące wyjaśnienia, które zostały uznane przez organ nadzoru.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Podstawą prawną do podjęcia kwestionowanej uchwały jest art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 450), zgodnie z którym ustrój podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, a także inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania nieuregulowane w ustawie

określa statut. Natomiast art. 42 ust. 2 precyzuje elementy obligatoryjne statutu, które powinny zostać określone przez podmiot tworzący i są to:

- 1) nazwa podmiotu, o którym mowa w ust. 1, odpowiadająca rodzajowi i zakresowi udzielanych świadczeń zdrowotnych;
- 2) siedziba podmiotu, o którym mowa w ust. 1;
- 3) cele i zadania podmiotu, o którym mowa w ust. 1;
- 4) organy i struktura organizacyjna podmiotu, o którym mowa w ust. 1, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków rady społecznej, o której mowa w art. 48, przed upływem kadencji;
- 5) forma gospodarki finansowej.

W § 8 załącznika do uchwały rada w myśl art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy o działalności leczniczej określiła w sposób enumeratywny zadania podmiotu leczniczego. Jednakże przy ustalaniu zakresu świadczeń zdrowotnych udzielanych przez Szpital w Radomsku Rada posłużyła się zwrotem „w szczególności”.

W § 18 załącznika do uchwały rada w myśl art. 42 ust. 2 pkt 4 ustawy o działalności leczniczej określiła w sposób enumeratywny katalog osób, przy pomocy których dyrektor szpitala kieruje Szpitalem. Jednakże przy ustalaniu katalogu osób uprawnionych do kierowania Szpitalem Rada posłużyła się zwrotem „w szczególności”.

Należy zaznaczyć, że stosowanie w regulacjach uchwały zwrotu „w szczególności” w odniesieniu do kwestii wymienionych w sposób enumeratywny w akcie wolidacyjnym powoduje, że interpretacja takiego zapisu musi prowadzić do wniosku, że jest to katalog otwarty. Zwrot „w szczególności” powinien być zatem stosowany jedynie wtedy, gdy wolą organu stanowiącego jest pozostawienie pewnego luzu decyzyjnego w zakresie regulowanej kwestii. Jednocześnie organ nadzoru stoi na stanowisku, że w takim przypadku musi ku temu istnieć podstawa w postaci przepisu ustawowego.

Zgodnie natomiast z intencją ustawodawcy organ nadający statut, którym jest Rada Powiatu Radomszczańskiego, powinien określić w § 8 załącznika do uchwały wszystkie zadania jakie realizuje podmiot leczniczy, natomiast w § 18 załącznika do uchwały powinien określić wszystkie osoby przy pomocy których dyrektor kieruje podmiotem leczniczym. Użycie przez radę zwrotu „w szczególności”, zgodnie z powyższym czyni z katalogu świadczeń wymienionych w § 8 załącznika do uchwały oraz z katalogu osób wymienionych w § 18 załącznika do przedmiotowej uchwały katalog otwarty, dopuszczając do realizacji również inne zadania w nim nie wymienione oraz inne osoby uprawnione do kierowania Szpitalem w nim nie wymienione.

Organ nadzoru zwraca uwagę, że również wszelkie zmiany w tym zakresie mogą zostać dokonane wyłącznie poprzez zmianę statutu przez podmiot tworzący. Stworzenie katalogu otwartego zadań podmiotu leczniczego oraz katalogu osób uprawnionych do kierowania Szpitalem jest niezgodne z wolą ustawodawcy, gdyż pozwala innym podmiotom, w innym trybie niż zmiana uchwały rady powiatu, decydować o zadaniach podmiotu leczniczego oraz osobach uprawnionych do kierowania Szpitalem. W rezultacie czego kwestionowane zapisy uchwały stanowią pewnego rodzaju domniemane przekazanie kompetencji w zakresie ustalania zadań podmiotu leczniczego oraz katalogu osób uprawnionych do kierowania Szpitalem innemu bliżej nieokreślonemu podmiotowi, do czego rada nie została upoważniona. Tożsame stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 5 kwietnia 2012 r., sygn. akt IV SA/Wr 81/12.

W § 21 ust. 3 pkt 2 załącznika do uchwały rada określiła, że odwołanie członka Rady Społecznej może nastąpić przed upływem kadencji z innych ważnych powodów.

W ocenie organu nadzoru okoliczności, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 4 ustawy o działalności leczniczej muszą być skonkretyzowane w statucie podmiotu leczniczego, tak aby nie stwarzały możliwości swobodnego decydowania o odwołaniu członka rady przez zarząd powiatu, w sytuacji kiedy odwołanie członka rady społecznej przed upływem końca jej kadencji jest odstępstwem i powinno następować tylko w wyjątkowych okolicznościach. Okoliczności te powinny zostać wskazane w sposób konkretny, nie budzący wątpliwości.

Określenie przez radę w § 21 ust. 3 pkt 2 załącznika do uchwały, że odwołanie członka Rady Społecznej może nastąpić przed upływem kadencji z innych ważnych powodów w ocenie organu nadzoru nie ma

charakteru konkretnego i niewątpliwie stwarza możliwość swobodnego decydowania o odwołaniu członka Rady społecznej.

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w opisanej części jest uzasadnione i konieczne.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Zarząd Powiatu Radomszczańskiego