



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 20 lutego 2025 r.

Poz. 1961

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.43.2025 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 12 lutego 2025 r.

Rada Miejska w Sulejowie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940)

stwierdzam nieważność

§ 1 pkt 2 uchwały Nr XV/131/2025 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 15 stycznia 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LIX/513/2023 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie wysokości diet radnych gminy Sulejów.

Uzasadnienie

Na mocy przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Sulejowie dokonała zmiany uchwały Nr LIX/513/2023 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie wysokości diet radnych gminy Sulejów, poprzez nadanie między innymi nowego brzmienia § 2 ust. 2, zgodnie z którym "Nie dokonuje się umniejszeń, o których mowa w ust. 1, gdy nieobecność radnego pozostaje w związku z oddelegowaniem przez Przewodniczącego Rady Miejskiej do innych zadań związanych z wykonywaniem mandatu radnego albo jeżeli powiadomienie radnego o sesji Rady Miejskiej lub posiedzeniu komisji nastąpi w terminie krótszym niż 5 dni".

Mając na uwadze, że powyższe postanowienie budziło zastrzeżenia organu nadzoru, zawiadomieniem z 16 stycznia 2025 r. przedstawiono w tym zakresie zastrzeżenia Radzie Miejskiej w Sulejowie.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Przewodniczący Rady Miejskiej w Sulejowie wskazał, że tak skonstruowana regulacja, zgodnie z którą jeżeli powiadomienie radnego o sesji Rady Miejskiej w Sulejowie lub posiedzeniu komisji nastąpi w terminie krótszym niż 5 dni, dieta nie podlega obniżeniu, pozostaje w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa. Przewodniczący wskazał jednocześnie, że radni którzy realizują jednocześnie swoje obowiązki radnego sumiennie, a nie będą na sesji z powodu zbyt krótkiego okresu pomiędzy powiadomieniem o sesji, czy komisji, a posiedzeniem tychże gremiów, byliby pozbawienie części diety.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Delegacja ustawowa z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym (dalej: ustawa) przewiduje upoważnienie dla organu stanowiącego gminy do sprecyzowania reguł, na jakich przysługiwać będzie rekompensata (wyrównanie wydatków i strat) w związku z wykonywaniem mandatu radnego (wyrok WSA w Opolu z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt II SA/Op 252/15). W uchwale podejmowanej na podstawie art. 25 ust. 4 i 8 ustawy przy ustalaniu diet w formie ryczałtu konieczne jest wprowadzenie regulacji przewidujących pomniejszenie określonej miesięcznie kwoty, z uwagi na niewykonywanie przez radnego obowiązków wynikających ze sprawowania mandatu. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie sądów administracyjnych stanowiskiem, dieta przysługująca radnemu jest świadczeniem kompensacyjnym, a nie

pracowniczym, której istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji (wyrok NSA z dnia 26 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 406/14) i stanowi jedynie ekwiwalent z tytułu utraconych korzyści, jakich radny nie uzyskuje w związku z wykonywaniem mandatu. Celem diety jest więc zniwelowanie sytuacji, gdy radny ponosiłby majątkową szkodę z uwagi na pełnienie funkcji społecznej (por. *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, red. dr Sebastian Gajewski, dr Aleksander Jakubowski, C.H. Beck 2018).

Organ nadzoru podziela również stanowisko wyrażone w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 2022 r. sygn. akt III OSK 5279/21, że systemowo dieta radnego została ukształtowana w taki sposób, że nie stanowi ona wynagrodzenia za pracę, albowiem radny pełni funkcję społecznie, a fakt wykonywania mandatu nie skutkuje ani nawiązaniem stosunku pracy z gminą (miastem), ani też nawiązaniem z nią umowy cywilnoprawnej. Dieta ma stanowić ekwiwalent utraconych korzyści (np. pomniejszonego wynagrodzenia za pracę w związku z obecnością na sesji rady gminy), jakich radny nie uzyskuje w związku z wykonywaniem mandatu przedstawicielskiego. Nie może więc być także traktowana w kategorii przywileju. Jej celem jest zabezpieczenie prawidłowego i efektywnego wykonywania mandatu radnego. Nie budzi przy tym wątpliwości, że możliwe jest różnicowanie wysokości diet w zależności od funkcji pełnionych przez radnego.

Przekuwając powyższe rozważania na regulację przedmiotowej uchwały, która umożliwia nie dokonywanie potrącenia diety dla radnego w sytuacji jego nieobecności na sesji rady, czy komisji było spowodowane powiadomieniem radnego o sesji Rady Miejskiej w Sulejowie lub posiedzeniu komisji w terminie krótszym niż 5 dni, oznacza, że tak skonstruowana norma prawna w sposób istotny narusza art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym. Dieta ryczałtowa, powinna przewidywać możliwość jej pomniejszenia w razie absencji radnego na posiedzeniach (rady, komisji, itp.). Każdy ryczałt ze swej istoty, powinien stanowić odzwierciedlenie rzeczywiście poniesionych wydatków, względnie rzeczywiście nieosiągniętego dochodu, które ma kompensować. Konsekwentnie, jeżeli zachodzą okoliczności uzasadniające ocenę, że nie doszło do utraty dochodu, zasady wedle których ustala się przyznawanie ryczałtu, powinny przewidywać instrumenty pozwalające na zredukowanie jego wysokości, przywracając mu walor realnego ekwiwalentu. Tym samym nie można przyjąć że radny otrzymuje pełną miesięczną ryczałtowaną dietę, pomimo tego, że nie wykonuje swoich obowiązków, i tym samym nie ponosi żadnych kosztów związanych z pełnieniem tej funkcji, ponieważ nie uczestniczy w sesji rady, czy komisji rady. Nawet jeżeli absencja radnego spowodowana jest zwołaniem sesji rady, czy komisji rady w terminie krótszym niż 5 dni.

W sytuacji w której, treść § 2 ust. 2 uchwały Nr LIX/513/2023 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie wysokości diet radnych gminy Sulejów brzmi "Nie dokonuje się umniejszeń, o których mowa w ust. 1, gdy nieobecność radnego pozostaje w związku z oddelegowaniem przez Przewodniczącego Rady Miejskiej do innych zadań związanych z wykonywaniem mandatu radnego", zasadnym jest stwierdzenie nieważności § 1 pkt 2 uchwały Nr XV/131/2025, ponieważ w sytuacji stwierdzenia jedynie nieważności wyrazów "albo jeżeli powiadomienie radnego o sesji Rady Miejskiej lub posiedzeniu komisji nastąpi w terminie krótszym niż 5 dni", oznaczałoby, iż treść normatywna zmienianego § 2 ust. 2 uchwały, byłaby tożsama z poprzednim brzmieniem tejże jednostki redakcyjnej uchwały.

Mając na uwadze powyższe, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Burmistrz Sulejowa