



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 4 marca 2025 r.

Poz. 2409

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.107.2025 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 27 lutego 2025 r.

Rada Gminy Ręčno

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr IX.60.2025 Rady Gminy Ręčno z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Ręčno, w części obejmującej:

- § 4 ust. 2 załącznika do uchwały,
- § 4 ust. 3 załącznika do uchwały,
- § 7 ust. 3 załącznika do uchwały,
- § 7 ust. 7 załącznika do uchwały,
- § 7 ust. 8 załącznika do uchwały,
- § 11 ust. 2 pkt 1 załącznika do uchwały.

Uzasadnienie

Na mocy przedmiotowej uchwały Rada Gminy Ręčno uchwaliła Regulamin wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Ręčno, stanowiący załącznik do przedmiotowej uchwały - dalej regulamin.

Postanowienia uchwały budziły zastrzeżenia organu nadzoru, co spowodowało wszczęcie postępowania nadzorczego i skierowanie do Rady Gminy Ręčno zawiadomienia z dnia 11 lutego 2025 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego Przewodniczący Rady Gminy Ręčno wskazał, że przedmiotowa uchwała zostanie zmieniona na najbliższej sesji Rady Gminy Ręčno.

Mimo powyższego oświadczenia organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w przypadku uchwały, której postanowienia są sprzeczne z prawem, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy władzy publicznej, do których zaliczane są również organy jednostek samorządu terytorialnego, działają na podstawie i w granicach prawa. Zgodnie z przyjętym w doktrynie stanowiskiem „o ile jednostka ma swobodę działania

zgodnie z zasadą, że co nie jest wyraźnie zabronione przez prawo, jest dozwolone, to organy władzy publicznej mogą działać tylko tam i o tyle, o ile prawo je do tego upoważnia”. Powyższe oznacza, że każde działanie władzy publicznej powinno znajdować uzasadnienie w przepisie aktu prawnego wyższego rzędu, a tym samym akty prawa stanowione przez jednostki samorządu terytorialnego powinny regulować tylko te kwestie, które wynikają z normy kompetencyjnej. Powyższa zasada oznacza, że norma z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wprowadza zakaz domniemywania kompetencji organu władzy publicznej i tym samym nakazuje, by wszelkie działania tego organu były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej (Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 sierpnia 2011 r., sygn. akt II FSK 476/11).

W § 4 ust. 2 oraz § 7 ust. 3 oraz ust. 7 regulaminu rada określiła od kiedy przysługuje dodatek za wysługę lat oraz dodatek funkcyjny. Kwestię związaną ze zmianą wysokości wynagrodzenia określa art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.), zgodnie z którym zmiana wysokości wynagrodzenia w czasie trwania stosunku pracy w związku z uzyskaniem kolejnego stopnia awansu zawodowego nauczyciela następuje z pierwszym dniem roku szkolnego następującego po roku szkolnym, w którym nauczyciel uzyskał wyższy stopień awansu. Zmiana wysokości wynagrodzenia z innych przyczyn następuje z pierwszym dniem najbliższego miesiąca kalendarzowego, jeżeli inne przyczyny nie nastąpiły od pierwszego dnia danego miesiąca kalendarzowego. Tym samym ustawodawca nie upoważnił rady do decydowania od kiedy nauczycielowi przysługuje prawo do dodatku za wysługę lat, czy dodatku funkcyjnego w wyższej wysokości. Stanowisko takie znalazło potwierdzenie również w judykaturze np. wyrok WSA w Łodzi z dnia 7 sierpnia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 142/20.

W § 4 ust. 3 regulaminu, rada określiła kiedy przysługuje dodatek za wysługę lat. Organ nadzoru stoi na stanowisku że art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela, stanowiący upoważnienie do ustalenia stosownych regulaminów przez radę gminy, nie budzi wątpliwości interpretacyjnych i jasno wskazuje, że rada gminy (będąca organem prowadzącym szkołę) określa wysokość stawek dodatków oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków. W normatywnym pojęciu "warunki przyznawania dodatków" w żaden sposób nie mieści się uprawnienie do określenia, kiedy dodatek jako składnik wynagrodzenia winien być wypłacany lub kiedy nie przysługuje. Rada nie może określić tej kwestii w formie uchwały, ponieważ tę materię regulują przepisy rangi ustawowej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 7 sierpnia 2020 r., sygn. III SA/Łd 142/20).

W § 7 ust. 8 regulaminu rada postanowiła, że w razie zbiegu tytułów do dwóch lub więcej dodatków funkcyjnych przysługuje tylko jeden dodatek - wyższy, z zastrzeżeniem ust. 9. Taka regulacja pozostaje w opozycji do § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 755), z którego wynika zamknięty katalog stanowisk lub funkcji, których powierzenie lub sprawowanie uprawnia nauczyciela do dodatku funkcyjnego. Dodatek ten stanowi więc ekwiwalent, który przysługuje nauczycielowi za zwiększony zakres obowiązków i odpowiedzialności. W konsekwencji wprowadzenie do treści regulaminu, o którym mowa w art. 30 ust. 6 Karty nauczyciela rozwiązania pozbawiającego nauczyciela jednego z tych dodatków, w przypadku ich zbiegu stanowi przekroczenie normy kompetencyjnej wynikającej z brzmienia cytowanego przepisu.

W § 11 ust. 2 pkt 1 regulaminu rada postanowiła, że na wysokość dodatku motywacyjnego dla dyrektorów szkół wpływa jakość pracy związanej z powierzonym stanowiskiem polegającym na podejmowaniu działań zmierzających do wzbogacania majątku szkolnego. Rada gminy ustalając szczegółowe warunki przyznawania dodatku motywacyjnego, jest obowiązana do kierowania się ogólnymi warunkami przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, zawartymi w § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że w uchwałach można określić szczegółowe warunki przyznawania tego dodatku, jednak muszą one wynikać z ogólnych kryteriów przyjętych w wymienionym powyżej rozporządzeniu (wyrok WSA w Krakowie z dnia 9 marca 2010 r., sygn. akt III SA/Kr 1007/09; wyrok WSA w Łodzi z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 960). Tak skonstruowana regulacja § 11 ust. 2 pkt 1 regulaminu, tego wymogu nie spełnia.

W sytuacji, w której przedmiotowa uchwała w sposób istotny narusza ww. wymienione przepisy prawa, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Wójt Gminy Ręczno