



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 21 marca 2025 r.

Poz. 3178

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.149.2025 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 19 marca 2025 r.

Rada Miejska w Piątku

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XI/60/25 Rady Miejskiej w Piątku z dnia 12 lutego 2025 r. w sprawie ustanowienia zakazu ruchu pojazdów o dopuszczalnym nacisku pojedynczej osi napędowej powyżej 8 ton.

Uzasadnienie

Na sesji w 12 lutego 2025 r. Rada Miejska w Piątku podjęła uchwałę Nr XI/60/25 w sprawie ustanowienia zakazu ruchu pojazdów o dopuszczalnym nacisku pojedynczej osi napędowej powyżej 8 ton. Uchwała została doręczona Wojewodzie Łódzkiemu w dniu 20 lutego 2025 r.

Podjęcie przedmiotowej uchwały budziło wątpliwości organu nadzoru, co spowodowało wszczęcie postępowania nadzorczego i skierowanie do Rady Miejskiej w Piątku zawiadomienia z dnia 26 lutego 2025 r., znak: PNIK-I.4131.149.2025, w którego uzasadnieniu organ przedstawił swoje zastrzeżenia.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, pismem z dnia 5 marca 2025 r. Burmistrz Piątku złożyła wyjaśnienia, w których wskazała, że "zmiana organizacji ruchu dotyczy tylko i wyłącznie jednej drogi publicznej tj. ulicy Szkolnej" oraz poinformowała, że podjęcie przedmiotowej uchwały było "obowiązkiem nałożonym przez Zarządcę Drogi Wojewódzkiej".

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały Nr XI/60/25 Rada Miejskiej w Piątku wskazała art. 41 ust. 2 pkt 2, art. 41 ust. 3 pkt 2, art. 41 ust. 5 pkt 2 i art. 41 ust. 13 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą.

Zgodnie z treścią art. 41 ust. 2 ustawy, dopuszcza się wprowadzenie albo ustanowienie zakazu ruchu pojazdów o dopuszczalnym nacisku pojedynczej osi napędowej powyżej 10 t albo powyżej 8 t: 1) po określonej drodze publicznej lub jej odcinku, 2) w strefie obejmującej co najmniej dwie drogi publiczne lub ich odcinki. Z kolei art. 41 ust. 3 ustawy stanowi, że zakaz, o którym mowa w art. 41 ust. 2 ustawy: 1) wprowadza właściwy zarządca drogi za pośrednictwem znaku drogowego; 2) ustanawia właściwa rada gminy (miasta) w drodze uchwały.

Natomiast art. 41 ust. 5 ustawy stanowi, że wprowadzenie albo ustanowienie zakazu jest dopuszczalne także na drogach publicznych lub ich odcinkach, które: 1) nie posiadają drogi dla pieszych, drogi dla pieszych i rowerów, wiaduktu lub tunelu dla pieszych albo pieszych i rowerów lub przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną oraz 2) przebiegają przez obszar, na którym znajduje się wyjście z obiektu wymienionego w ust. 4 pkt 1 lit. b.

W myśl natomiast art. 41 ust. 13 ustawy, uchwała, w której rada gminy (miasta) wprowadza albo ustanawia zakaz ruchu pojazdów o dopuszczalnym nacisku pojedynczej osi napędowej powyżej 10 t albo powyżej 8 t jest aktem prawa miejscowego i określa: 1) drogi publiczne lub ich odcinki objęte strefą co najmniej dwóch dróg publicznych lub ich odcinków, oraz granice tej strefy; 2) dopuszczalny nacisk pojedynczej osi napędowej pojazdów poruszających się po drogach publicznych lub ich odcinkach, które są objęte strefą obejmującą co najmniej dwie drogi publiczne lub ich odcinki.

Powołane wyżej przepisy prawa przyznają radzie gminy (miasta) upoważnienie do podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia albo ustanowienia zakazu ruchu pojazdów powyżej określonego dopuszczalnego nacisku pojedynczej osi, tylko w przypadku, w którym zakaz dotyczy co najmniej dwóch dróg publicznych lub ich odcinków. Oznacza to, że zakaz ten ma objąć więcej niż jedną drogę publiczną, a nie tylko jedną drogę publiczną. Ponadto rada zobowiązana jest do określenia granic tworzonej strefy. Tymczasem Rada Miejska w Piątku w § 1 ust. 1 uchwały, postanowiła, że "ustanawia się zakaz ruchu pojazdów o dopuszczalnym nacisku pojedynczej osi napędowej powyżej 8 ton na drodze gminnej nr 104257 E (ul. Szkolna)". Mając na uwadze treść ww. przepisów Rada Miejska w Piątku nie wypełniła delegacji ustawowej określonej w art. 41 ust. 2 pkt 2 ustawy, ponieważ wprowadziła ww. zakaz jedynie na jednej drodze publicznej - tj. ulicy Szkolnej.

Poza opisanym wyżej naruszeniem prawa jakim dotknięta jest przedmiotowa uchwała, należy zwrócić również uwagę na naruszenie procedury, której rada dopuściła się podczas uchwalania ocenianej uchwały. Ponieważ rada zaniechała przekazania projektu ww. uchwały do organów zarządzających drogami i ruchem na drogach publicznych lub ich odcinkach - celem uzyskania ich zgody. Informacja w tym zakresie nie została zamieszczona w treści uchwały ani w jej uzasadnieniu, a także w wyjaśnieniach będących odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego. Stosownie bowiem do treści art. 41 ust. 11 i 12 ustawy „Ustanowienie strefy, o której mowa w ust. 2 pkt 2, wymaga uzyskania zgody organów zarządzających drogami i ruchem na drogach publicznych lub ich odcinkach, które mają znajdować się w tej strefie”. Natomiast stosownie do art. 41 ust. 12 „Organy, o których mowa w ust. 11, uzgadniają projekt uchwały, o której mowa w ust. 3 pkt 2, w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu uchwały. Niezajęcie przez organ stanowiska w tym terminie uznaje się za uzgodnienie projektu uchwały”. Z kolei art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251 z późn. zm.), stanowi, że starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych. Mając na uwadze powyższe, w ocenie organu nadzoru, który opiera się na dotychczasowym orzecznictwie w zakresie obowiązków związanych z uzgadnianiem projektów uchwały, wskazuje się, że brak tych uzgodnień skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały w całości (zob. wyrok NSA we Wrocławiu z 11 lutego 1998 r., sygn. akt II S.A./Wr 1459/97, wyrok NSA z 11 kwietnia 2017 r., sygn. II OSK 2001/15, wyrok WSA w Krakowie z 13 maja 2011 r., sygn. akt II S.A./Kr 342/11).

W ocenie organu nadzoru uchwała Nr XI/60/25 Rady Miejskiej w Piątku z dnia 12 lutego 2025 r. w sprawie ustanowienia zakazu ruchu pojazdów o dopuszczalnym nacisku pojedynczej osi napędowej powyżej 8 ton w sposób istotny narusza prawo tj.: art. 41 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 41 ust. 3 pkt 2 oraz art. 41 ust. 11 i 12 ustawy o drogach publicznych, co skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

Wobec powyższego wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Burmistrz Piątku