



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 7 stycznia 2026 r.

Poz. 132

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.901.2025 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 30 grudnia 2025 r.

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVII/292/25 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 listopada 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/222/25 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 sierpnia 2025 r. w sprawie Regulaminu korzystania ze zbiornika wodnego „Słoneczko” w Piotrkowie Trybunalskim, w części dotyczącej:

— § 1 pkt 1 uchwały,

— § 1 pkt 2 uchwały w zakresie:

„2) osoba dokonująca amatorskiego połowu ryb wędką musi posiadać przy sobie kartę wędkarską i ma obowiązek poddać się kontroli prowadzonej przez:

a) Państwową Straż Rybacką,

b) Policję,

c) Społeczną Straż Rybacką,

d) Straż Miejską,

3) na żądanie kontrolujących wędkarz ma obowiązek: okazać kartę wędkarską, sprzęt wędkarski, złowione ryby i przynęty,”.

— § 1 pkt 2 uchwały w zakresie: „14e. W przypadku naruszenia przepisów prawa regulujących amatorski połów ryb, a w szczególności ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 883) wędkarz ponosi odpowiedzialność wynikającą z tych przepisów.”.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXVII/292/25 z dnia 26 listopada 2025 r. Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wprowadziła zmiany do uchwały Nr XXXVIII/485/17 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie Regulaminu korzystania ze zbiornika wodnego „Słoneczko” w Piotrkowie Trybunalskim.

Postanowienia uchwały budziły zastrzeżenia organu nadzoru w zakresie § 1 pkt 1, § 1 pkt 2 w zakresie dodanego pkt 14b pkt 2 i 3 uchwały, § 1 pkt 2 w zakresie dodanego pkt 14e uchwały, co spowodowało wszczęcie postępowania nadzorczego i skierowanie do Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego zawiadomienia z dnia 11 grudnia 2025 r. znak: PNIK-I.4131.901.2025.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. znak: DRM.0711.51.2025 Przewodniczący Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wskazał, że wszystkie uwagi oraz wątpliwości wskazane przez organ nadzoru w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego zostaną szczegółowo przeanalizowane, a następnie zastosowane poprzez podjęcie stosownych działań legislacyjnych, w tym ewentualnej zmiany lub doprecyzowania zapisów uchwały, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa oraz stanowiska organu nadzoru na sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, planowanej w dniu 28 stycznia 2026 r.

Mimo powyższego oświadczenia organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w przypadku uchwały, której postanowienia są sprzeczne z prawem, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Wydanie aktu prawa miejscowego na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym polega na wprowadzeniu do porządku prawnego nowych przepisów, które albo w ogóle nie mają odpowiednika w przepisach obowiązujących, albo przepisy te uszczegóławiają w określonym zakresie, w ramach ustawowych upoważnień. W utrwalonym orzecznictwie sądownoadministracyjnym uznaje się, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady miejskiej nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała organu gminy nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok NSA z dnia 14 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 862/15).

Przenosząc powyższe rozważania na ocenę legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, że Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nie miała kompetencji umieszczenia w treści uchwały poniższych regulacji.

W § 1 pkt 1 uchwały określono, że zabrania się zaśmiecania i zanieczyszczenia wód zbiornika oraz terenu obiektu. Zakaz zaśmiecania i zanieczyszczania wód zbiornika oraz terenu obiektu wynika już z art. 109 § 3 oraz art. 145 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeksu wykroczeń (Dz. U. z 2023 r. poz. 2119 z późn. zm.).

W § 1 pkt 2, w dodanym pkt 14b pkt 2 i 3 uchwały Nr XXXVIII/485/17 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 kwietnia 2017 r. określono, że osoba dokonująca amatorskiego połowu ryb wędką musi posiadać przy sobie kartę wędkarską i ma obowiązek poddać się kontroli prowadzonej przez Państwową Straż Rybacką, Policję, Społeczną Straż Rybacką, Straż Miejską (pkt 2). Na żądanie kontrolujących wędkarz ma obowiązek: okazać kartę wędkarską, sprzęt wędkarski, złowione ryby i przynęty (pkt 3).

W ocenie organu nadzoru organ stanowiący gminy nie jest upoważniony do nakładania obowiązków lub zakazów, które zostały już nałożone aktami prawnymi wyższego rzędu. To akty prawne w randze ustawy przyznają uprawnienie określonym organom do żądania przedłożenia stosownych dokumentów i nie ma potrzeby nakładania takiego obowiązku w uchwale.

W § 1 pkt 2, w dodanym pkt 14e uchwały Nr XXXVIII/485/17 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 kwietnia 2017 r. określono, że w przypadku naruszenia przepisów prawa regulujących amatorski połów ryb, a w szczególności ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 883) wędkarz ponosi odpowiedzialność wynikającą z tych przepisów.

W ocenie organu nadzoru Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego ustalając kwestie odpowiedzialności cywilnoprawnej w ww. zakresie wkroczyła w materię uregulowaną przepisami Kodeksu cywilnego oraz przepisami powszechnie obowiązującymi. Delegacja zawarta w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym nie obejmuje upoważnienia do wprowadzania do aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność cywilną (wyrok WSA w Łodzi z dnia 5 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Łd 751/15).

Dodatkowo należy wskazać, że tytuł przedmiotowej uchwały nie spełnia wymagań jakie zostały określone w § 129 ust. 2 w związku z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), zgodnie z którymi, w tytule uchwały zmieniającej określenie przedmiotu uchwały rozpoczyna się od zwrotu: „zmieniająca uchwałę w sprawie", pomijając

nazwę organu, który wydał uchwałę zmienianą, i datę wydania tej uchwały, a także oznaczenie dzienników urzędowych, w których została ogłoszona uchwała zmieniana i jej zmiany albo ostatni tekst jednolity i jego zmiany.

Przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotne naruszenie prawa. Do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13). Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w opisaney części jest uzasadnione i konieczne.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego