



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 23 marca 2026 r.

Poz. 2411

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.145.2026 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 17 marca 2026 r.

Rada Miejska w Białej Rawskiej

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940; z 2025 r. poz. 527, 680, 1668, 1847; z 2026 r. poz. 24)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVII/235/26 Rady Miejskiej w Białej Rawskiej z dnia 27 lutego 2026 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Biała Rawska, dla fragmentu obrębu ewidencyjnego Żurawia.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 lutego 2026 r. Rada Miejska w Białej Rawskiej podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 10 marca 2026 r.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie, działający z upoważnienia Burmistrza Białej Rawskiej, Zastępca Burmistrza, pismem z dnia 13 marca 2026 r. złożył wyjaśnienia, w których podzielił zastrzeżenia organu nadzoru i zwrócił się o wyeliminowanie ww. uchwały z obrotu prawnego.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – dalej upzp, w związku z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Pojęcie zasad sporządzania planu miejscowego należy wiązać z samym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z merytoryczną zawartością tego aktu (część tekstowa, graficzna, załączniki). Z kolei tryb uchwalania planu określony w art. 17 upzp, odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów oraz organów i instytucji opiniująco-opiniująco-uzgadniających, w procesie planowania.

Do kategorii istotnych naruszeń prawa należy zaliczyć naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy. Są to naruszenia prawa, które prowadzą do skutków nieakceptowalnych w demokratycznym państwie prawa. Do takich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał, powodujące pozostawanie uchwały w sprzeczności z określonym przepisem prawnym.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie jej uchwalenia i w przypadku naruszenia prawa, do podjęcia czynności stosownych do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Z ustaleń organu nadzoru wynika, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z art. 27 upzp, zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest on uchwalany. Oznacza to, że w przypadku zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego niezbędne jest, zgodnie z art. 14 ust. 1 upzp, podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany, a także przeprowadzenie wszystkich czynności określonych w art. 17 upzp (w tym konsultacji społecznych, stosownie do art. 8h-j upzp). Z powyższego przebiegu czynności sporządza się dokumentację prac planistycznych, składającą się z elementów wymienionych w § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. poz. 2404).

Uchwała Nr XXVII/235/26 stanowi w istocie korektę tekstową uchwały Nr XXVI/218/26 z dnia 30 stycznia 2026 r., jednak została podjęta bez zachowania, wymaganego przez art. 27 upzp, trybu przewidzianego dla podejmowania tego typu uchwał. Niezachowanie ww. wymogów proceduralnych zostało potwierdzone w wyjaśnieniach Zastępcy Burmistrza Białej Rawskiej z dnia 13 marca 2026 r. Przepisy upzp nie przewidują instytucji prostowania błędów lub oczywistych omyłek w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, będących aktami prawa miejscowego (wyrok WSA w Gliwicach z 16 stycznia 2012 r., sygn. akt II SA/GI 952/11). Artykuł 27 upzp wymaga, żeby każda zmiana planu miejscowego została dokonywana w takim samym trybie, jak uchwalenie planu, co oznacza wymóg zachowania ustalonego przez art. 17 upzp trybu postępowania. Nie ma żadnych możliwości pominięcia tego trybu, bez względu na rodzaj i zakres zmian (np. wyrok WSA w Gliwicach z 27 maja 2011 r., sygn. akt II SA/GI 1280/10; wyrok WSA w Poznaniu z 3 lutego 2021 r., sygn. akt IV SA/Po 1584/20). Każdą zatem poprawkę, nawet uznaną przez organ planistyczny za sprostowanie "oczywistego błędu" należy traktować jako zmianę planu wymagającą przeprowadzenia procedury planistycznej. Brak takiej procedury prowadzi wprost do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały (wyrok WSA w Krakowie z 17 grudnia 2010 r., sygn. akt II SA/Kr 775/10; wyrok NSA z 1 grudnia 2010 r., sygn. akt II OSK 1980/10).

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że uchwała Nr XXVII/235/26 w sposób istotny narusza art. 27 upzp, tym samym wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w całości jest zasadne i należało orzec jak w sentencji.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Burmistrz Białej Rawskiej