



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 6 lipca 2015 r.

Poz. 5937

UCHWAŁA NR 8.77.2015 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 9 kwietnia 2015 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr V/27/2015 Rady Gminy Sokołów Podlaski z dnia 10 marca 2015 roku w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz ustalenia inkasentów

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) – **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwala, co następuje:

§ 1. Orzeka o nieważności uchwały Nr V/27/15 Rady Gminy Sokołów Podlaski z dnia 10 marca 2015 roku w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz ustalenia inkasentów w części, tj. w § 1 ust. 3 i w § 2 ust. 1 z powodu istotnego naruszenia prawa, tj. art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.), art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 465 ze zm.), oraz art. 28 § 4 i art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).

§ 2. Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie Sokołów Podlaski skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Przewodniczący Kolegium

Wojciech Tarnowski

Uzasadnienie

W dniu 17 marca 2015 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół Zamiejscowy w Siedlcach wpłynęła Uchwała Nr V/27/15 Rady Gminy Sokołów Podlaski z dnia 10 marca 2015 roku w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz ustalenia inkasentów. Uchwała ta została poddana badaniu przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w dniu 9 kwietnia 2015 r. O terminie badania w/w uchwały Gmina Sokołów Podlaski została powiadomiona.

W badanej uchwale Rada Gminy Sokołów Podlaski działając na podstawie art. 6 ust. 12 cyt. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6b cyt. ustawy o podatku rolnym i art. 6 ust. 8 cyt. ustawy o podatku leśnym zarządziła na terenie Gminy pobór od osób fizycznych podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa. Wskazała inkasentów oraz ustaliła wynagrodzenie za inkaso.

W § 1 ust. 3 badanej uchwały organ stanowiący postanowił cyt. „Pobrane kwoty inkasent jest zobowiązany w ciągu 1 dnia roboczego odprowadzić na rachunek bankowy Urzędu Gminy.”

Zgodnie z art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy.

Z powyższego wynika, iż termin płatności podatków dla inkasentów został ustalony, tak aby mieli oni możliwość wpłacenia pobranych w ramach inkasa kwot podatku. Inkasent jest uprawniony do poboru podatku do ostatniego dnia terminu płatności podatku obowiązującego podatnika. Możliwość realizacji tego uprawnienia jeszcze w ostatnim dniu płatności podatku spowodowała konieczność ustalenia terminu płatności zainkasowanych podatków na dzień następujący po ostatnim dniu, w którym powinna nastąpić wpłata należności z tytułu podatku. Został zatem określony przepisem czas, od którego termin płatności dla inkasenta jest liczony.

Zgodnie z w/w przepisem termin płatności dla inkasentów może być wydłużony w uchwale rady gminy jednakże termin ten musi odnosić się do momentu czasu, od którego jest liczony.

Zdaniem tut. Kolegium zapis § 1 ust. 3 badanej Uchwały Rady Gminy Sokołów Podlaski jest nieprecyzyjny, gdyż nie wskazuje od dokonania jakiej czynności ma być liczony 1 dzień roboczy na odprowadzenie pobranych kwot pozostawiając dowolną interpretację terminu płatności pobranych przez inkasenta kwot, co jest niezgodnie z art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej.

W § 2 ust. 1 przedmiotowej uchwały organ stanowiący postanowił, iż cyt. *„Inkasenci otrzymują wynagrodzenie prowizyjne za inkaso bieżących i zaległych należności z tytułu wymienionego w § 1 ust. 1, pobranych od mieszkańców.”*

Mając na względzie powyższe, Kolegium Izby zauważa, że zarządzając pobór podatków i opłat w drodze inkasa, rada gminy może na określone podmioty nałożyć obowiązki inkasentów tylko w takim zakresie, jaki wynika z definicji legalnej inkasenta zamieszczonej w przepisie art. 9 ustawy – Ordynacja podatkowa, tj. *„Inkasentem jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, obowiązana do pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu”*. Ponadto przepis art. 28 § 4 Ordynacji podatkowej stanowi, że *„Rada gminy, rada powiatu oraz sejmik województwa może ustalać wynagrodzenie dla płatników lub inkasentów z tytułu poboru podatków stanowiących dochody, odpowiednio, budżetu gminy powiatu lub województwa.”*

Zatem, w ocenie organu nadzoru inkasent jest uprawniony wyłącznie do poboru podatku, a więc należności publicznoprawnej, która powinna być uiszczona przez podatnika do upływu terminu płatności. Po upływie terminu zapłaty podatku (raty podatku) powstaje zaległość podatkowa. Nie można jej utożsamiać z podatkiem. Tym samym dopuszczalność przekazania daniny publicznej inkasentowi, wygasa z upływem ostatniego dnia, w którym podatnik powinien należność publicznoprawną uregulować.

Stąd też, postanowienie badanej uchwały zawarte w § 2 ust. 1 dotyczy wynagrodzenia za inkaso zaległych podatków pozostając w sprzeczności z wymienionymi w § 1 niniejszej uchwały przepisami prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji uchwały.