



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 30 lipca 2015 r.

Poz. 6723

UCHWAŁA NR 10.105.2015 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 28 kwietnia 2015 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr V/16/2015 Rady Gminy Sobienie-Jeziory z dnia 30 marca 2015 roku w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) w związku art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.) - **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwała, co następuje:

§ 1. Orzeka nieważność § 3 ust. 1 i ust. 3 oraz § 4 ust. 3 uchwały Nr V/16/2015 Rady Gminy Sobienie-Jeziory z dnia 30 marca 2015 roku w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa z powodu istotnego naruszenia prawa tj. art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 849), art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1381) i art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 465).

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Gminie Sobienie-Jeziory skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Przewodniczący Posiedzenia Kolegium

Jan Rudowski

Uzasadnienie

W dniu 7 kwietnia 2015 roku wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała V/16/2015 Rady Gminy Sobienie-Jeziory z dnia 30 marca 2015 roku w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa. Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych w/w uchwała pozostaje we właściwości rzeczowej regionalnej izby obrachunkowej.

W podstawie prawnej uchwały Rada Gminy powołała m.in. art. 6 ust. 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6b ustawy o podatku rolnym i art. 6 ust. 8 ustawy o podatku leśnym, zgodnie z którymi rada gminy może zarządzić pobór podatku od nieruchomości od osób fizycznych, rolnego od osób fizycznych i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz wyznaczyć inkasentów i określić wysokość wynagrodzenia za inkaso.

Jak ustaliło Kolegium Izby w badanej uchwale Rada Gminy:

- zarządziła pobór podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz wyznaczyła inkasentów tych podatków (§1 i §2);
- postanowiła, że inkasenci są uprawnieni i zobowiązani do pobierania podatków odpowiednio od osób fizycznych zamieszkałych lub posiadających majątek podlegający opodatkowaniu na obszarze ich działania (§3 ust. 1);
- postanowiła, że umocowanie inkasenta wygasa z chwilą utraty stanowiska, z którym było związane wyznaczenie inkasenta (§3 ust. 3);
- postanowiła, że wynagrodzenie inkasenta będzie wypłacone po dokonaniu rozliczenia z pobranego podatku, w terminie nie później niż 30 dni po ustawowym terminie płatności przypadającym na poszczególne raty podatku (§4 ust. 3);

W ocenie Kolegium Izby postanowienia §3 ust. 1 i ust. 3 oraz §4 ust. 3 badanej uchwały wykraczają poza delegację art. 6 ust. 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6b ustawy o podatku rolnym i art. 6 ust. 8 ustawy o podatku leśnym. Zgodnie z tymi przepisami rada gminy jest uprawniona do zarządzenia poboru w/w podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wynagrodzenia za inkaso.

A zatem rada gminy nie jest uprawniona do określenia warunków, które powinny spełnić osoby fizyczne będące podatnikami przedmiotowych podatków w związku z ich poborem przez inkasentów, jak również do określenia przesłanek wygaśnięcia obowiązków inkasenta, czy też zasad i terminu wypłaty inkasentom wynagrodzenia za inkaso. Powyższe wykracza poza delegację ustawową.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby orzekło jak w sentencji uchwały.