



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2015 r.

Poz. 6949

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR LEX.I.4131. 181 .2015.GH WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

z dnia 6 sierpnia 2015 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, 645 i 1318; oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 122/XI/2015 Rady Gminy Lesznówola z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lesznówola w 2015 roku – z uwagi na istotne naruszenie art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 czerwca 2015 r. Rada Gminy Lesznowola podjęła uchwałę Nr 122/XI/2015 w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lesznowola w 2015 roku, zwanego dalej „Programem”. Jest to kolejny Program uchwalony w 2015 r. Pierwszy Program uchwalony został z dnia 31 marca br. uchwałą Rady Gminy Lesznowola Nr 61/VI.2015. Wojewoda Mazowiecki, rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 30 kwietnia 2015 r. znak LEX.I.4131.97.2015.GH, stwierdził jego nieważność, z uwagi na istotne naruszenie art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, polegające na braku wskazania w Programie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Uchwalając kolejny Program, Rada Gminy Lesznowola, w § 2 ust. 3 wskazała, że rolę schroniska pełni Punkt czasowego przetrzymywania zwierząt w Henrykowie – Uroczysko przy ul. Gromadzkiej 11 i ul. Gromadzkiej 19. Z informacji uzyskanych przez organ nadzoru, w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że Punkt czasowego przetrzymywania zwierząt nie jest schroniskiem dla bezdomnych zwierząt (pismo RSP.6140.15.2015.JP z dnia 29 lipca 2015 r. podpisane przez Przewodniczącą Rady Gminy Lesznowola).

W tej sytuacji, Rada Gminy Lesznowola, uchwalając nowy Program opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, ponownie nie wypełniła zakresu upoważnienia udzielonego jej przez ustawodawcę, a niepełna realizacja upoważnienia, bądź jego przekroczenie, ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu.

Zgodnie z art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, Program winien określić zagadnienia dotyczące:

- **zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,**
- opieki nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie,
- odławiania bezdomnych zwierząt,
- obowiązkowej sterylizacji albo kastracji zwierząt w schroniskach dla zwierząt,
- poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt,
- usypiania ślepych miotów,
- wskazania gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich,
- zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych udziałem zwierząt,
- wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków.

W świetle utrwalonego orzecznictwa sądów administracyjnych, zgodność z prawem aktu wydanego na podstawie upoważnienia zawartego w ustawie, polega na pełnym zrealizowaniu tego upoważnienia, bez możliwości wybiórczego, czy też częściowego stosowania przepisu. Jeżeli uchwała nie zawiera przewidzianych w ustawie elementów, nie reguluje ich wszystkich, pomimo, że z woli ustawodawcy kwestia ta przekazana zastała do właściwości rady gminy, to brak regulacji w tym zakresie oznacza, że podjęty akt nie wyczerpuje ustawowego upoważnienia (wyrok WSA w Opolu z dnia 13 lipca 2014 r. II SA/Op 325/14, z dnia 22 lipca 2014 r. II SA/Op 247/14, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 12 września 2014 r. II SA/PO 593/14).

Po raz kolejny należy podkreślić, że w ocenie organu nadzoru, dla skutecznej realizacji zadań własnych gminy polegających na zapewnieniu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz ich wyłapywania, właściwym jest określenie w sposób konkretny sposobu realizacji tych zadań. Dlatego też uchwała podejmowana na podstawie art. 11a ustawy, powinna obligatoryjnie określać sposób realizacji zadań wskazanych w tym przepisie, konkretyzując ich treść.

Uregulowania Programu winny być interpretowane m.in. w nawiązaniu do przepisu art. 11 ust. 3 ustawy. **Wskazany przepis stanowi, że zabrania się odławiania zwierząt bezdomnych bez zapewnienia im miejsca w schronisku dla zwierząt, chyba że zwierzę stwarza poważne zagrożenie dla ludzi lub innych zwierząt.** Już z tego przepisu wynika, że dla zrealizowania zadań gminy w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami konieczne jest, m.in., zapewnienie takim zwierzętom, w razie ich odłowienia, miejsca w schronisku dla bezdomnych zwierząt, a Punkt czasowego przetrzymywania zwierząt, nie jest takim schroniskiem. Konkludując, uznać zatem należy, że w Programie trzeba konkretnie wskazać schronisko, bowiem jedynie schronisku można w programie powierzyć realizowanie zadań określonych w art. 11a ust.2 pkt 3-6 ustawy. Ponadto wymóg "zapewnienia" bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt może być spełniony tylko w sytuacji, gdy takie schronisko już na tym etapie uchwalania programu istnieje i jest to schronisko konkretne, jednoznacznie oznaczone.

W świetle poczynionych uwag, za niezgodne ze wskazanymi wyżej przepisami należy uznać, wszelkie odstępstwa w Programie od granic upoważnienia ustawowego, a więc od katalogu spraw enumeratywnie wymienionych w art. 11a ustawy, a przekazanych do unormowania w programie. W związku z powyższym zawarte w § 2 ust. 3 załącznika do uchwały Nr 122/XI/2015, unormowanie wskazujące Punkt czasowego przetrzymywania zwierząt w Henrykowie Urocz, przy ul.Gromadzkiej 11 i ul.Gromadzkiej 19, jako niespełniające wymogów przewidzianych dla schroniska dla bezdomnych zwierząt – uznać należy za niezgodne z obowiązującym prawem.

W związku z powyższym, organ nadzoru uznał stwierdzenie nieważności uchwały za w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

Wojewoda Mazowiecki:
wz. *Dariusz Piątek*
Wicewojewoda Mazowiecki