



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 15 października 2015 r.

Poz. 8298

UCHWAŁA NR 16.176.2015 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 14 lipca 2015 r.

w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr VI/43/2015 Rady Miejskiej w Głinojecku z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr VIII/75/2011 Rady Miejskiej w Głinojecku z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Głinojeck

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) – **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwała, co następuje:

§ 1. Orzeka nieważność uchwały Nr VI/43/2015 Rady Miejskiej w Głinojecku z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr VIII/75/2011 Rady Miejskiej w Głinojecku z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Głinojeck z powodu naruszenia art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 715) oraz art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 cyt. ustawy o sporcie.

§ 2. Od niniejszej uchwały przysługuje Miastu Głinojeck prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Przewodniczący Kolegium

Wojciech Tarnowski

Uzasadnienie

W dniu 25 czerwca 2015 roku Rada Miejska w Gliniojecku podjęła uchwałę Nr VI/43/2015 w sprawie zmiany uchwały nr VIII/75/2011 Rady Miejskiej w Gliniojecku z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Gliniojeck. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w dniu 30 czerwca 2015 roku.

Kolegium ustaliło:

Uchwałą zmieniającą Rada Miejska w Gliniojecku dokonała skreślenia dotychczasowej treści załączników nr 1 i 2 zastępując je załącznikami w nowym brzmieniu oraz wprowadziła załącznik nr 3 zawierający wzór umowy o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania publicznego w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu na terenie Gminy Gliniojeck. W zmienionym załączniku nr 1 dodano pozycję ujawniającą sposób reprezentacji klubu sportowego (poz. nr 4), natomiast w załącznik nr 2 tytuł „Sprawozdanie z wykonania zadania w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu na terenie Gminy Gliniojeck” zastąpiono tytułem „Sprawozdanie z rozliczenia dotacji celowej na realizację zadania publicznego w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu na terenie Gminy Gliniojeck”.

Kolegium zważyło:

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie rada gminy otrzymała kompetencje do określenia warunków i trybu finansowania zadań z zakresu sportu, natomiast w art. 28 ust. 1 tej ustawy ustawodawca przewidział, że klub sportowych może otrzymać z budżetu gminy dotację celową w zakresie dotacji celowych dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku. Z przepisów powyższych nie wynikają dla organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego kompetencje do ustalenia wzoru umów zawieranych z podmiotami otrzymującymi dotacje. Ustalenie treści umów związane jest ze sferą wykonania budżetu jednostek samorządu terytorialnego przez organ wykonawczy i należy do wyłącznej kompetencji tego organu. Niezbędne elementy umowy w przypadku udzielenia przez gminę dotacji zostały określone w art. 221 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Umowa zawierana jest przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego, ponieważ wiąże się to z wykonywaniem budżetu.

Opisaną regulację w uchwale zmieniającej i jej załączniku nr 3 Rada Miejska zawarła z przekroczeniem kompetencji wynikających z obowiązujących przepisów.

Poza brakiem merytorycznego uzasadnienia do formułowania wzoru umowy Kolegium podniosło także wewnętrzną niezgodność treści aktu. W § 9 ust. 1 umowy odwołano się do sprawozdania zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do uchwały, w sytuacji w której wzór sprawozdania faktycznie zawiera się w załączniku nr 2 do uchwały. Niezgodność istnieje również pomiędzy treścią uchwały pierwotnej a treścią tytułu załącznika nr 2 uchwały zmieniającej, gdyż uchwała pierwotna w dalszym ciągu w § 14 ust. 1 i ust. 3 posługuje się tytułem w dotychczasowym brzmieniu tj. „sprawozdanie z wykonania zadania [...]”. Narusza to zasada spójności aktu prawnego, czyniąc go dla adresatów niezrozumiałym.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji uchwały.