



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 6 maja 2015 r.

Poz. 4286

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR LEX-I.4131.102 .2015.MZ WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

z dnia 5 maja 2015 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 oraz 1318 i z 2014 r. poz. 379, 1072)

**stwierdzam nieważność**

ust. 7 Załącznika Nr 1; ust. 13 Załącznika Nr 2; ust. 5 i 11 Załącznika Nr 3; ust. 2, 3 i 4 tytułu *Obowiązków Organizatora i uczestników Wydarzenia* i ust. 4 i 5 tytułu *Ustalenia porządkowe* Załącznika Nr 5; ust. 3 i 4 Załącznika Nr 6; ust. 32 Załącznika Nr 7; ust. 13 i 14 Załącznika Nr 8; ust. 15 i 16 Załącznika Nr 9; ust. 5, 13, 16, 17, 18, 19 i 23 Załącznika Nr 10; ust. 17 i 18 Załącznika Nr 11 do uchwały Nr V/36/2015 Rady Gminy Pomiechówek z dnia 31 marca 2015r. w sprawie określenia zasad korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, stanowiących własność Gminy Pomiechówek.

## **U z a s a d n i e n i e**

Na sesji w dniu 31 marca 2015 r. Rada Gminy Pomiechówek podjęła uchwałę, w sprawie określenia zasad korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, stanowiących własność Gminy Pomiechówek.

Jako podstawę prawną do podjęcia uchwały Rada Gminy wskazała art. 18 ust.2 pkt 15 w zw. z art. 40 ust. 2 pkt 4 oraz art. 42 ustawy o samorządzie gminnym. Cytowane przepisy ustawy o samorządzie gminnym nadają radzie gminy kompetencje do wydawania w formie uchwał, aktów prawa miejscowego w zakresie m.in. zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Zdaniem organu nadzoru, Rada Gminy poprzez wprowadzenie, do przyjętych uchwałą regulaminów korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, szeregu zakazów i zasad, dotyczących ponoszenia odpowiedzialności odszkodowawczej przez osoby trzecie, przekroczyła delegację zawartą w cytowanych wyżej przepisach. Wprowadzanie zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wskutek określonych zachowań, zdaniem organu nadzoru, nie mieści się w pojęciu *określenia zasad i trybu korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej*. Wszystkie zakwestionowane zakazy zostały uregulowane przepisami ustawowymi, a uchwała, jako akt prawa miejscowego, może być podjęta tylko w zakresie w jakim przewiduje to ustawa.

Uchwała podjęta na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. stanowi emanację uprawnień właścicielskich gminy w stosunku do obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Tym samym wprowadzone zasady, na jakich możliwe będzie korzystanie z nich, mają urzeczywistniać wizję właściciela danego obiektu czy urządzenia co do tego, w jaki sposób ma być ono wykorzystywane, czemu służyć. Należy więc przyjąć, że nie można powtarzać ani modyfikować regulacji znajdującej się w przepisach, tu głównie w ustawie Kodeks cywilny.

Zdaniem organu nadzoru, powtarzanie lub modyfikacja regulacji ustawowych przez przepisy gminne jest niedopuszczalna, gdyż godzi w zasadę legislacji i może mieć charakter dezinformujący. Zgodnie bowiem z § 137 załącznika do rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U Nr 100, poz. 908), w uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń.

W ust. 7 Załącznika Nr 1; ust. 13 Załącznika Nr 2; ust. 5 i 11 Załącznika Nr 3 ust. 2, 3 i 4 tytułu *Obowiązki Organizatora i uczestników Wydarzenia* i ust. 4 i 5 tytułu *Ustalenia porządkowe* Załącznika Nr 5; ust. 3 i 4 Załącznika Nr 6; ust. 32 Załącznika Nr 7; ust. 13 i 14 Załącznika Nr 8; ust. 15 i 16 Załącznika Nr 9; ust. 5, 13, 16, 17, 18, 19 i 23 Załącznika Nr 10; ust. 17 i 18 Załącznika Nr 11 do uchwały Rada ustaliła zasady ponoszenia odpowiedzialności z tytułu wyrządzenia szkody materialnej, szkody na osobie i odpowiedzialności za powierzone mienie lub rzeczy pozostawione na terenie obiektów użyteczności publicznej przez osoby trzecie: osoby niszczące sprzęt, użytkownika, organizatora, prowadzącego zajęcia, rodziców lub opiekunów prawnych osób małoletnich, klienta, wypożyczającego oraz administratora i obsługę obiektu. Odpowiedzialność z tytułu deliktów została uregulowana w przepisach Kodeksu cywilnego tytuł VI *Czyny niedozwolone*. Przepisy Kodeksu cywilnego określają zasady ponoszenia odpowiedzialności (winy, ryzyka czy słuszności) za szkody wyrządzone na mieniu lub osobie, jak również wyłączenia odpowiedzialności w przypadkach wskazanych w ustawie (np: w stosunku do osób małoletnich, niepoczytalnych czy przy obronie koniecznej). Zatem, kwestionowane przez organ nadzoru przepisy załączników do uchwały stanowią modyfikację przepisów ustawy Kodeks cywilny.

Zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że przyznana radzie gminy, na mocy w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, kompetencja odnosi się jedynie do określenia przez organ norm i zasad prawidłowego postępowania i nie może rozciągać się na zagadnienia dotyczące odpowiedzialności karnej, czy cywilnej. Stanowisko powyższe wyraził WSA w Krakowie: „Użyte w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. pojęcie „zasady i tryb korzystania” zawiera w sobie upoważnienie dla organu stanowiącego gminy do formułowania w stosunku do terenów i urzędzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł zachowania się, określenia ustalonego porządku zachowania się. Oznacza to w konsekwencji kompetencję rady gminy do wprowadzenia reguł dotyczących obowiązującego sposobu zachowania się podmiotów, które przebywają na terenach lub w obiektach, o jakich mowa w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g., która jednak nie obejmuje upoważnienia do wprowadzenia do aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność karną i cywilną.” (wyrok z dnia 3 grudnia 2013r. sygn. III SA/Kr 731/13).

Biorąc pod uwagę powyższe, ze względu na brak podstaw prawnych do wprowadzania uregulowań, które w swej treści zmieniają normy ustawowe, należało stwierdzić nieważność uchwały w zakresie wskazanym w *petitum* rozstrzygnięcia.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, części objętej rozstrzygnięciem, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Wojewoda Mazowiecki:  
*Jacek Kozłowski*