



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 8 lipca 2016 r.

Poz. 6136

**Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr LEX-O.4131.13.2016.AD**  
**Wojewody Mazowieckiego**

z dnia 5 lipca 2016 r.

dotyczy uchwały nr 144/XXII/16 Rady Miejskiej w Chorzelach z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Chorzele.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, dnia 5 lipca 2016 r.

LEX-O.4131.13.2016.AD

**Rada Miejska  
w Chorzelach  
ul. Stanisława Komosińskiego 1  
06-330 Chorzele**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2016 r., poz. 446)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 144/XXII/16 Rady Miejskiej w Chorzelach z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie *Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Chorzele*.

**Uzasadnienie**

W dniu 31 maja 2016 r. Rada Miejska w Chorzelach podjęła uchwałę Nr 144/XXII/16 w sprawie *Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Chorzele*.

Uchwała powyższa wraz z załącznikiem, stanowiącym jej integralną część, została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu jako organowi nadzoru w dniu 7 czerwca 2016r. Jako podstawę prawną uchwały Rada Miejska wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2016 r., poz. 446) w zw. z art. 30 ust. 6 i 6a, art. 49 ust. 2, art. 54 ust. 3 i 7, art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie *wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy* (Dz. U. z 2014 r., poz. 416 ze zm.).

W dniu 21 czerwca 2016 r. do Wojewody Mazowieckiego jako organu nadzoru, wpłynęło pismo Zarządu Oddziału Powiatowego Związku Nauczycielstwa Polskiego w Przasnyszu z prośbą o stwierdzenie nieważności uchwały Nr 144/XXII/16 Rady Miejskiej w Chorzelach z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie *Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Chorzele* (dalej: *Regulamin*). W piśmie tym wskazano, że projekt regulaminu był omawiany ze związkami zawodowymi w dniu 9 kwietnia 2016 r., lecz jego wersja ostateczna przyjęta przez Radę Miejską w Chorzelach

w dniu 31 maja 2016 r. nie została przedstawiona związkom zawodowym w celu zajęcia stanowiska a postulaty z uzgodnienia nie zostały ujęte w ostatecznej treści regulaminu.

Mając na uwadze powyższe Wojewoda Mazowiecki działając w ramach przysługujących mu uprawnień nadzorczych nad jednostkami samorządu terytorialnego, podjął kroki zmierzające do ustalenia, czy zachodzą okoliczności opisane w wyżej wymienionym piśmie. W tym celu pismem z dnia 22 czerwca 2016 r., znak: LEX-O.4131.13.2016.AD (doręczonym w dniu 23 czerwca 2016 r.) zawiadomił Radę Miejską w Chorzelach o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr 144/XXII/16 Rady Miejskiej w Chorzelach z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie *Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Chorzele*, z uwagi na sprzeczność tejże uchwały z prawem, w szczególności z przepisem art. 30 ust. 6a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2014 r., poz. 191 ze zm., dalej: *Karta Nauczyciela*) poprzez niezachowanie wymogu uzgodnienia regulaminu wynagradzania nauczycieli ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli, pouczając jednocześnie o prawie do ustosunkowania się do opisanych w piśmie okoliczności.

W dniu 28 czerwca 2016 r. do organu nadzoru wpłynął następny wniosek o stwierdzenie nieważności uchwały Nr 144/XXII/16 Rady Miejskiej w Chorzelach z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie *Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Chorzele*, tym razem od Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” Region Mazowsze. W piśmie tym wskazano, że Rada Miejska w Chorzelach na sesji w dniu 31 maja 2016r. podjęła uchwałę w sprawie zmian w regulaminie wynagradzania nauczycieli w gminie Chorzele, przy czym projektu tej uchwały związki zawodowe nie tylko nie podpisały, ale nie był on nawet z nimi konsultowany. Z pisma wynika, że przedstawiciele związków zawodowych prosili panią Burmistrz o przedstawienie gotowego projektu regulaminu (z propozycjami związków) do przyjęcia na sesji przez radę miejską, w celu ewentualnej akceptacji regulaminu, ale strona „gminna” nie odezwała się. W piśmie podniesiono, że na zadane przez jednego z radnych pytanie na sesji Rady Miejskiej w Chorzelach z dnia 31 maja 2016 r. czy projekt proponowanej uchwały był uzgadniany ze związkami zawodowymi, pani prawnik reprezentująca urząd gminy odpowiedziała, że od 2013 roku nie są potrzebne uzgodnienia ze związkami zawodowymi i wystarczą tylko konsultacje, które nie są wiążące dla rady miejskiej.

W dniu 29 czerwca 2016 r. do organu nadzoru wpłynęła odpowiedź Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chorzelach z dnia 28 czerwca 2016r. (znak: ORG.DL.0007.7.2016) na pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 czerwca 2016r. (znak: LEX-O.4131.13.2016.AD) zawiadamiające o wszczęciu postępowania nadzorczego, wraz z załącznikami. W odpowiedzi wskazano m.in., że projekt *Regulaminu* był poddany procedurze uzgadniania z organizacjami związkowymi działającymi w szkołach położonych na terenie gminy Chorzele. Wyjaśniono, że pismem z dnia 12 sierpnia 2015 r. Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele przekazała związkom zawodowym projekt *Regulaminu*, a w dniu 10 września 2015 r. odbyło się spotkanie dotyczące uzgodnień *Regulaminu* ze związkami zawodowymi, z którego sporządzono protokół. Wskazano, że z treści tegoż protokołu wynika, że przedstawiciele związków zawodowych nie zgłosili merytorycznych zastrzeżeń do treści regulaminu, nie zaproponowali również żadnych zmian w jego projekcie. Poinformowano, że z uwagi na fakt, że w ocenie związków zawodowych nie zostały przeprowadzone uzgodnienia, o których mowa w art. 30 ust. 6 *Karty Nauczyciela*, organ prowadzący umożliwił im ponowne wypowiedzenie się na temat treści regulaminu. Przy piśmie z dnia

26 lutego 2016 r. po raz kolejny przekazał związkom zawodowym jego projekt oraz określił termin na przedstawienie ewentualnych opinii – 30 dni od doręczenia pisma. Wyjaśniono, że w dniu 9 marca 2016 r., na prośbę związków zawodowych, odbyło się ponowne spotkanie dotyczące uzgodnień projektu regulaminu. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele organu prowadzącego i związków zawodowych: ZNP i NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty. Poinformowano, że w trakcie rozmów przedstawiciele związków zawodowych zgłosili swoje propozycje brzmienia poszczególnych paragrafów regulaminu, toczyła się dyskusja na temat zaproponowanych przez związki zmian, a na końcu spotkania przedstawiciele związków zgodnie oświadczyli, że wszelkie uwagi i zastrzeżenia do treści regulaminu zostały przekazane i procedura uzgodnieniowa została wyczerpana i zakończona. Dalej wskazano, że cały protokół z przebiegu spotkania został, zgodnie z prośbą związków zawodowych, przekazany organowi uchwałodawczemu – Radzie Miejskiej w Chorzela. W trakcie posiedzeń komisji toczyły się dyskusje na temat zaproponowanych przez związki zawodowe zmian w treści regulaminu. Część z zaproponowanych przez związki zmian została wprowadzona do treści regulaminu w wersji zaproponowanej przez związki. Innych zmian, do treści regulaminu, poza tymi, które zostały zaproponowane przez związki, komisje nie wprowadziły. Na sesji Rady Miejskiej w dniu 31 maja 2016 r. został przyjęty regulamin o treści przedstawionej do uzgodnień związkom zawodowym przy piśmie z dnia 26 lutego 2016 r. wraz z poprawkami zaproponowanymi przez związki zawodowe na spotkaniu w dniu 9 marca 2016 r. W piśmie podkreślono, że dowodem na to, że uzgodnienia zostały przeprowadzone jest fakt, że Rada Miejska w Chorzela uwzględniła znaczną część uwag zgłoszonych przez związki zawodowe w ostatecznej treści regulaminu, który został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Chorzela w dniu 31 maja 2016 r. Wszystkie wnioski związków zawodowych, które mogły być uwzględnione w regulaminie zostały uwzględnione przez Radę Miejską w Chorzela, tym samym związki zawodowe czynnie uczestniczyły w procesie uzgadniania tegoż regulaminu. Na marginesie zauważono, że jedna z zaproponowanych przez związki zawodowe zmian w regulaminie (dotycząca § 9) odnotowana w protokole z dnia 9 marca 2016 r. jest niezgodna z *Kartą Nauczyciela*. Do wyżej wymienionego pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chorzela z dnia 28 czerwca 2016 r. (znak: ORG.DL.0007.7.2016) załączono m.in. pisma Pani Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele z dnia 12 sierpnia 2015 r. (znak: RO.WO.4481.1.2015 i znak: RO.WO.4481.2.2015) skierowane do związków zawodowych a dotyczące przesłania projektu *Regulaminu* celem uzgodnienia, protokół wraz z listą obecności ze spotkania dotyczącego uzgodnień *Regulaminu* ze związkami zawodowymi z dnia 10 września 2015 r., pismo Pani Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele z dnia 26 lutego 2016 r. (znak: KROMG.4481.2.1.2015/2016) skierowane do związków zawodowych a dotyczące ponownego przedłożenia projektu *Regulaminu* i zakresienia trzydziestodniowego terminu na przedstawienie ewentualnej opinii do niego, protokół ze spotkania dotyczącego uzgodnień ze związkami zawodowymi projektu *Regulaminu* z dnia 9 marca 2016 r.

W dniu 30 czerwca 2016 r. do Wojewody Mazowieckiego, jako organu nadzoru wpłynął protokół nr XXII/16 z sesji Rady Miejskiej w Chorzela odbytej w dniu 31 maja 2016 roku. Z protokołu wynika, że pkt 7i porządku obrad dotyczył podjęcia uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Chorzele. W trakcie dyskusji nad tym punktem porządku obrad jeden z radnych zapytał, czy pomimo przeprowadzonych konsultacji ze związkami zawodowymi nauczycieli w sprawie *Regulaminu* nadzór prawny wojewody będzie miał podstawę prawną do uchylenia tej uchwały w razie jej zaskarżenia przez któryś ze związków. Udzielająca odpowiedzi radca prawny powiedziała, że w przedmiotowej sprawie wypowiedział się Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 17 marca 1998 roku w sprawie o sygn. U 23/97, w którym wyjaśnił m.in. co należy rozumieć przez pojęcie „uzgodnienia” i stwierdził, że nie może ono dawać praw

do stanowienia prawa. W jej ocenie uzgodnienia ze związkami zawodowymi zostały przeprowadzone, na okoliczność czego sporządzono protokół i pewne uwagi zgłaszane przez związki zostały uwzględnione i wprowadzone do *Regulaminu*.

W dniu 1 lipca 2016 r. do organu nadzoru wpłynęło pismo Zarządu Oddziału Powiatowego ZNP w Przasnyszu z dnia 30 czerwca 2016 r. (znak: 20/ZNP/2016), z którego wynika, że pierwsze spotkanie dotyczące projektu regulaminu odbyło się w dniu 15 lutego 2016 r., ale uzgodnień regulaminu nie było. Regulamin wprowadzono jako punkt na sesję Rady Miejskiej w Chorzelach w dniu 29 lutego 2016 r., jednak na wniosek jednego z radnych punkt ten został zdjęty, gdyż radny stwierdził, że nie było uzgodnień ze związkami zawodowymi. Na prośbę ZNP ustalono spotkanie organu prowadzącego ze związkami na dzień 9 marca 2016 r. Na tym spotkaniu związek zgłosił wiele wątpliwości do poszczególnych punktów regulaminu. W piśmie ZNP przywołano treść art. 19 ust. 3 ustawy *o związkach zawodowych*, zgodnie z którym w razie odrzucenia w całości lub w części stanowiska związku, właściwy organ administracji rządowej lub samorządu terytorialnego informuje o tym związek na piśmie, podając uzasadnienie swego stanowiska i w tym kontekście wskazano, że związek takiego stanowiska nie otrzymał. Wyjaśniono także, że pomimo prośby, przedstawiciel związku nie został zaproszony na komisję oświaty, która odbyła się przed sesją z dnia 31 maja 2016 r. Podniesiono, że strona związkowa nie otrzymała ostatecznej formy tego regulaminu. Został on przesłany do oddziału ZNP wraz z uchwałą Nr 144/XXII/16 dopiero po zwróceniu się z prośbą o regulamin. Związek nie miał wiedzy o treści ustalonego regulaminu. Do pisma dołączono potwierdzony za zgodność z oryginałem protokół (projekt) z sesji Rady Miejskiej w Chorzelach odbytej w dniu 29 lutego 2016 r. Z protokołu (pkt 2) wynika, iż na wniosek jednego z radnych zdjęto z porządku obrad punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę Chorzele, z uwagi na wątpliwości co do zachowania procedury konsultacji tego projektu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli. Punkt 9 protokołu, poświęcony zapytaniom i wolnym wnioskom, zawiera m.in. streszczenie wypowiedzi Pani Prezes Zarządu Oddziału ZNP w Przasnyszu. Wynika z niego, iż w ocenie związków zawodowych uzgodnienie regulaminu wynagradzania nie miało miejsca, gdyż w praktyce jest przyjęte, co wyraźnie podkreślono, że jeżeli regulamin jest uzgadniany, wówczas na ostatniej stronie regulaminu przystawia się pieczętkę oraz składa podpis. Związki zawodowe kwestionują także prawdziwość zawartego w piśmie Pani Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele z dnia 26 lutego 2016 r. (znak: KROMG.4481.2.1.2015/2016) stwierdzenia, iż żadna ze stron nie wносиła zastrzeżeń do protokołu. Z wypowiedzi Pani Prezes Zarządu Oddziału ZNP w Przasnyszu, wynika, iż protokół ze spotkania był pisany na brudno i osobom reprezentującym związki zawodowe nikt tego protokołu nie przedstawił i nie poprosił o jego podpisanie a teraz okazuje się, że punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli znajduje się w porządku obrad Rady.

W ocenie Wojewody Mazowieckiego zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, że Rada Miejska w Chorzelach, podejmując uchwałę Nr 144/XXII/16 w sprawie *Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Chorzele* uchybiła procedurze uzgodnienia jej ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli, czym w istotny sposób naruszyła przepis art. 30 ust. 6a *Karty Nauczyciela* oraz art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o związkach zawodowych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 1881, dalej: *u.z.z.*).

Zgodnie z art. 30 ust. 6a *Karty Nauczyciela* regulamin wynagradzania nauczycieli uchwalany przez jednostkę samorządu terytorialnego podlega uzgodnieniu ze związkami

zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli. *Karta Nauczyciela* nie określa trybu tego uzgodnienia. Z uwagi na fakt, że regulamin jest aktem prawa miejscowego w rozumieniu art. 94 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* i w ujęciu funkcjonalnym jego moc jest zrównana z rozporządzeniem wykonawczym, w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych podlega konsultacji związkowej w trybie art. 19 *u.z.z.* (zob. wyrok WSA w Kielcach z dnia 15 września 2006 r., sygn. II SA/Ke 747/05, opubl. w CBOSA, orzeczenia.nsa.gov.pl).

Zgodnie z art. 19 ust. 1, 2 i 3 *u.z.z.*, organizacja związkowa (...) ma prawo opiniowania założeń i projektów aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych. Organy samorządu terytorialnego kierują założeniami albo projekty aktów prawnych, o których mowa w ust. 1, do odpowiednich władz statutowych związku, określając termin przedstawienia opinii nie krótszy jednak niż 30 dni. Termin ten może zostać skrócony do 21 dni ze względu na ważny interes publiczny. Skrócenie terminu wymaga szczególnego uzasadnienia. Bieg terminu na przedstawienie opinii liczy się od dnia następującego po dniu doręczenia założeń albo projektu wraz z pismem określającym termin przedstawienia opinii. Nie przedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za rezygnację z prawa jej wyrażenia. W razie odrzucenia w całości lub w części stanowiska związku, właściwy organ (...) samorządu terytorialnego informuje o tym związek na piśmie, podając uzasadnienie swojego stanowiska. W razie rozbieżności stanowisk związek może przedstawić swoją opinię na posiedzeniu właściwej komisji (...) samorządu terytorialnego.

Zdaniem organu nadzoru, określona w przytoczonym przepisie procedura konsultacji *Regulaminu* nie została dopełniona.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że ostateczna treść *Regulaminu*, głosowana przez Radę Miejską w Chorzelach na sesji w dniu 31 maja 2016 r. nie była znana związkom zawodowym, co wyraźnie wynika z ich pism skierowanych do organu nadzoru oraz odpowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chorzelach z dnia 28 czerwca 2016 r. (znak: ORG.DL.0007.7.2016). W tej ostatniej wskazano, że na sesji Rady Miejskiej w dniu 31 maja 2016 roku został przyjęty regulamin o treści przedstawionej do uzgodnień związkom zawodowym przy piśmie z dnia 26 lutego 2016 r. wraz z poprawkami (nie wszystkimi) zaproponowanymi przez związki zawodowe na spotkaniu w dniu 9 marca 2016 r. Nie ulega zatem wątpliwości, że przedmiotem obrad Rady Miejskiej w Chorzelach w dniu 31 maja 2016 r. był projekt innego już aktu niż ten, który był poddany konsultacjom. Tymczasem obowiązek konsultowania projektu regulaminu wynagradzania nauczycieli cechuje uprzedniość, co oznacza, że rada gminy (miejska) może debatować tylko nad wcześniej uzgodnionym projektem aktu (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 16 lipca 2009 r., sygn. akt II SA/Op 140/09, opubl. w CBOSA, orzeczenia.nsa.gov.pl).

Z dokumentacji w postaci protokołów ze spotkań przedstawicieli władz gminy Chorzele ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli, odbytych w dniach 10 września 2015 r. i 9 marca 2016 r. nie wynika, by negocjacje doprowadziły do uzgodnienia projektu regulaminu wynagradzania nauczycieli.

Pierwszy z protokołów, nie podpisany przez przedstawicieli związków zawodowych, jest bardzo lakoniczny, na dużym poziomie ogólności. Trudno przyznać mu walor protokołu uzgodnień, zważywszy, że istotą procedury uzgodnieniowej jest zapoznanie się ze zdaniem, opinią związku zawodowego co do konkretnych i szczegółowo przedstawionych rozwiązań i propozycji zawartych w projekcie danej uchwały, nie zaś jedynie generalna i ogólnikowa wymiana poglądów (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 16 lipca 2009 r., sygn. II SA/Op 140/09, opubl. w CBOSA, orzeczenia.nsa.gov.pl). Niezależnie od powyższego wskazać

należy, że w pismach Pani Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele z dnia 12 sierpnia 2015r. (znak: RO.WO.4481.1.2015 i znak: RO.WO.4481.2.2015) skierowanych do związków zawodowych a dotyczących przesłania projektu *Regulaminu* celem uzgodnienia, wbrew wymogowi wynikającemu z przepisu art. 19 ust. 2 *u.z.z.* nie zakreślono związkom terminu do przedstawienia opinii. O tym, że projekt *Regulaminu* nie podlegał uzgodnieniu na spotkaniu odbytym w dniu 10 września 2015 r. świadczy również treść wypowiedzi Pani Prezes Zarządu Oddziału ZNP w Przasnyszu, odnotowana w protokole z sesji Rady Miejskiej w Chorzelach odbytej w dniu 29 lutego 2016 r. oraz fakt, że ostatecznie usunięto projekt *Regulaminu* z proponowanego na tę sesję porządku obrad.

Drugi z protokołów, datowany na 9 marca 2016 r., został wprawdzie podpisany przez wszystkich uczestników spotkania i zawiera szczegółowe propozycje związków zawodowych odnośnie poszczególnych zapisów *Regulaminu*, jednak nie wynika z niego, w sposób nie budzący wątpliwości, czy i do jakich uzgodnień doszło między negocjującymi stronami. Świadczy o tym przede wszystkim fakt, że ze strony związków zawodowych padła propozycja ponownego spotkania przed sesją Rady Miejskiej oraz zastrzeżenie, że regulamin zostanie przez związek podpisany, jeżeli wszystko, co zostało zaproponowane będzie zmienione. Jednocześnie w ostatnim zdaniu zaprotokołowano, że innych zastrzeżeń do treści projektu regulaminu nie zgłoszono, w związku z czym procedura uzgodnieniowa została wyczerpana i zakończona. W tym kontekście niewiadome pozostaje stanowisko organów gminy co do konkretnych propozycji związków zawodowych. Z pewnością nie wynika ono z treści omawianego protokołu.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym, w ślad za wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 marca 1998 r. (sygn. akt U 23/97), wskazuje się, że wymóg uzgodnienia projektu regulaminu oznacza dyskusję o jego merytorycznej treści, zapewnienie możliwości prezentowania różnych stanowisk, próbę ich ujednoczenia i uwzględnienia wzajemnych oczekiwań stron dialogu, w końcu wypracowanie ostatecznej, w miarę możliwości wspólnej i optymalnej decyzji partnerów (zob. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 27 września 2005 r., sygn. akt IV SA/Po 663/05 i z dnia 21 maja 2010 r. sygn. akt II SA/Po 202/10 oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 10 października 2005 r., sygn. akt II SA/Wa 1241/05). Z wyżej wymienionego wyroku Trybunału Konstytucyjnego wynika wprawdzie, że „uzgodnienie” nie może zawsze oznaczać całkowitej i powszechnej zgody między organem prawotwórczym i wszystkimi podmiotami uczestniczącymi w procesie stanowienia aktu normatywnego na wszystkie rozwiązania tego aktu, nie mniej oznaczać musi poddanie treści stanowionych aktów sformalizowanej procedurze uzgodnieniowej z podmiotami upoważnionymi do tej formy uczestnictwa w procesie stanowienia aktu normatywnego w celu jej osiągnięcia. Instrumentem tej procedury winny być protokoły uzgodnień, jak również protokoły rozbieżności w razie braku zgody na treść rozwiązań aktu.

Mając na uwadze powyższe, zauważyć należy, że choć ostatecznie część postulatów zaprezentowanych przez związki zawodowe na spotkaniu w dniu 9 marca 2016 r. nie znalazła odzwierciedlenia w przyjętym w dniu 31 maja 2016 r. przez Radę Miejską w Chorzelach *Regulaminie*, to jednak nie doszło w przedmiotowej sprawie do sporządzenia protokołu rozbieżności. W takich okolicznościach związki zawodowe nie mogły mieć i nie miały wiedzy o tym, jaki ostatecznie kształt przyjmie *Regulamin* i które z jego postanowień ulegną zmianie na skutek uwzględnienia propozycji związkowych, na co same zwracają uwagę w pismach skierowanych do organu nadzoru. Tymczasem zgodnie z brzmieniem art. 19 ust. 3 *u.z.z.* w razie odrzucenia w całości lub w części stanowiska związku, właściwy organ (...) samorządu terytorialnego informuje o tym związek na piśmie, podając uzasadnienie swojego stanowiska. W razie rozbieżności stanowisk związek może przedstawić swoją opinię

na posiedzeniu właściwej komisji (...) samorządu terytorialnego. Jak wynika z pisma Zarządu Oddziału Powiatowego ZNP w Przasnyszu z dnia 30 czerwca 2016 r. (znak: 20/ZNP/2016) związek takiego stanowiska nie otrzymał i pomimo prośby przedstawiciel związku nie został zaproszony na posiedzenie komisji oświaty, które odbyło się przed sesją, na której przyjmowano *Regulamin*. W takich okolicznościach uznać trzeba, iż przyjęcie *Regulaminu* na sesji w dniu 31 maja 2016 r. nastąpiło z naruszeniem procedury określonej w art. 19 ust. 3 *u.z.z.*

Mając na uwadze wskazane przepisy oraz dokonaną wykładnię należy stwierdzić, że podjęcie przez radę gminy uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę bez uprzedniego uzgodnienia ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli stanowi istotne naruszenie prawa, które winno skutkować stwierdzeniem nieważności całej uchwały.

Skoro w przepisach art. 30 ust 6 i 6a *Karty Nauczyciela* nie dopuszcza się możliwości wyrażenia opinii przez związki zawodowe co do wprowadzonych przez radę gminy zmian we wcześniej uzgodnionym projekcie, nie można rozważać stwierdzenia nieważności części uchwały. Nie ma bowiem pojęcia konsultacji związkowej, w tym prowadzonej w trybie art. 6a *Karty Nauczyciela*, kompletnej albo częściowej. Opinia związku zawodowego zgłoszona na podstawie art. 19 ust. 1 *u.z.z.* dotyczy zawsze całego przedłożonego do konsultacji projektu aktu prawa miejscowego, i to nawet, gdy wypowiedź organizacji ogranicza się tylko do niektórych jego zapisów (tak WSA w Opolu w wyroku z dnia 16 lipca 2009 r., sygn. akt II SA/Op 140/09, opubl. w CBOSA, orzeczenia.nsa.gov.pl)

Podsumowując, w ocenie organu nadzoru uchwała Nr 144/XXII/16 Rady Miejskiej w Chorzelach, wraz z załącznikiem stanowiącym jej integralną część, została podjęta z istotnym naruszeniem art. 30 ust. 6a *Karty Nauczyciela* poprzez brak uzgodnienia oraz art. 19 ust. 3 *u.z.z.* poprzez niedopełnienie procedury konsultacji wyżej wymienionej uchwały ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli, co uzasadnia stwierdzenie jej nieważności w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera