



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2016 r.

Poz. 7656

UCHWAŁA NR 11.126.2016 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 24 maja 2016 r.

w sprawie orzeczenia o nieważności Uchwały Nr XVII/130/2016 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 29 kwietnia 2016r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Na podstawie na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446) w związku z art. 11 ust.1 pkt 4 i art. 18 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) – **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwała, co następuje:

§ 1. Orzeka o nieważności Uchwały Nr XVII/130/2016 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 29 kwietnia 2016r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, z powodu istotnego naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.).

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Miastu Maków Mazowiecki skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem tutejszego Kolegium.

Przewodniczący Posiedzenia Kolegium

Jan Rudowski

Uzasadnienie

W dniu 6 maja 2016 roku doręczono Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie Uchwałę Nr XVII/130/2016 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 29 kwietnia 2016r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Badając wskazaną uchwałę Kolegium stwierdziło, że uchwałą tą Rada Miejska w Makowie Mazowieckim określiła zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

W § 7 ust. 3 wymienionej uchwały postanowiono, że w przypadku przedsiębiorcy udzielana jemu dotacja będzie stanowić pomoc de minimis zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013).

Skoro zaś w badanej uchwale przewidziano udzielanie dotacji jako pomoc de minimis, to stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r., Nr 59, poz. 404 z późn. zm.), przed podjęciem tej uchwały jej projekt powinien być zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który to organ w terminie 14 dni mógł przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Z nadesłanego do tut. Izby pisma Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki z dnia 23 maja 2016 r. Nr WO.0004.13.2016 wynika natomiast, że badana uchwała została podjęta bez uprzedniego zgłoszenia jej projektu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Projekt badanej uchwały został zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dopiero po jej uchwaleniu.

Wobec powyższego należy dojść do wniosku, że badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 7 ust. 3 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

W ocenie Kolegium, w świetle powołanego art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, uchwała przewidująca udzielanie pomocy de minimis może być bowiem podejmowana tylko wówczas, gdy jej projekt zostanie zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i w treści projektu zostaną uwzględnione zastrzeżenia przedstawione przez ten organ lub też, gdy upłynie 14 dniowy termin na przedstawienie zastrzeżeń przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a zastrzeżenia nie zostaną przez niego przedstawione.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji.