



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 2 listopada 2016 r.

Poz. 9297

**Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr LEX-O.4131.26.2016.AD**

**Wojewody Mazowieckiego**

z dnia 2 listopada 2016 r.

dotyczy uchwały Nr XVII/154/2016 Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 29 września 2016 r.  
w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, dnia 2 listopada 2016 r.

LEX-O.4131.26.2016.AD

**Rada Powiatu  
w Ostrowi Mazowieckiej  
ul. 3 Maja 68  
07-300 Ostrów Mazowiecka****Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 79 ust. 1 oraz art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2016 r., poz. 814 ze zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XVII/154/2016 Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 29 września 2016 r. *w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej.*

**Uzasadnienie**

W dniu 29 września 2016 r. Rada Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej podjęła uchwałę Nr XVII/154/2016 *w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej.*

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu jako organowi nadzoru w dniu 3 października 2016 r. Jako podstawę prawną uchwały Rada Powiatu wskazała art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2016 r., poz. 814) oraz art. 6a ust. 2 w zw. z art. 10 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1440).

W uchwale Nr XVII/154/2016 Rada Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej pozbawiła dotychczasowej kategorii drogi powiatowej drogę nr 2614W relacji Zaręby Kościelne – Kępiste Borowe na obszarze gminy Zaręby Kościelne, celem zaliczenia jej do kategorii dróg gminnych.

Jednocześnie w dniu 10 października 2016 r. do organu nadzoru wpłynęła uchwała Rady Gminy Zaręby Kościelne Nr XVII/128/16 z dnia 30 września 2016 r. *w sprawie przejścia dotychczasowej drogi powiatowej Nr 2614 W Zaręby Kościelne – Kępiste Borowe i zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.*

Z treści § 1 uchwały wynika wprost, iż nie wszystkie działki ewidencyjne gruntu, po których przebiega dotychczasowa droga powiatowa stanowią własność powiatu ostrowskiego.

Wobec powyższego Wojewoda Mazowiecki, działając w ramach przysługujących mu uprawnień nadzorczych nad jednostkami samorządu terytorialnego, ze względu na wątpliwości co do stosunków własnościowych dotyczących przedmiotowej drogi a co za tym idzie co do zgodności z prawem uchwały Nr XVII/154/2016 Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej, podjął kroki zmierzające do ustalenia rzeczywistego stanu faktycznego



i prawnego w przedmiotowej sprawie. Pismem z dnia 13 października 2016 r. (znak: LEX-O.40.45.2016.AD) zwrócił się z prośbą do Starosty Ostrowskiego o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- przez jakie działki ewidencyjne (proszę o wskazanie numerów) przebiega dotychczasowa droga powiatowa Nr 2614,
  - czy wszystkie grunty, po których przebiega dotychczasowa droga powiatowa Nr 2614, stanowiły własność Powiatu Ostrowskiego w dniu podejmowania ww. uchwały,
  - czy przed podjęciem ww. uchwały podejmowane były czynności zmierzające do przejścia przez Powiat Ostrowski własności gruntów pod drogę Nr 2614 (np. wykup lub wywłaszczenie gruntu);
- oraz o przesłanie wszelkich dokumentów, będących w posiadaniu Powiatu Ostrowskiego, mogących mieć wpływ na ocenę ważności uchwały Nr XVII/154/2016 z dnia 29 września 2016 r. w sprawie *pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej*, w tym m.in.:
- uchwały Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej w sprawie zaliczenia drogi Nr 2614 relacji Zaręby Kościelne – Kępiste Borowe do kategorii dróg powiatowych,
  - korespondencji pomiędzy Powiatem Ostrowskim a Gminą Zaręby Kościelne w sprawie zaliczenia dotychczasowej drogi powiatowej Nr 2614 do kategorii dróg gminnych,
  - korespondencji z Zarządem Województwa Mazowieckiego w przedmiotowej sprawie,
  - opinii Zarządów Powiatów: Wyszowskiego, Łomżyńskiego, Zambrowskiego, Ostrołęckiego, Wysokomazowieckiego, Sokołowskiego, Węgrowskiego i Wójta Gminy Zaręby Kościelne w przedmiotowej sprawie,
  - wypisów z rejestru gruntów dotyczących działek, przez które przebiega ww. droga,
  - innych dokumentów potwierdzających prawo własności do działek, przez które przebiega dotychczasowa droga Nr 2614.

W odpowiedzi z dnia 21 października 2016 r. (data wpływu do organu: 24 października 2016 r.) na ww. pismo, Starosta Ostrowski wyjaśnił, że działki, przez które przebiega dotychczasowa droga Nr 2614 w częściowo stanowią własność Powiatu (dot. działek o nr 207, 83/1, 84/1, 123/1, 126/1, 127/1, 343/1, 343/2, 348/1, 349/1, 28, 42/1, 43/1, 50/1, 51/1, 52/1, 53/1, 54/1, 55/1, 56/1), w stosunku zaś do działek nr 350/1, 82/1, 82/2, 82/3, 124/1, 347/1, 455/2 toczą się lub są zawieszono postępowania mające na celu ustalenie własności tych nieruchomości. Wyjaśniono ponadto, że uchwała Nr XVII/154/2016 z dnia 29 września 2016 r. w sprawie *pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej* posiada opinie Zarządów Powiatów: wyszkowskiego, łomżyńskiego, zambrowskiego, ostrołęckiego, wysokomazowieckiego, sokołowskiego, węgrowskiego, Wójta Gminy Zaręby Kościelne oraz Zarządu Województwa Mazowieckiego. Ponadto dołączono wypisy z rejestru gruntów, które potwierdzają prawa własności Powiatu Ostrowskiego do niektórych działek (nr 207, 83/1, 84/1, 123/1, 126/1, 127/1, 343/1, 343/2, 348/1, 349/1, 28, 42/1, 43/1, 50/1, 51/1, 52/1, 53/1, 54/1, 55/1, 56/1), a w stosunku do działek nr 350, 82, 124, 347 - wskazują jako właścicieli Szczepańskiego Bogdana i Przybylskiego Kazimierza oraz w stosunku do działki nr 455/2 - na nieustalonego właściciela. Starosta Ostrowski udzielając wyjaśnień organowi nadzoru w tym piśmie nie powoływał się na art. 103 ustawy z dnia 13 października 1998 r. *Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną* (Dz. U. Nr 133, poz. 872) i nie wskazał jakichkolwiek ustaleń dotyczących stanu prawnego nieruchomości na dzień 31 grudnia 1998 r.

Następnie w dniu 28 października 2016 r. Przewodniczący Rady Powiatu pismem nr BR 006.1.2016 złożył dodatkowe wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Przewodniczący Rady Powiatu wskazał, że „nieruchomość zajęta pod drogę relacji Zaręby Kościelne – Kępiste Borowe w dniu 31 grudnia 1998 r. znajdowała się w pasie drogi Nr 23596 zaliczonej do kategorii dróg wojewódzkich na podstawie rozporządzenia Ministra Komunikacji z dnia 14 lipca 1986 r. (Dz. U. Nr 98, poz. 1071). Wymieniona droga nie została zaliczona do kategorii



dróg gminnych na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie ustalenia wykazu dróg krajowych i wojewódzkich (Dz. U. Nr 98, poz. 1071)". Przewodniczący Rady Powiatu powołał się w swoich wyjaśnieniach na art. 103 ust. 3 oraz art. 73 ust. 1 ustawy *Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną*. Jednakże, wg organu nadzoru, powyższe wyjaśnienia nie wpłynęły istotnie na interpretację obowiązujących przepisów prawa.

Po przeprowadzeniu analizy zgromadzonego materiału i oceny podjętej przez Radę Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej uchwały Nr XVII/154/2016 z dnia 29 września 2016 r. w sprawie *pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej*, organ nadzoru doszedł do przekonania, że Powiat Ostrowski nie udokumentował prawa własności do działek, po których przebiega droga powiatowa, a którą to drogę Rada Powiatu chce pozbawić kategorii drogi powiatowej. W związku z powyższym pismem z dnia 24 października 2016 r. (znak: LEX-O.4131.26.2016.AD) zawiadomił Radę Powiatu o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwały.

W ocenie Wojewody Mazowieckiego Rada Powiatu podejmując uchwałę Nr XVII/154/2016 naruszyła prawo w sposób istotny, zgodnie z argumentacją określoną poniżej, poprzez pozbawienie dotychczasowej kategorii drogi powiatowej nr 2614W relacji Zaręby Kościelne – Kępiste Borowe na obszarze gminy Zaręby Kościelne, celem zaliczenia jej do kategorii dróg gminnych w sytuacji, gdy droga powiatowa nr 2614W nie może zostać zaliczona do kategorii dróg gminnych, ponieważ stoi to w sprzeczności z art. 10 ust. 1 i 3 w zw. z 2a ust. 2 ustawy o drogach publicznych – dalej *u.d.p.*.

W analizowanej sprawie stwierdzić należy, że *ustawa o drogach publicznych* wprowadza jednoznaczne zasady dotyczące pozbawiania określonej drogi statusu drogi powiatowej.

Zgodnie z art. 6a powołanej ustawy do dróg powiatowych zalicza się drogi inne niż określone w art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1, stanowiące połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą (ust. 1). Zaliczenie drogi do kategorii dróg powiatowych następuje w drodze uchwały rady powiatu w porozumieniu z zarządem województwa, po zasięgnięciu opinii wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin, na obszarze których przebiega droga, oraz zarządów sąsiednich powiatów, a w miastach na prawach powiatu - opinii prezydentów miast (ust. 2).

Stosownie zaś do art. 10 ustawy o drogach publicznych, organem właściwym do pozbawienia drogi dotychczasowej kategorii jest organ właściwy do zaliczenia jej do odpowiedniej kategorii (ust. 1). Pozbawienia drogi jej kategorii dokonuje się w trybie właściwym do zaliczenia drogi do odpowiedniej kategorii (ust. 2). Pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii, z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania, jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Pozbawienie i zaliczenie nie może być dokonane później niż do końca trzeciego kwartału danego roku, z mocą od dnia 1 stycznia roku następnego (ust. 3).

Wykładnia cytowanych przepisów art. 10 ustawy pozwala na sformułowanie następujących wniosków:

- 1) pozbawienia kategorii drogi powiatowej dokonuje rada powiatu,
- 2) uchwała rady w tej sprawie musi być poprzedzona zasięgnięciem opinii wójtów gmin, na obszarze których przebiega droga oraz zarządów sąsiednich powiatów,
- 3) pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii jest uwarunkowane jednoczesnym zaliczeniem tej drogi do nowej kategorii,
- 4) pozbawienie i zaliczenie nie może być dokonane później niż do końca trzeciego kwartału.

Aby doszło do pozbawienia drogi dotychczasowej kategorii wszystkie wymienione wyżej przesłanki muszą być spełnione łącznie. Z powołanych przepisów ustawy wynika



wprost, iż pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii, z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania, możliwe jest jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia jej do innej kategorii. Tymczasem przesłanką konieczną do skutecznego podjęcia uchwały o zaliczeniu drogi do kategorii dróg gminnych jest legitymowanie się prawem własności do gruntów, po których droga taka przebiega. Innymi słowy droga, która nie jest własnością gminy, nie może być drogą gminną i z tego powodu nie może być zaliczona do dróg gminnych. Uchwała o zaliczeniu konkretnej drogi jako drogi publicznej (gminnej) powinna być poprzedzona czynnościami zmierzającymi do przejścia własności tej drogi przez podmiot publicznoprawny, a nie odwrotnie. (zob. wyrok NSA z 25 listopada 2015 r., sygn. I OSK 2030/15, opubl. *LEX nr 1975885*). W niniejszej sprawie kwestia własności gruntów, po których przebiega dotychczasowa droga powiatowa jest w dalszym ciągu nieuregulowana. Gmina Zaręby Kościelne nie może stać się zatem właścicielem drogi w wyniku jej zaliczenia do kategorii dróg gminnych, skoro droga w momencie pozbawiania jej kategorii drogi powiatowej nie stanowiła własności Powiatu Ostrowskiego.

Aby uznać, że konkretna droga jest drogą powiatową należy mieć na względzie także regulację art. 2a ust. 2 *u.d.p.*, który wskazuje, że drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne stanowią własność właściwego samorządu województwa, powiatu lub gminy.

Zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 15 stycznia 2015 r. (sygn. IV CSK 314/14) z samego faktu, iż określone nieruchomości ze względu na swoje funkcje zostały zaliczone do jednej z kategorii dróg publicznych nie można wywodzić pozbawienia prawa własności ich dotychczasowego właściciela. *Ustawa o drogach publicznych* ani w art. 2a, ani w art. 6a nie przewiduje przejścia ex lege prawa własności działek [ w przedmiotowej sprawie działek o nr 350, 82, 124, 347 oraz 455/2] na własność samorządu powiatu. Z samego faktu, iż określone nieruchomości ze względu na swoje funkcje zostały zaliczone do jednej z kategorii dróg publicznych nie można wywodzić pozbawienia prawa własności ich dotychczasowego właściciela. Zważyć też trzeba, że art. 2a *u.d.p.* obowiązujący od dnia 1 stycznia 1999 r. wskazuje, iż nieruchomości zajęte pod drogi są wyłączone z obrotu powszechnego i mogą być tylko własnością podmiotów publicznoprawnych. Z treści art. 2a *u.d.p.* nie wynika, aby samo zaliczenie do kategorii dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych lub gminnych miało skutkować nabyciem prawa własności nieruchomości obejmującej tę drogę. Jeśli taki byłby zamiar ustawodawcy, to dałby temu wyraz, tak jak np. w art. 51 ust. 1 pkt 2 *u.d.p.*

Powołany w wyjaśnieniach Starosty Ostrowskiego art. 73 ustawy *Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną* wskazuje, że nieruchomości pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, nie stanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem. Wyraźnie należy jednak podkreślić, że okoliczności te bada się w postępowaniu prowadzonym w trybie art. 73 powyżej wskazanej ustawy, którego efektem jest wydanie przez wojewodę odpowiedniej decyzji administracyjnej, stanowiącej podstawę odpowiednich wpisów w ewidencjach i księgach wieczystych, potwierdzających prawa właścicielskie do gruntu. Innymi słowy, przepis ten stanowi o przejściu z mocy prawa własności gruntów zajętych pod drogi publiczne na własność Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego, przy czym ust. 3 wymaga do wykazania własności ostatecznej decyzji wojewody o charakterze deklaratorywnym.

Takich decyzji Starosta Ostrowski nie posiada, co potwierdził w swoim piśmie z dnia 21 października 2016 r., skierowanym do organu nadzoru.

W orzecznictwie sądowno-administracyjnym wskazuje się, iż decyzja wydana na podstawie art. 73 ust. 3 ustawy - *Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną* ma wprawdzie charakter deklaratoryjny, stwierdzający spełnienie przesłanek



nabycia z mocy prawa własności, lecz dopóki nie zostanie wydana, jednostka nie może samodzielnie przesądzać kwestii własności (zob. wyrok NSA z 17 lutego 2016 r., sygn. I OSK 3152/15, opubl. *LEX nr 1992386*). W niniejszej sprawie Powiat Ostrowski nie posiada stwierdzonego prawa własności wszystkich nieruchomości, na których posadowiona jest droga nr 2614W relacji Zaręby Kościelne – Kępiste Borowe. Z dokumentów zgromadzonych w sprawie wynika, że na dzień podjęcia uchwały przez Radę Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej, jak i obecnie droga nie stanowi w całości własności Powiatu Ostrowskiego.

Ponadto wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2012 r. sygn. akt. V CSK144/11 wskazuje, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego, przeważa stanowisko, że pomimo tego, iż sprawa o stwierdzenie nabycia z mocy prawa własności nieruchomości na podstawie art. 73 ust. 1 p.w.u.r.a.p. ma za swej istoty charakter cywilny, a zatem byłaby rozpoznawana przez sąd powszechny gdyby nie wyłączenie, polegające na przekazaniu orzekania w tym przedmiocie do kompetencji wojewody. Z tej przyczyny, decyzja wojewody, o której mowa tym przepisie, ma charakter wyłącznego dowodu nabycia przez Skarb Państwa lub odpowiednią jednostkę samorządu terytorialnego prawa własności na podstawie art. 73 ust. 1 tej ustawy. W konsekwencji, nie jest możliwe samodzielnie ustalenie nabycia prawa własności nieruchomości zajętej pod drogę publiczną w dniu 1 stycznia 1999 r. na tej podstawie prawnej przez sąd w postępowaniu sądowym jako przesłanki innego rozstrzygnięcia (por. uzasadnienia uchwał z dnia 26 maja 2006 r., III CZP 19/2006, OSNC 2006, Nr 12, poz. 195 oraz z dnia 5 grudnia 2002 r., III CZP 78/2002, OSNC 2003, Nr 10, poz. 135 oraz uzasadnienie wyroku z dnia 16 maja 2002 r., IV CKN 1071/2000, OSNC 2003, Nr 9, poz. 120).

Z art. 2a u.d.p. wynika, iż nieruchomości zajęte pod drogi publiczne mogą być tylko własnością wymienionych w nim podmiotów publicznoprawnych. Również przeniesienie własności gruntu zajętego pod drogę może nastąpić wyłącznie między podmiotami wymienionymi w tym przepisie. Przeniesienie takie może jednak nastąpić tylko wtedy, gdy dochodzi do zmiany przynależności drogi publicznej do określonej kategorii. Wraz ze zmianą kategorii drogi publicznej następuje ipso iure zmiana właściciela drogi i podstawą nabycia prawa własności jest wtedy art. 2a u.d.p. Zmiana kategorii drogi wymaga jednak zachowania oznaczonego trybu (por. art. 10 ust. 3 u.d.p.) i tylko pozbawienie drogi jej kategorii i zaliczenie do nowej kategorii można uznać za uregulowany przez prawo publiczne sposób przenoszenia prawa własności do nieruchomości zajętych przez drogi pomiędzy podmiotami publicznymi, pomijając tryb z art. 10 ust. 5 u.d.p. (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 września 2005 r. K 46/04, OTK-A Zb.Urz. 2005, nr 8, poz. 89). Tak więc tylko w takiej sytuacji uchwała o ustaleniu kategorii drogi skutkuje zmianami własnościowymi.

Zważywszy, że działki nr 350, 82, 124, 347 oraz 455/2, na których posadowiona jest droga nr 2614W relacji Zaręby Kościelne – Kępiste Borowe, nie stanowią własności Powiatu Ostrowskiego, nie mogą być utożsamiane z drogą powiatową w rozumieniu art. 6a u.d.p. Tym samym Rada Powiatu Ostrowskiego nie była władna do pozbawienia kategorii drogi powiatowej drogi biegnącej przez nieruchomości, nie stanowiące jej własności. Przesłanką do podjęcia przez radę powiatu uchwały o pozbawieniu drogi kategorii drogi powiatowej jest bowiem legitymowanie się przez powiat prawem własności do tej drogi, tj. prawem własności do gruntów, po których taka droga przebiega.

W ocenie organu nadzoru, podjęcie przez Radę Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej uchwały Nr XVII/154/2016 w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej, w sytuacji gdy niemożliwym staje się zaliczenie przedmiotowej drogi do kategorii dróg gminnych, z uwagi na nieuregulowany stan prawny nieruchomości, przez które przebiega, jest sprzeczne z prawem poprzez istotne naruszenie art. 10 ust. 1 i 3 w zw. z art. 2a ust. 2 u.d.p. Trzeba bowiem podkreślić, iż droga publiczna może być ustanowiona tylko na gruncie, którego właścicielem jest Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego. Nie można zaliczyć drogi do kategorii dróg publicznych, jeżeli chociaż część tej drogi posiada innych



właścicieli. Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 140 k.c., w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa (zob. wyrok NSA z 25 listopada 2015 r., sygn. I OSK 2030/15, opubl. *LEX nr 1975885*).

W myśl art. 79 ust. 1 ustawy o *samorządzie powiatowym* uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru. Zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa i doktryny prawa istotnym naruszeniem jest nieprawidłowość oczywista i bezpośrednia, która prowadzi do takich skutków, które nie mogą być zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym. Do istotnych naruszeń zalicza się między innymi: podjęcie aktu bez podstawy prawnej, podjęcie aktu na podstawie normy prawnej uznanej za niekonstytucyjną, powtarzanie w akcie normatywnym treści przepisów ustawowych, brak pełnej realizacji zakresu ustawowego upoważnienia, podjęcie unormowań trudnych do jednoznacznego odczytania i interpretacji (vide: G. Jyż, Z. Pławewski, A. Szewc, *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, Lex 2012, *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, pod red. B. Dolnickiego, Warszawa 2010).

Nie ulega wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie pozostawienie w obrocie prawnym kwestionowanej przez organ nadzoru uchwały prowadziłoby do skutków, które nie mogą być zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym.

Biorąc pod uwagę opisane powyżej okoliczności faktyczne i prawne Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że uchwała Nr XVII/154/2016 Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 29 września 2016 r. w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej narusza prawo w sposób istotny, w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Sipiера