



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Poz. 9710

WYROK NR IV SA/WA 906/14 WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO W WARSZAWIE

z dnia 24 czerwca 2014 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

w składzie następującym:

Przewodniczący:

sędzia WSA Jakub Linkowski

Sędziowie:

sędzia WSA Anna Falkiewicz-Kluj

sędzia WSA Małgorzata Małaszewska-Litwiniec (spr.)

Protokolant:

ref. staż. Paweł Smulski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **18 czerwca 2014 r.**

sprawy ze skargi **Wojewody Mazowieckiego**

na uchwałę **Rady Miejskiej w Nasielsku**

z dnia **27 grudnia 2013 r. nr XLVI/330/13**

w przedmiocie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**

I. stwierdza nieważność:

1) § 16 zaskarżonej uchwały w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem 5MN oraz w części graficznej w zakresie, w jakim dopuszcza do realizacji zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;

2) § 18 zaskarżonej uchwały w odniesieniu do terenów oznaczonych symbolami: 1ML i 5ML oraz w części graficznej w zakresie, w jakim dopuszcza do realizacji zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;

3) § 21 zaskarżonej uchwały w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem 5R oraz w części graficznej w zakresie, w jakim dopuszcza do realizacji zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;

4) § 24 zaskarżonej uchwały w odniesieniu do terenów oznaczonych symbolami: 2ZL, 3ZL, 4ZL, 5ZL, 8ZL, 9ZL, 10ZL i 27ZL oraz w części graficznej w zakresie, w jakim dopuszcza do realizacji zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;

5) § 30 zaskarżonej uchwały w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem 1E oraz w części graficznej w zakresie, w jakim dopuszcza do realizacji zabudowy na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;

6) § 31 zaskarżonej uchwały w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem 1W oraz w części graficznej w zakresie, w jakim dopuszcza do realizacji zabudowy na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;

II. stwierdza nieważność:

1) § 24 pkt 3 i 4 zaskarżonej uchwały;

2) § 13 pkt 1 zaskarżonej uchwały w odniesieniu do terenów oznaczonych symbolem ZL, o których mowa w § 24 zaskarżonej uchwały;

III. stwierdza, że zaskarżona uchwała w części opisanej w pkt I i II nie podlega wykonaniu do czasu uprawomocnienia się niniejszego wyroku.

Na oryginale właściwe podpisy.