



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 31 maja 2017 r.

Poz. 5051

### UCHWAŁA NR 5.38.2017 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 28 lutego 2017 r.

**w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr XXVIII/250/2016 Rady Miejskiej w Karczewie z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Karczew przez inne niż Gmina Karczew osoby prawne i osoby fizyczne a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 561) – **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwała, co następuje:

**§ 1.** Orzeka o nieważności uchwały Nr XXVIII/250/2016 Rady Miejskiej w Karczewie z dnia 30 listopada 2016 r. sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Karczew przez inne niż Gmina Karczew osoby prawne i osoby fizyczne a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w części, tj.: § 4 ust. 4, § 5 ust. 10, 11, 15 i 16 załącznika do uchwały zatytułowanego „Regulamin ustalający tryb udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Karczew przez inne niż Gmina Karczew osoby prawne i osoby fizyczne oraz tryb i zakres przeprowadzenia kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji” z powodu istotnego naruszenia art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.).

**§ 2.** Na niniejszą uchwałę służy Gminie Karczew skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem tutejszego Kolegium.

#### Uzasadnienie

W dniu 31 stycznia 2017 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr XXVIII/250/2016 Rady Miejskiej w Karczewie z dnia 30 listopada 2016 r. sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Karczew przez inne niż Gmina Karczew osoby prawne i osoby fizyczne a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych ww. uchwała podlega nadzorowi Izby.

Trzeba wskazać, że ww. uchwała została przedłożona Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie z przekroczeniem terminu określonego w art. 90 cyt. ustawy o samorządzie gminnym, tj. po upływie 7 dni od dnia podjęcia uchwały.

Badana uchwała została podjęta na podstawie art. 90 ust. 4 cyt. ustawy o systemie oświaty.

W § 4 ust. 4 załącznika do uchwały zatytułowanego „Regulamin ustalający tryb udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Karczew przez inne niż Gmina Karczew osoby prawne i osoby fizyczne oraz tryb i zakres przeprowadzenia kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji” (zwany dalej „załącznikiem do uchwały”) Rada Miejska w Karczewie postanowiła, cyt. „Organ prowadzący ma prawo do składania korekty rozliczenia w terminie do 31 stycznia roku następującego po roku otrzymania dotacji”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie zauważa, iż ustawa o systemie oświaty ani żadne inne przepisy obowiązującego prawa nie dają delegacji dla organu stanowiącego gminy do określenia granicznego terminu, w którym beneficjent ma prawo złożyć korektę rozliczenia dotacji a po przekroczeniu, którego złożenie korekty błędnie sporządzonego rozliczenia dotacji byłoby niemożliwe.

Podstawy do stanowienia w tym zakresie nie zawiera art. 90 ust. 4 cyt. ustawy o systemie oświaty, w myśl którego „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a-1c i 2-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji”.

W § 5 ust. 10 załącznika do uchwały Rada Miejska w Karczewie postanowiła, cyt. „Kontrolowany jest zobowiązany do poinformowania Burmistrza Karczewa, w terminie wskazanym w wystąpieniu pokontrolnym, o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych oraz o działaniach podjętych w celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości”.

W myśl § 5 ust. 11 załącznika do uchwały „Wystąpienia pokontrolnego nie kieruje się jeżeli Burmistrz Karczewa uwzględni wyjaśnienia, o których mowa w ust. 9”.

W ocenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie powyższe postanowienia wykraczają poza delegację wynikającą z art. 90 ust. 4 cyt. ustawy o systemie oświaty. W myśl tego przepisu „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a-1c i 2-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji”.

Obowiązek zawiadamiania Burmistrza Karczewa o realizacji wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym wykracza poza tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania dotacji. **Beneficjenci dotacji, o których mowa w badanej uchwale nie są podmiotami zależnymi bądź nadzorowanymi przez Gminę, zatem nie można na nie nakładać obowiązków bez wyraźnej delegacji ustawowej.**

Niezależnie od powyższego trzeba wskazać, że § 5 ust. 11 załącznika do uchwały stanowi, że „Wystąpienia pokontrolnego nie kieruje się jeżeli Burmistrz Karczewa uwzględni **wyjaśnienia, o których mowa w ust. 9**”, podczas gdy ust. 9 nie zawiera postanowień o wyjaśnieniach. Zatem postanowienia uchwały są w tym zakresie wzajemnie niespójne.

W § 5 ust. 15 załącznika do uchwały Organ Stanowiący Gminy Karczew postanowił, cyt.: „Organ dotowany na żądanie organu dotującego jest zobowiązany dostarczyć lub udostępnić dokumenty i inne nośniki informacji oraz udzielić wyjaśnień i informacji w terminie określonym przez organ dotujący”.

Organ nadzoru zauważa, że art. 90 ust. 4 cyt. ustawy o systemie oświaty stanowi delegację dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz **trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania**, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, **zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania**, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

W ustawie o systemie oświaty ustawodawca określił, cyt.:

- „Organy jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w ust. 1a-3b, mogą kontrolować prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji przyznanych szkołom, przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego i placówkom z budżetów tych jednostek” (art. 90 ust. 3e),

- „Osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli przez organy, o których mowa w ust. 3e, mają prawo wstępu do szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania, a w przypadku szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a - dodatkowo wglądu do list obecności, o których mowa w ust. 3, oraz ich weryfikacji” (art. 90 ust. 3f).

Z obowiązujących przepisów prawa wynika, że osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli mają prawo do wstępu do szkół i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania. Ustawa nie przewiduje obowiązków kontrolowanego beneficjenta dotacji do dostarczania dokumentów i wyjaśnień organowi dotującemu ani nie daje podstaw do nałożenia takich obowiązków przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Zatem postanowienia zawarte w § 5 ust. 15 załącznika do uchwały nie mieszczą się w delegacji ustawowej.

Niezależnie od powyższego trzeba zauważyć, że Rada Miejska w Karczewie nie określiła rodzaju ani zakresu dokumentów, innych nośników informacji, wyjaśnień i informacji, których organ dotujący mógłby żądać.

W § 5 ust. 16 załącznika do uchwały Rada postanowiła, cyt.: „W przypadku stwierdzenia w trakcie kontroli, nieprawidłowości mających wpływ na prawo lub wysokość dotacji przysługującej kontrolowanej jednostce Burmistrz Karczewa w terminie 14 dni od dnia podpisania protokołu lub wpływu wyjaśnień, o których mowa w ust. 9, kieruje do kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne wzywające do zwrotu całości lub części przekazanej dotacji”.

W ocenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie powyższy zapis jest legislacyjnie zbędny i wykracza poza delegację wynikającą z art. 90 ust. 4 cyt. ustawy o systemie oświaty. Zasady i tryb dochodzenia zwrotu dotacji udzielonej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego są uregulowane w art. 252 ust. 1 oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.), który odsyła do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio do działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

Mając na uwadze, że badana uchwała w części w sposób istotny narusza prawo, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak wyżej.

Przewodniczący

**Wojciech Tarnowski**