



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 12 lipca 2017 r.

Poz. 6063

UCHWAŁA NR 9.63.2017 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 30 czerwca 2017 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części Uchwały Nr XXXIII/152/2017 Rady Gminy Sadowne z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub remonty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Sadowne

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) - **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwała, co następuje:

§ 1. Orzeka o nieważności w części Uchwały Nr XXXIII/152/2017 Rady Gminy Sadowne z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub remonty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Sadowne, tj. w zakresie:

- § 1 tej uchwały w zakresie słów „... dostępnych publicznie, posiadających istotne znaczenie historyczne, artystyczne lub kulturowe”, § 6, § 7 tej uchwały oraz załącznika Nr 2 do uchwały określającego wzór sprawozdania z wykonania prac, na które została udzielona dotacja/zostały przekazane środki, z powodu istotnego naruszenia przepisów prawa art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1446 z późn. zm.) i art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),
- § 9 ust. 2 tej uchwały, z powodu istotnego naruszenia art. 81 ust. 1 ww. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz art. 251 i art. 252 ww. ustawy o finansach publicznych.

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Gminie Sadowne skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem tutejszego Kolegium.

Uzasadnienie

W dniu 6 kwietnia 2017 roku doręczono Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie Uchwałę Nr XXXIII/152/2017 Rady Gminy Sadowne z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub remonty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Sadowne.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje:

Badając wskazaną uchwałę Kolegium Izby stwierdziło, że w § 1 tej uchwały Rada Gminy Sadowne postanowiła, iż uchwała ta określa zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych w granicach administracyjnych Gminy Sadowne, dostępnych publicznie, posiadających istotne znaczenie historyczne, artystyczne lub kulturowe.

W ocenie Kolegium Izby ograniczenie udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane tylko przy zabytkach dostępnych publicznie, posiadających istotne znaczenie historyczne, artystyczne lub kulturowe nastąpiło z istotnym naruszeniem art. 81 ust. 1 ww. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W świetle tego przepisu, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego decydując się na podjęcie uchwały określającej zasady udzielania dotacji na cele wymienione w tym przepisie nie może bowiem obejmować taką uchwałą tylko niektórych zabytków, lecz określone zasady udzielania dotacji powinny dotyczyć wszystkich zabytków wpisanych do rejestru, bez względu np. na to czy są one dostępne publicznie czy też nie. Za słuszością tego poglądu przemawia również art. 43 ww. ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej.

W § 6 badanej uchwały Rada Gminy Sadowne zamieściła postanowienia odnośnie sposobu rozliczania udzielanych dotacji, a w § 7 tej uchwały postanowiła, że Gmina ma prawo kontroli rzetelności realizowanego zadania w trakcie jego realizacji, jak i po jego zakończeniu, co w ocenie Kolegium Izby nastąpiło z przekroczeniem delegacji ustawowej zawartej w art. 81 ust. 1 ww. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W świetle tego przepisu, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w podejmowanych na jego podstawie uchwałach nie mogą bowiem zamieszczać przepisów odnośnie sposobu rozliczania udzielanych dotacji i kontroli rzetelności realizowanych zadań, ponieważ przepis ten upoważnia je tylko do określania zasad udzielania dotacji. Podobne stanowisko zaprezentował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 25 stycznia 2011 r. (sygn. akt I SA/Kr 1673/10, LEX nr 749225) wskazując, że sformułowanie „zasady udzielania dotacji” oznacza sposób postępowania z wnioskiem o udzielenie dotacji, wymagane dokumenty do rozpatrzenia tego wniosku oraz formę załatwienia wniosku.

W tym miejscu należy również zauważyć, że określając w badanej uchwale sposób rozliczania udzielanych dotacji i wypowiadając się, co do kontroli rzetelności realizowanego zadania Rada Gminy Sadowne wkroczyła w kompetencje organu wykonawczego określone art. 250 ww. ustawy o finansach publicznych, który działając na podstawie tego przepisu i udzielając dotacji celowej, postanowienia odnośnie sposobu rozliczenia udzielonej dotacji i ewentualnie kontroli rzetelności realizowanego zadania określa w umowie o udzieleniu dotacji, którą zawiera z podmiotem dotowanym.

W § 9 ust. 2 badanej uchwały Rada Gminy Sadowne postanowiła, że dotacja niewykorzystana lub wykorzystana niezgodnie z warunkami umowy podlega zwrotowi na rachunek Gminy Sadowne na zasadach określonych w umowie.

W ocenie Kolegium Izby wypowiadając się w tym zakresie Rada Gminy Sadowne wykroczyła poza upoważnienie zawarte w art. 81 ust. 1 ww. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, ponieważ jak już wyżej wskazano przepis ten upoważnia tylko do określania zasad udzielania dotacji. Ponadto przepis § 9 ust. 2 badanej uchwały został zamieszczony w niej z istotnym naruszeniem art. 251 i art. 252 ww. ustawy o finansach publicznych. Przepisy te określają już bowiem zasady i przesłanki zwrotu dotacji udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego i dlatego też nie ma podstaw do odrębnego ich regulowania.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji.

Przewodniczący

Wojciech Tarnowski