



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 31 października 2017 r.

Poz. 9646

**Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr LEX-I.4131.290.2017.MR**

**Wojewody Mazowieckiego**

z dnia 25 października 2017 r.

dotyczy uchwały Rady Gminy Leoncin z dnia 20 września 2017 r. Nr XLIV/238/17 w sprawie ogólnego i bezpłatnego udostępniania placu zabaw przy Szkole Podstawowej w Głusku z siedzibą w Nowych Grochalach realizowanego w ramach projektu pn. „Budowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystyczno - rekreacyjnej w gminie Leoncin”.



Warszawa, 25 października 2017 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

LEX-I.4131.290.2017.MR

**Rada Gminy Leoncin  
ul. Partyzantów 3  
05-155 Leoncin****Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1875)

**s t w i e r d z a m   n i e w a ż n o ś ć**

uchwały Rady Gminy Leoncin z dnia 20 września 2017 r. Nr XLIV/238/17 w sprawie *ogólnego i bezpłatnego udostępniania placu zabaw przy Szkole Podstawowej w Głusku z siedzibą w Nowych Grochalach realizowanego w ramach projektu pn. „Budowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w gminie Leoncin”* w części dotyczącej ust. 5, ust. 8 lit. a, e, f, ust. 11 Załącznika nr 1 - *Regulamin korzystania z placu zabaw położonego na działce ewidencyjnej nr 201/5 przy Szkole Podstawowej w Głusku z siedzibą w Nowych Grochalach.*

**Uzasadnienie**

Rada Gminy Leoncin w dniu 20 września 2017 r. podjęła uchwałę Nr XLIV/238/17 w sprawie *ogólnego i bezpłatnego udostępniania placu zabaw przy Szkole Podstawowej w Głusku z siedzibą w Nowych Grochalach realizowanego w ramach projektu pn. „Budowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w gminie Leoncin”.*

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 28 września 2017 r.

Do uchwały przewidziano Załącznik Nr 1, w którym określono *Regulamin korzystania z placu zabaw położonego na działce ewidencyjnej nr 201/5 przy Szkole Podstawowej w Głusku z siedzibą w Nowych Grochalach.*

W Załączniku Nr 1 w ust. 5 wskazano, że: *„Rodzice/opiekunowie dzieci winni pamiętać o odpowiedzialności prawnej za ewentualne szkody wyrządzone przez dzieci na osobach lub mieniu.*

W ust. 8 Załącznika Nr 1 przewidziano, że: *„Na terenie placu zabaw zabrania się:  
lit. a) spożywania napojów alkoholowych lub zażywania środków odurzających,  
lit. e) wnoszenia petard, szklanych opakowań, materiałów łatwopalnych oraz innych przedmiotów niebezpiecznych,*

*lit. f) wprowadzania zwierząt”.*

W ust. 11 Załącznika Nr 1 ustalono, że: *„Właściciel placu zabaw nie ponosi odpowiedzialności za bezpieczeństwo osób i dzieci nie przestrzegających regulaminu”.*

Odnosząc się do kwestionowanego postanowienia ust. 11 Załącznika Nr 1 wskazać należy, że niezasadnie przerzuca ono ryzyko korzystania z obiektu oraz z urządzeń na własną odpowiedzialność osób korzystających. Zasady odpowiedzialności deliktowej określają przepisy art. 415 i 434 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459), dalej Kodeks cywilny. To zgodnie z wymienionymi przepisami kształtuje się odpowiedzialność określonych osób na tle konkretnego zdarzenia, jakie może nastąpić. W wyroku z dnia 23 października 2014 r. WSA w Gliwicach (sygn. akt IV SA/GI 847/14) wskazał, że w przypadku podobnego postanowienia regulaminu użytkownicy ponosiliby ryzyko korzystania np. z niesprawnych urządzeń, co zwolniłby Gminę z obowiązku ich przeglądu, konserwacji i napraw.

Podobne postanowienie zawarto w ust. 5 Regulaminu. Przypomnienie o odpowiedzialności prawnej za szkody wyrządzone przez dzieci jest zbędne w sytuacji, gdy przepis art. 427 Kodeksu cywilnego wprost stanowi, że: *„Kto z mocy ustawy lub umowy jest zobowiązany do nadzoru nad osobą, której z powodu wieku albo stanu psychicznego lub cielesnego winy poczytać nie można, ten obowiązany jest do naprawienia szkody wyrządzonej przez tę osobę, chyba że uczynił zadość obowiązkowi nadzoru albo że szkoda byłaby powstała także przy starannym wykonywaniu nadzoru. Przepis ten stosuje się również do osób wykonywających bez obowiązku ustawowego ani umownego stałą pieczę nad osobą, której z powodu wieku albo stanu psychicznego lub cielesnego winy poczytać nie można”.*

W ust. 7 i ust. 8 lit. a Załącznika Nr 1 zawarto postanowienia dotyczące przebywania i wstępu osób w stanie nietrzeźwości podczas, gdy kwestię tą reguluje przepis art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r., poz. 487, poz. 1893). Zgodnie z powyższym przepisem osoby w stanie nietrzeźwości, które swoim zachowaniem dają powód do zgorszenia w miejscu publicznym lub w zakładzie pracy, znajdują się w okolicznościach zagrażających ich życiu lub zdrowiu albo zagrażają życiu lub zdrowiu innych osób, mogą zostać doprowadzone do izby wytrzeźwień lub placówki, podmiotu leczniczego albo do miejsca zamieszkania lub pobytu.

Postanowienie dotyczące zakazu wprowadzania zwierząt (ust. 8 lit. f) jest sprzeczne z § 15 ust. 1 pkt 2 lit. b Załącznika do uchwały Nr XXXII/164/16 Rady Gminy Leoncin z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Leoncin zmienionej uchwałą z dnia 21 czerwca 2017 r. Nr XL/214/17. Zgodnie z powyższym przepisem w miejscach publicznych psy można prowadzić wyłącznie na smyczy, a psy agresywne także w kagańcu. Z przepisu art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017, poz. 1289) stanowiącego upoważnienie ustawowe dla rady gminy wynika jednoznacznie, że przyznaje on radzie gminy kompetencję do szczegółowego określenia wymagań wobec osób utrzymujących zwierzęta domowe w taki sposób, aby pobyt tych zwierząt na terenach

przeznaczonych do wspólnego użytku nie był uciążliwy i nie stanowił zagrożenia dla przebywających tam osób oraz nie spowodował zanieczyszczenia tych miejsc. Nie mieści się natomiast w kompetencjach rady sformułowanie całkowitego zakazu wprowadzania zwierząt na określone tereny i do określonych miejsc. Powyższe stanowisko w tym zakresie potwierdza judykatura m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 września 2014 r. sygn. akt II OSK 654/14, z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2012/12 oraz Wojewódzkich Sądów Administracyjnych: w Poznaniu z dnia 27 listopada 2013 r. sygn. akt IV SA/Po 789/13 oraz z dnia 3 października 2013 r., sygn. akt IV SA/Po 507/13, we Wrocławiu z dnia 10 czerwca 2014 r. sygn. akt II SA/Wr 153/14, Łodzi z dnia: 24 listopada 2015 r. sygn. akt II SA/Łd 692/15, 13 sierpnia 2015 r. sygn. akt II SA/Łd 434/15, 2 marca 2016 r. sygn. akt II SA/Łd 1117/15, w Gliwicach z dnia 19.12.2016 r. sygn. akt II SA/Gl 1029/16 (Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Nie jest zatem możliwe formułowanie zakazu w przedmiotowej treści w regulaminie korzystania z placu zabaw, który będzie, w myśl § 1 uchwały - bezpłatnie i powszechnie udostępniany.

W odniesieniu do zakazu wnoszenia niebezpiecznych przedmiotów ustalonego w ust. 8 lit. e Załącznika, jest on powieleniem przepisu art. 50a § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeksu wykroczeń (Dz. U. z 2015 r., poz. 1094 ze zm.). Zgodnie z powyższym przepisem art. 50a § 1 „*Kto w miejscu publicznym posiada nóż, maczetę lub inny podobnie niebezpieczny przedmiot, a okoliczności jego posiadania wskazują na zamiar użycia go w celu popełnienia przestępstwa, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 3000 zł*”.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w części objętej orzeczeniem, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera