



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2017 r.

Poz. 4149

UCHWAŁA NR 3.22.2017 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 31 stycznia 2017 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr XXV.330.2016 Rady Gminy Nadarzyn z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji na prowadzenie dla publicznych i niepublicznych placówek na terenie Gminy Nadarzyn przez podmioty inne niż Gmina Nadarzyn z zakresu danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania oraz terminie i sposobie rozliczenia dotacji

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 561) – **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwała, co następuje:

§ 1. Orzeka o nieważności § 1 pkt 5 uchwały Nr XXV.330.2016 Rady Gminy Nadarzyn z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji na prowadzenie dla publicznych i niepublicznych placówek na terenie Gminy Nadarzyn przez podmioty inne niż Gmina Nadarzyn z zakresu danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania oraz terminie i sposobie rozliczenia dotacji i pkt 3 załącznika Nr 2 do tej uchwały w zakresie dwukrotnie użytych wyrazów: „imię, nazwisko, adres”, z powodu istotnego naruszenia art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.) oraz art. 1 ust. 1, art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 922).

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Gminie Nadarzyn skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem tutejszego Kolegium.

Uzasadnienie

W dniu 4 stycznia 2017 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr XXV.330.2016 Rady Gminy Nadarzyn z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji na prowadzenie dla publicznych i niepublicznych placówek na terenie Gminy Nadarzyn przez podmioty inne niż Gmina Nadarzyn z zakresu danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania oraz terminie i sposobie rozliczenia dotacji. Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych ww. uchwała podlega nadzorowi Izby.

Badana uchwała została podjęta na podstawie art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 cyt. ustawy o systemie oświaty.

W § 1 pkt 5 ww. uchwały Rada postanowiła, cyt.: „Ilekoć w uchwale jest mowa o podstawowej kwocie dotacji – należy przez to rozumieć kwoty dotacji ustalone dla Gminy Nadarzyn, na podstawie art. 78b ustawy”.

W ocenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie powyższy zapis jest wprost sprzeczny z art. 78b ust. 1 – 9 cyt. ustawy o systemie oświaty, który zawiera definicje podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek. Definicja zawarta w § 1 pkt 5 badanej uchwały jest inna niż definicje ustawowe.

Organ nadzoru stoi na stanowisku, iż Rada Gminy Nadarzyn, działając na podstawie art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 cyt. ustawy o systemie oświaty, wykroczyła poza zakres tych delegacji.

Trzeba też zauważyć, że zapis zawarty w § 1 pkt 5 badanej uchwały jest niezrozumiały. Nie wiadomo bowiem o jakie „dotacje ustalone dla Gminy Nadarzyn” miałyby chodzić.

W załączniku Nr 2 do badanej uchwały Rada Gminy Nadarzyn ustaliła wzór „Informacji o aktualnej liczbie uczniów w miesiącu”. W pkt 3 tego wzoru – dane o aktualnej liczbie uczniów, Rada przewidziała zamieszczenie informacji o uczniach, w tym m.in. „imię, nazwisko, adres” w odniesieniu do uczniów niepełnosprawnych z orzeczeniem do kształcenia specjalnego, o którym mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty oraz takie same informacje, w tym m.in. „imię, nazwisko, adres” w odniesieniu do uczniów „objętych wczesnym wspomaganie rozwoju prowadzonym na podstawie, o których mowa w art. 71 b ust. 2a ustawy o systemie oświaty”.

W ocenie Kolegium Izby, postanowienia uchwały zostały wprowadzone z przekroczeniem uprawnień wynikającego z art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, a także w sposób istotny naruszają przepisy art. 1 oraz art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych.

Kolegium Izby zauważa, że zgodnie z art. 80 ust. 3g i art. 90 ust. 3g ustawy o systemie oświaty, organy jednostek samorządu terytorialnego, **w związku z przeprowadzaniem kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji przez szkoły, przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego i placówki, mogą przetwarzać dane osobowe uczniów** tych szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek. Ustawowo dopuszczalna możliwość przetwarzania danych osobowych uczniów tych placówek dotyczy jedynie sytuacji związanych z przeprowadzaniem kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji, a nie obejmuje etapów związanych z planowaniem, przyznawaniem oraz rozliczaniem dotacji. Nie może więc budzić wątpliwości, że **przetwarzanie danych osobowych poza prowadzoną kontrolą nie znajduje upoważnienia ustawowego. Składanie takich danych w ramach informacji o liczbie uczniów, na których przyznawana jest dotacja nie mieści się w ramach prowadzonej kontroli.**

A zatem, stanowiące podstawę wydania ocenianej uchwały przepisy art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty nie zawierają stosowanego upoważnienia dla Rady Gminy w zakresie nakładania na osobę prowadzącą przedszkole lub inną formę wychowania przedszkolnego danych dotyczących uczniów. Stąd należy ocenić, że kwestionowane regulacje w ww. zakresie ustanowione zostały bez upoważnienia ustawowego niezbędnego do nałożenia tego rodzaju obowiązków. **Żądanie udostępnienia danych osobowych w każdym przypadku powinno opierać się na stosownej podstawie prawnej.**

Podkreślić należy, że dotacja będąc środkami publicznymi, przekazywanymi określonej podmiotowi, daje dysponentowi środków publicznych prawo do uzyskiwania od beneficjenta nawet comiesięcznych informacji zawierających rozliczenie wykorzystywanych środków, ale mogą to być informacje prawem dozwolone. Takimi danymi nie mogą być jednak dane osobowe uczniów, bo te podlegają szczególnej ustawowej ochronie.

Regulacje badanej uchwały istotnie naruszają prawo w zakresie ochrony danych osobowych. Zgodnie bowiem z art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych „Każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych”.

Przesłanki dopuszczalności przetwarzania danych osobowych określa art. 23 cyt. ustawy o ochronie danych osobowych, który w ust. 1 pkt 2 stanowi, że „**Przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa**”. Przepis ten powinien być interpretowany ściśle, w tym przypadku z uwzględnieniem zakresu określonego w przywołanym art. 80 ust. 3g i art. 90 ust. 3g ustawy o systemie oświaty. Wspomniany **warunek niezbędności do spełnienia obowiązku lub zadania wynikającego z przepisu prawa wyklucza możliwość żądania danych w nadmiarze, danych nieadekwatnych w stosunku do celu.** Wypełniając obowiązek ustawy wynikający z art. 80 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, rada gminy w uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego nie może pominąć zasady adekwatności w żądaniu danych osobowych uczniów z terenu gminy udzielającej dotację.

Dokonując oceny uchwały pod względem jej zgodności z prawem, Kolegium Izby kierowało się orzecznictwem sądów administracyjnych (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 15.05.2012 r. sygn. akt I SA/Gd 245/12 oraz wyrok NSA z dnia 16.01.2014 r. sygn. akt II GSK 1589/12).

Mając na uwadze, że badana uchwała w części w sposób istotny narusza prawo, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak wyżej.

Przewodniczący Posiedzeniu Kolegium

Jan Rudowski