



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 16 maja 2017 r.

Poz. 4703

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr LEX-I.4131.122.2017.MR

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 9 maja 2017 r.

dotyczy uchwały Nr XXIV/176/2017 Rady Gminy Jakubów z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Gminy Jakubów.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

LEX-I.4131.122.2017.MR

Warszawa, dnia 9 maja 2017 r.

**Rada Gminy Jakubów
ul. Mińska 15
05 – 306 Jakubów****Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIV/176/2017 Rady Gminy Jakubów z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Gminy Jakubów w zakresie § 1-3.

Uzasadnienie

Rada Gminy Jakubów w dniu 31 marca 2017 r. podjęła uchwałę Nr XXIV/176/2017 w sprawie ustalenia diet dla radnych Gminy Jakubów.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 10 kwietnia 2017 r.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały Rada Gminy przywołała art. 25 ust. 4, 6, 7 i 8 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710). Zgodnie z przepisem art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży. Inaczej mówiąc powołany przepis daje radzie gminy możliwość ustanowienia zasad rekompensaty wydatków radnym, w postaci diety i zwrotu kosztów podróży służbowej. W użytym przez ustawodawcę sformułowaniu „zasad” mieści więc tryb ich rozliczeń. Jednocześnie ustawodawca wskazał w przepisach maksymalną wysokość diety przysługującej radnemu (art. 25 ust. 6 i ust. 7 ustawy), która nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej

strefie budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 966) oraz kwoty określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w *sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy* (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 710). Rada gminy przy ustalaniu wysokości diet radnych bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego.

W § 1 przedmiotowej uchwały Rada Gminy uchwaliła, że: „Biorąc pod uwagę funkcje pełnione przez radnego, ustala się następujące wysokości zryczałtowanych diet:

- 1) przewodniczącemu Rady – 1000 zł;
- 2) wiceprzewodniczącym Rady oraz przewodniczącym komisji stałych Komisji Rady – 350 zł.

2. Diety wypłacane są miesięcznie w wysokości określonej w ust. 1.”.

Następnie w § 2 uchwały Rada Gminy ustaliła, że „1. *Dieta w wysokości ustalonej w § 1 przysługuje radnemu, jeżeli brał udział we wszystkich sesjach i posiedzeniach komisji Rady, zwoływanych w danym miesiącu.*

2. *Wysokość diety ulega zmniejszeniu o 100 złotych, za każdą nieobecność radnego na sesji lub posiedzeniu komisji Rady.*

3. *Zmniejszenie wysokości diet ustala się na podstawie listy obecności radnych, na której brak złożenia własnoręcznego podpisu radnego, będzie uznane za nieobecność na sesji lub posiedzeniu komisji Rady.*

4. *Miesięczne zestawienie obecności na sesjach Rady i posiedzeniach Komisji, po zatwierdzeniu przez przewodniczącego Rady, przekazuje się Wójtowi Gminy Jakubów w celu sporządzenia listy wypłat diet.*

5. *Jeżeli kadencja Rady rozpoczyna się w ciągu miesiąca lub kończy się przed upływem miesiąca, kwota diety ulega proporcjonalnemu zmniejszeniu”.*

Zgodnie z § 3 uchwały „*Pozostałym radnym, w czasie sprawowania mandatu przysługuje dieta za udział w sesjach Rady i posiedzeniach komisji w wysokości 150 zł*”. Postanowienia uchwały zawarte w § 3 pozostają w bezpośrednim i ścisłym związku z treścią regulacji uznanych za istotnie naruszające prawo, a zatem również wymagają stwierdzenia nieważności.

Należy wskazać, że w orzecznictwie sądowym, w tym w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 7 listopada 2013 r., sygn. akt II SA/Op 316/13 (zob. też późniejsze orzeczenia: wyrok WSA w Opolu z 9.7.2015 r., II SA/Op 161/15, z 21.7.2015 r., II SA/Op 177/15, z 4.8.2015 r., II SA/Op 252/15, CBOSA) wskazano, iż użyty przez ustawodawcę zwrot „dieta” należy rozumieć jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji radnego. Jego istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Osoba pełniąca tę funkcję zachowuje więc prawo do zwrotu kosztów i wydatków

poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Dieta powinna być zatem ściśle powiązana z aktywnością radnych w pracach rady i zależna od rzeczywistego wykonywania obowiązków związanych z pełnioną funkcją. Ponadto ustalona w stałej kwocie dieta w formie ryczałtu miesięcznego traci charakter rekompensaty utraconego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji.

Powyższe stanowisko potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 czerwca 2016 r., sygn. akt. II OSK 406/14, co determinuje linię orzecniczą organu nadzoru.

W związku z tym należy stwierdzić, że Rada wykonała wprawdzie ustawowy obowiązek przyznania diety radnym Rady Gminy, wynikający z przepisu art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, jednakże ustalenie wysokości diety Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady oraz przewodniczących komisji stałych jako zryczałtowanego, wypłacanego miesięcznie wynagrodzenia niezależnego od udziału w pracach organów gminy, powoduje, że określona dieta miesięczna traci charakter rekompensacyjny.

W odniesieniu do § 3 uchwały, który stanowi o wynagrodzeniu pozostałych radnych, ustalono dietę zależną od faktycznej obecności radnego w sesjach i posiedzeniach komisji Rady, jednak ze względu na związek § 3 z § 1 i 2 uchwały należało stwierdzić nieważność także § 3 przedmiotowej uchwały.

W uwzględnieniu powyższego, organ nadzoru uznał stwierdzenie nieważności uchwały za w pełni uzasadnione w zakresie określonym w petitum.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie Jakubów przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały w z mocy prawa, z dniem jego doręczenia, w części objętej orzeczeniem.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera

