



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 16 września 2022 r.

Poz. 9658

UCHWAŁA NR 17.277.2022 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 19 lipca 2022 r.

w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr LIII/525/2022 Rady Miasta Siedlce z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Miasto Siedlce

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 599 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137 z późn. zm.), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, uchwała, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności uchwały Nr LIII/525/2022 Rady Miasta Siedlce z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Miasto Siedlce, z powodu istotnego naruszenia art. 27 ust. 2 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133 z późn. zm.), art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.), art. 250 pkt 3 w związku z art. 251 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, art. 1 ust. 2 i art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 112 z późn. zm.) w związku z art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 z późn. zm.), a także § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

§ 2. Na niniejszą uchwałę przysługuje Miastu Siedlce skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 5 lipca 2022 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr LIII/525/2022 Rady Miasta Siedlce z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Miasto Siedlce.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały wskazano m.in. art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Tryb finansowania określony w art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie, winien być zgodny z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych. W zakresie udzielania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego należy stosować przepisy zawarte w art. 221 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z ust. 4 tego artykułu, w przypadku zadań innych niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczenia i kontroli

wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczania.

W § 3 ust. 1 i ust. 2 badanej uchwały Rada Miasta Siedlce wskazuje na beneficjentów dotacji, cyt. „podmioty działające na rzecz rozwoju sportu”, natomiast w dalszej części uchwały Rada Miasta Siedlce posługuje się wyrażeniem, cyt. „Klub sportowy”. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie, klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, nie działający w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki na podstawie uchwały, o której mowa w art. 27 ust. 2, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku”. W ocenie Kolegium Izby poprzez wskazanie w § 3 ust. 1 i ust. 2 badanej uchwały jako beneficjentów dotacji, cyt. „podmioty działające na rzecz rozwoju sportu” doszło do nieuprawnionej modyfikacji wyżej cytowanego art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie. Zapis skutkuje rozszerzeniem kręgu podmiotów mogących ubiegać się o przyznanie dotacji np. związki sportowe, organizacje sportowe, a także sami sportowcy. Zgodnie z ww. ustawową regulacją prawną, tylko kluby sportowe mogą otrzymywać dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a nie podmioty działające na rzecz rozwoju sportu.

Jak zauważył WSA w Opolu w wyroku z dnia 4 listopada 2010 r. II SA/Op 378/10, modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt niższego rzędu, jakim jest akt prawa miejscowego, możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego. W wyroku z dnia 25 marca 2003 r. II SA/Wr 2572/02 NSA stwierdził cyt. „Narusza powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym nie tylko uregulowanie przez gminę raz jeszcze tego co zostało już zamieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego”. Powtórzenie regulacji ustawowych lub ich modyfikacja w akcie prawa miejscowego jest niedopuszczalne, także z uwagi na fakt, iż trzeba się liczyć z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy (tak: wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 3 listopada 2011 r. II SA/Wr 518/11).

W § 4 ust. 1 badanej uchwały Rada Miasta Siedlce postanowiła, cyt. „ Wysokość dotacji, o której mowa w § 3, nie może przekroczyć 80 % całkowitych kosztów poniesionych przez klub sportowy przy realizacji zadania w przypadku sportu seniorów i 90 % w przypadku sportu dzieci i młodzieży”.

W ocenie Kolegium Izby powyższe regulacje, określające wysokość dotacji, nie znajdują umocowania w art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Przytoczony przepis ustawy nie odnosi się do zasad udzielania dotacji, lecz do trybu. Według słownika języka polskiego (www.sjp.pwn.pl) „zasada” to sposób postępowania w danych okolicznościach, podstawa funkcjonowania lub konstrukcji czegoś, zaś „tryb” to procedura. Kolegium Izby, w ślad za stanowiskiem doktryny, wskazuje, że pod pojęciem „zasady udzielania dotacji celowej” należy rozumieć reguły określające przesłanki merytoryczne o charakterze podmiotowym oraz przedmiotowym, których spełnienie przez potencjalnego dotowanego stanowi główny warunek ubiegania się o dotację oraz normy określające sposób ustalenia wysokości dotacji. Natomiast pod pojęciem „tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania” należy rozumieć zbiór reguł stanowiących wymogi o charakterze formalno – technicznym, jakie dotujący musi dopełnić, aby ubiegać się o dotację i aby dokonać prawidłowego rozliczenia dotacji. W orzecnictwie sądów administracyjnych prezentowane jest stanowisko, że określenie „tryb” należy odnosić do czynności o charakterze materialno – technicznym, proceduralnym, co potwierdza wyrok WSA w Gdańsku z dnia 18 marca 2015 I SA/Gd 134/15, wyrok NSA z dnia 29 listopada 2021 r. II GSK 1609/11, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 15 lutego 2008 r. I SA/Po 151/07 w którym Sąd wskazał, cyt. sformułowanie „tryb udzielania” ma znaczenie bardziej techniczne (...), przez „tryb udzielania” dotacji należy rozumieć m.in. wymagania formalne, jakich powinny dopełnić podmioty ubiegające się o dotację (a zatem formę wniosku), a także organ, do którego wniosek powinien być skierowany, tryb jego załatwiania oraz terminy przekazywania dotacji”.

Zdaniem organu nadzoru sposób ustalenia wysokości dotacji należy przyporządkować do zasad udzielania dotacji, a nie do trybu postępowania o udzielenie dotacji. Ponownego podkreślenia wymaga, iż ustawodawca w art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, jednoznacznie określił obowiązki organu stanowiącego, tj. ustalenie trybu postępowania o udzielenie dotacji oraz sposobu rozliczania i kontroli wykonywania zleconego zadania. Oznacza to, że organ stanowiący nie został upoważniony do określenia – w badanej uchwale – zasad i tym samym sposobu ustalenia wysokości dotacji.

W § 5 ust. 1 badanej uchwały Rada Miasta Siedlce wyszczególniła katalog kosztów/wydatków, które mogą być zrealizowane z przyznanej dotacji z użyciem sformułowania „w szczególności”. Następnie we „wniosku o przyznanie dotacji na wsparcie realizacji zadania z zakresu rozwoju sportu”, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały w części tabelarycznej pn. „III Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania” przy wyszczególnianiu rodzaju kosztów Lp. I poz. 3 pkt 5) „usługi inne”; poz. 4 pkt 5) „Inne – określić jakie” i pkt 10 „Inne koszty bezpośrednie – określić jakie”, Lp. II pkt 7) „Inne koszty pośrednie – określić jakie”. W załączniku nr 2 do badanej uchwały pn. „Sprawozdanie z wydatkowania dotacji przyznanej na wsparcie realizacji zadania z zakresu rozwoju sportu” w części tabelarycznej również występują rodzaje kosztów, usług – „inne”, tj. Lp. I poz. 3 pkt 5 „Usługi inne”, poz. 4 pkt 5) „Inne”, poz. 10 „Inne koszty bezpośrednie” oraz Lp. II pkt 7) „Inne koszty pośrednie”. Uprawnienie organu stanowiącego wynikające z art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych również dotyczy określenia w sposób jednoznaczny przeznaczenia dotacji celowej udzielanej dla klubów sportowych. Pozostawienie organowi wykonawczemu przez organ stanowiący, katalogu otwartego w zakresie przeznaczenia dotacji, poprzez zastosowanie sformułowania „w szczególności”, czy też wskazanie we wniosku o udzielenie dotacji jak i w sprawozdaniu z wydatkowania dotacji kosztów/wydatków/usług „innych” w zakresie możliwości przeznaczenia/wydatkowania dotacji celowej, narusza w sposób istotny przepisy art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie. Badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, ma charakter normatywny i generalny oraz adresowana jest do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów. Jej uregulowania powinny być zatem na tyle precyzyjne i czytelne, aby adresaci uchwały i organy je stosujące nie mieli wątpliwości co do zapisów w niej zawartych (wyrok NSA z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20). Z przepisów § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” wynika, że przepisy aktów prawa normatywnych redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów w nich zawartych wyrażały intencje prawodawcy.

W § 6 ust. 3 badanej uchwały Rada Miasta Siedlce postanowiła, cyt. „Prezydent Miasta może ogłosić dodatkowy nabór wniosków w ramach środków zaplanowanych na ten cel w uchwale budżetowej lub Wieloletniej Prognozie Finansowej”.

Zdaniem Kolegium Izby do niezbędnych elementów trybu postępowania o udzielenie dotacji należy zaliczyć termin złożenia wniosku o jej przyznanie. Wskazanie tej daty umożliwi rozpoczęcie procesu przyznawania dotacji oraz gwarantuje zapewnienie jawności postępowania. Rada Miasta Siedlce w badanej uchwale nie ustaliła terminu dodatkowego naboru wniosków i tym samym scedowała tę czynność na organ wykonawczy. Wyznaczenie tego terminu przyporządkowane jest do trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji, co oznacza, że jego określenie należy do kompetencji organu stanowiącego. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 12 maja 2010 r. I OSK 672/10, cyt. „stwierdzenie „tryb udzielania” ma (...) znaczenie techniczne i dotyczy wymagań formalnych, jakich powinny dopełnić podmioty ubiegające się o dotację (...)”.

W § 6 ust. 6 pkt 1 badanej uchwały wymienione zostały dokumenty, które wnioskodawca winien dołączyć do wniosku, cyt. „kopię odpisu lub wyciągu z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosku”. Ww. dokument został wymieniony w części pn. „Załączniki” we „wniosku o przyznanie dotacji na wsparcie realizacji zadania z zakresu rozwoju sportu”, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 oraz art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, Krajowy Rejestr Sądowy składa się m.in. z: rejestru przedsiębiorców oraz rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, przy czym rejestr ten jest jawny oraz każdy ma prawo dostępu do danych zawartych w Rejestrze za pośrednictwem Centralnej Informacji. Z kolei zgodnie z art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, przepisy tej ustawy stosuje się m. in. do realizujących zadania publiczne określone przez ustawy jednostek samorządu terytorialnego i ich organów, przy czym podmiot prowadzący rejestr publiczny zapewnia podmiotowi publicznemu albo podmiotowi niebędącemu podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny do realizacji, nieodpłatny dostęp do danych zgromadzonych w prowadzonym rejestrze, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań. Dane te powinny być udostępniane za pomocą środków komunikacji elektronicznej i mogą być wykorzystane wyłącznie do realizacji zadań publicznych. W ocenie Kolegium Izby wymóg przedłożenia przez klub sportowy ww. dokumentu możliwego do wygenerowania z dostępnych rejestrów istotnie narusza powyższe przepisy ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

W § 7 badanej uchwały zawarto postanowienie, cyt. „Ogłoszenie o naborze wniosków może dopuszczać unieważnienie naboru przez Prezydenta Miasta lub odstąpienia od zawarcia umowy na skutek:

- 1) stwierdzenia istotnego naruszenia prawa przy wyborze wniosków:
- 2) wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że zakończenie procedury wyborem wniosku lub zawarcie umowy nie leży w interesie publicznym, a zmiany takiej nie można było wcześniej przewidzieć”.

W ocenie Kolegium Izby, w obowiązującym stanie prawnym brak jest podstaw do wprowadzania w badanej uchwale zacytowanych uregulowań dotyczących unieważnienia naboru wniosków. Organ stanowiący, podejmując uchwałę przedmiotowej materii, musi działać ściśle w ramach przyznanego upoważnienia przez ustawodawcę. Wprowadzenie uregulowań w § 7 w badanej uchwale istotnie narusza przepisy art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

W § 9 uchwały Rada Miasta Siedlce postanowiła cyt.

„1. W celu oceny wniosków Prezydent Miasta Siedlce powołuje trzyosobową komisję konkursową, w skład której wchodzi przewodniczący komisji Rady Miasta właściwej ds. sportu lub inny członek tej Komisji wskazany przez przewodniczącego Komisji, członek tej komisji wyłoniony przez komisję Rady Miasta właściwą ds. sportu oraz pracownik wydziału Urzędu Miasta Siedlce właściwego ds. sportu. Przewodniczącym komisji konkursowej jest przewodniczący komisji Rady Miasta właściwej ds. sportu”..

2. Opinie komisji formułowane są w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej dwóch jej członków.

3. W przypadku równej liczby głosów, decyduje głos przewodniczącego komisji.

4. Członkowie komisji pełnią swoje funkcje społecznie.

5. Komisja po dokonaniu oceny wniosków przekazuje Prezydentowi Miasta propozycję przyznania wsparcia finansowego klubom sportowym wraz z określeniem kwoty dotacji. Kwoty dotacji dla poszczególnych klubów sportowych określone w protokole komisji są dla Prezydenta wiążące i ostateczne.

6. Po otrzymaniu propozycji Prezydent Miasta wprowadza do budżetu miasta w wysokości określonej w protokole komisji w ramach środków określonych na ten cel w budżecie miasta, bądź w Wieloletniej Prognozie Finansowej”.

W ocenie Kolegium Izby powyższe regulacje, odnoszące się do powoływania i składu komisji konkursowej, zasad jej działania, określenia zadań Prezydenta Miasta Siedlce przy udzielaniu dotacji nie znajdują umocowania w art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Ponownie należy zaznaczyć, że przytoczony przepis ustawy odnosi się do trybu udzielania dotacji, a nie do zasad udzielania. Zdaniem organu nadzoru powyższe regulacje zawarte w § 9 ust. 1 - 6 badanej uchwały należy przyporządkować do zasad udzielania dotacji. Ponownego podkreślenia wymaga, iż w ocenie Kolegium Izby ustawodawca jednoznacznie określił obowiązki organu stanowiącego w tej sprawie, co oznacza, że organ stanowiący nie został upoważniony do określenia w badanej uchwale zasad i tym samym sposobu powoływania i składu komisji konkursowej, zasad jej działania a także zadań organu wykonawczego. Niniejszymi zapisami organ stanowiący wkroczył w kompetencje organu wykonawczego.

Ponadto Kolegium Izby zaznacza, mając na uwadze uregulowania Rady Miasta Siedlce zawarte w § 9 ust. 5 i ust. 6 odnoszące się do organu wykonawczego, cyt. „Kwoty dotacji dla poszczególnych klubów sportowych określone w protokole komisji są dla Prezydenta wiążące i ostateczne”, a także, cyt. „Po otrzymaniu propozycji Prezydent Miasta wprowadza do budżetu miasta w wysokości określonej w protokole komisji w ramach środków określonych na ten cel w budżecie miasta, bądź w Wieloletniej Prognozie Finansowej” są sprzeczne z ogólnymi zasadami wykonywania budżetu. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalenie budżetu gminy, natomiast wykonywanie uchwał rady gminy - zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - należy do wójta gminy. Również art. 247 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowi, że budżet jednostki samorządu terytorialnego wykonuje zarząd. Przy powyższym należy mieć także na uwadze uregulowania wynikające z art. 250 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, według którego, zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, zawiera umowę, która określa w szczególności wysokość dotacji.

Zatem organ stanowiący w uchwale budżetowej (bądź jej zmianie) określa ogólną kwotę środków pieniężnych zaplanowanych na dotacje celowe, natomiast organ wykonawczy, wykonując uchwałę podjętą na podstawie art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, ustala wielkość dotacji dla poszczególnych beneficjentów dotacji, mając na uwadze zabezpieczenie tych środków w budżecie miasta.

W § 9 ust. 7 badanej uchwały Rada Miasta Siedlce zawarła zapis niedookreślony w swojej treści, cyt. „(...) dodatkowych informacji lub dokumentów”. Niniejsza regulacja jest nieprecyzyjna oraz niejasna, a także stwarza niedozwolony luz interpretacyjny, gdyż pozostawia do swobodnej oceny Prezydenta Miasta lub komisji konkursowej żądania dodatkowych informacji lub dokumentów przy rozpatrywaniu wniosków. Powyższe postanowienia uchwały pozwalałyby na nierówne traktowanie podmiotów ubiegających się o dotację, gdyż komisja miałaby możliwość żądania dowolnych informacji lub dokumentów od wnioskodawców, a ich niezłożenie skutkowałoby pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. Teza przedmiotowego orzeczenia będzie miała zastosowanie do aktów prawa miejscowego (a takim aktem jest badana uchwała), które zawierają normy prawa powszechnie obowiązującego na terenie gminy. Mając na uwadze przepisy § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, posłużenie się przez Radę Miasta Siedlce sformułowaniami niedookreślonymi jest niedopuszczalne, gdyż powinny precyzyjnie określić jakie dodatkowe informacje lub dokumenty wnioskodawca może złożyć przy rozpatrywaniu wniosku o udzielenie dotacji.

W § 11 uchwały Rada Miasta Siedlce zobowiązała klub sportowy, któremu została udzielona dotacja do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków związanych z realizacją zadania dofinansowanego z budżetu Miasta Siedlce. Ww. postanowienia nie znajdują uzasadnienia w przepisie art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie jak i art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Nałożenie tych obowiązków na klub sportowy wykracza poza delegację wymienionych przepisów. Obowiązek prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej przez beneficjenta może wynikać jedynie z przepisów ustawowych. Takiego obowiązku nie nakłada ustawa o sporcie jak i ustawa o finansach publicznych. W związku z tym, nie może ich nakładać uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

W § 13 ust. 5 badanej uchwały Rada Miasta Siedlce postanowiła, cyt. ”W przypadku stwierdzonych nieprawidłowości klub sportowy zobowiązany jest do ich wyeliminowania w przyszłości oraz udzielenia wyjaśnień do zaistniałych nieprawidłowości”. Użycie wyrażenia „w przyszłości” jest nieprecyzyjne, pozostawia do swobodnego określenia przez organ wykonawczy terminu na wyeliminowanie przez klub sportowy stwierdzonych nieprawidłowości powstałych podczas przeprowadzania czynności kontrolnych. Powyższe postanowienia uchwały pozwalałyby na nierówne traktowanie podmiotów ubiegających się o dotację, gdyż organ wykonawczy mógłby określać ten termin według własnego uznania. Zgodnie z § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, postanowienia aktów prawa miejscowego należy redagować w taki sposób, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów w nim norm wyrażały intencje prawodawcy.

W § 15 ust. 2 uchwały Rada Miasta Siedlce uchwaliła, cyt. ”Klub sportowy, któremu została przyznana dotacja, zobowiązany jest do jej rozliczenia w terminie 30 dni od daty zakończenia realizacji zadania, nie później niż do 30 stycznia roku następnego”. Przepis art. 250 ustawy o finansach publicznych określa, że termin rozliczenia udzielonej dotacji i termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej nie może być dłuższy niż terminy zwrotu dotacji określone w niniejszym dziale. Termin zwrotu dotacji zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego określony został do dnia 31 stycznia następnego roku, natomiast według art. 251 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy, niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji. Zatem w uchwale, w przypadku gdy termin wykorzystania dotacji celowej dla klubów sportowych, jest krótszy niż rok podatkowy, Rada Miasta Siedlce ustaliła dłuższy termin do rozliczenia dotacji celowej (30 dni) niż termin ustawowy wynoszący 15 dni. Stanowi to nieupoważnioną modyfikację art. 250 pkt 3 w związku z art. 251 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W badanej uchwale określającej warunki i tryb finansowania rozwoju sportu przez Miasto Siedlce, Rada Miasta Siedlce posługuje się pojęciem, cyt. „wsparcie finansowe”, tj. w: § 9 ust. 5 zdanie pierwsze i ust. 8, § 10 ust. 1, a także pojęciem, cyt. „środki finansowe” - w § 17 badanej uchwały. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy

o sporcie, klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego nie działający w celu osiągnięcia zysku może otrzymywać dotację celową.

W ocenie Kolegium Izby wskazane - w § 9 ust. 5 zdanie pierwsze i ust. 8, § 10 ust. 1 i § 17 - regulacje Rady Miasta Siedlce z użyciem sformułowania, cyt. „wsparcie finansowe” czy „środki finansowe”, stanowią niedozwoloną modyfikację art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie w związku z art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Wskazać należy, że ustawa o sporcie jak też ustawa o finansach publicznych nie używa zamiennie określeń: wsparcie finansowe, środki finansowe, dotacja celowa. Definicja dotacji została określona art. 126 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczenia środki z budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Ustawa o finansach publicznych nie przewiduje natomiast definicji wsparcia finansowego czy też środków finansowych. Dlatego też w przypadku określania przez organ stanowiący trybu udzielania dotacji celowej niedozwolone jest stosowanie w akcie prawa miejscowego zamiennie innych określeń w stosunku do dotacji celowej.

W załączniku nr 1 do badanej uchwały tj. „Wniosku o przyznanie dotacji na wsparcie realizacji zadania z zakresu rozwoju sportu” w części dotyczącej oświadczeń, zobowiązano składającego wniosek o przyznanie dotacji o podanie cyt.

„3) Wnioskodawca nie zalega/zalega z opłacaniem należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne;

4) Wnioskodawca nie zalega/zalega z opłaceniem należności z tytułu zobowiązań podatkowych”.

W ocenie Kolegium Izby, w obowiązującym stanie prawnym brak jest podstaw do żądania od klubów sportowych informacji na temat zalegania bądź nie zalegania z opłaceniem należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne czy też zobowiązań podatkowych. Organ stanowiący, podejmując ww. uchwałę musi działać ściśle w ramach przyznanego upoważnienia przez ustawodawcę. Wprowadzenie ww. uregulowań w załączniku nr 1 do badanej uchwały istotnie narusza przepisy art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych, do istotnych naruszeń skutkujących nieważnością uchwały zalicza się naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r. II FSK 3595/13, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 października 2015 r. I SA/OI 384/15, wyrok NSA z dnia 11 lutego 1998 r. II SA/Wr 1459/97).

Badając zgodność z prawem przedmiotowej uchwały, Kolegium Izby stwierdza, że uregulowania w niej zawarte powodują, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa i zachodzi konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny i prawny, Kolegium Regionalnej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

**Przewodnicząca
Posiedzenia Kolegium
Bożena Zych**