DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 28 grudnia 2022 r.

Poz. 14216

Podpisany przez:
Slawomir Ryszard Parys
Data: 2022-12-28 12:27:41

UCHWAŁA Nr LXXIII/2411/2022
RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

z 8 grudnia 2022 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zakola Wawerskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079, 1561) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846) w związku z uchwałą Nr LVI/1404/2017 Rady m.st. Warszawy z dnia 19 października 2017 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zakola Wawerskiego oraz uchwałą Nr LXX/1916/2018 Rady m.st. Warszawy z dnia 5 lipca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zakola Wawerskiego, Rada m.st. Warszawy stwierdzając, że niniejszy plan nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, przyjętego uchwałą Nr LXXXII/2746/2006 Rady m.st. Warszawy z dnia 10 października 2006 r. (ze zm.[1)]), uchwala, co następuje:

Rozdział 1.
Przepisy ogólne

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Zakola Wawerskiego, zwany dalej „planem”, obejmujący obszar, którego granice wyznaczają:

1) od północnego zachodu: północno-zachodnia granica obrębu 3-13-02 będąca granicą Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy od przedłużenia południowo-zachodniej granicy działki nr ew. 12/1 z obrębu 3-13-02;

2) od północy i wschodu: granica obrębu 3-13-02 do punktu przecięcia z przedłużeniem, w linii prostej, północnej granicy działki nr ew. 114/2 z obrębu 3-13-02, linia stanowiąca przedłużenie północnej granicy działki nr ew. 114/2 z obrębu 3-13-02, północna granica działek nr ew. 114/2 i 114/1 z obrębu 3-13-02, zachodnia granica działki nr ew. 114/1 z obrębu 3-13-02, zachodnia granica działki nr ew. 110/17 z obrębu 3-13-02, północna granica obrębu 3-13-03 do północno-wschodniego narożnika działki nr ew. 8/6 z obrębu 3-13-03, wschodnia granica działek nr ew. 8/6, 12, 47/2, 47/3, 51, 48, 34, 49, 50, 42 z obrębu 3-13-03, linia łącząca południowo-wschodni narożnik działki nr ew. 42 z obrębu 3-13-03 ze wschodnim wierzchołkiem działki nr ew. 166 z obrębu 3-13-02, wschodnia gra nica działek nr ew. 166, 132, 131, 150, 152, 153, 97/11 z obrębu 3-13-02, wschodnia granica działek nr ew. 1/9, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 z obrębu 3-13-10;

3) od południowego zachodu: południowa i południowo-zachodnia granica działki nr ew. 31 z obrębu 3-13-10, południowo-zachodnia granica działek nr ew. 30, 18, 17, 166, 16, 165, 15, 169, 14, 13, 12, 11, 10, 9, 8, 197, 7, 196, 6, 5, 4, 3, 2, 160, 1/1 z obrębu 3-13-10, południowo-zachodnia granica działek nr ew. 97/1,

[1)] Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy wprowadzone zostały uchwałami: Nr L/1521/ 2009 Rady m.st. Warszawy z dnia 26 lutego 2009 r., Nr LIV/1631/2009 Rady m.st. Warszawy z dnia 28 kwietnia 2009 r., Nr XCII/2689/2010 Rady m.st. Warszawy z dnia 07 października 2010 r., Nr LXI/1669/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 11 lipca 2013 r., Nr XCII/2346/2014 Rady m.st. Warszawy z dnia 16 października 2014 r., Nr LXII/1667/2018 Rady m.st. Warszawy z dnia 01 marca 2018 r., Nr LIII/1611/2021 Rady m.st. Warszawy z dnia 26 sierpnia 2021 r.

75/3, 75/5, 75/1, 71, 68/2, 68/1, 65, 62, 59, 56, 53, 50, 46, 44, 30, 31/3, 24, 113/1, 21, 178, 173, 12/2, 12/1 z obrębu 3-13-02, przedłużenie południowo-zachodniej granicy działki nr ew. 12/1 z obrębu 3-13-02 do północno-zachodniej granicy obrębu 3-13-02 będącej granicą Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy.

2. Granice obszaru objętego planem, o których mowa w ust. 1, przedstawiono na rysunku planu sporządzonym w skali 1:1000.

3. Załącznikami do uchwały są:

1) rysunek planu sporządzony w skali 1:1000 – stanowiący załącznik Nr 1;

2) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – stanowiące załącznik Nr 2;

3) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych – stanowiące załącznik Nr 3;

4) dane przestrzenne miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmujące: lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych, atrybuty zawierające informacje o akcie oraz część graficzną aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych – zapisane w formie elektronicznej – stanowiące załącznik Nr 4.

§ 2. Ilekroć w dalszych przepisach niniejszej uchwały jest mowa o:

1) nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć wyznaczoną na rysunku planu linię, przed którą nie mogą być wysunięte płaszczyzny zewnętrznych ścian budynków w ich części nadziemnej na zasadach określonych w § 9 ust. 2;

2) przeznaczeniu – należy przez to rozumieć ustalone w planie przeznaczenie terenu pod funkcje określone w przepisach szczegółowych;

3) NCS (Natural Colour System) – należy przez to rozumieć system opisu barwy polegający na nadaniu jej notacji ustalającej procentową zawartość podstawowych kolorów: żółci, czerwieni, błękitu i zieleni oraz stopnia sczernienia i chromatyczności. Dwie pierwsze cyfry z numerycznego zapisu barwy świadczą o procentowej zawartości czerni, a dwie kolejne o stopniu chromatyczności, również wyrażonym w procentach. Końcowa część zapisu podaje odcień barwy przez określenie podobieństwa do odpowiednich kolorów podstawowych: żółci – Y, czerwieni – R, błękitu – B i zieleni – G, lub N w przypadku kolorów achromatycznych;

4) ścieżkach edukacyjnych – należy przez to rozumieć trasy spacerowe służące propagowaniu wiedzy przyrodniczej i ekologicznej, wyposażone w tablice edukacyjne, dydaktyczne i informacyjne, gry terenowe lub inne narzędzia edukacyjne, wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych;

5) ścieżkach rekreacyjnych – należy przez to rozumieć trasy spacerowo-biegowe, z przeszkodami i przyrządami do ćwiczeń, wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych;

6) ścieżkach sensorycznych – należy przez to rozumieć trasy spacerowe służące rozwijaniu motoryki, równowagi i koordynacji ruchowej, wyposażone w nawierzchnie wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych takich jak: żwir różnych frakcji, kamienie, piasek, drewno, kora lub roślinność;

7) nawierzchniach przepuszczalnych – należy przez to rozumieć nawierzchnie umożliwiające infiltrację wody opadowej i roztopowej do gruntu, wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych i odpornych na działanie warunków atmosferycznych;

8) usługach – należy przez to rozumieć działalność prowadzoną w budynkach wolnostojących, w lokalach użytkowych będących częścią budynków o innym przeznaczeniu lub na terenie w formie niekubaturowej, służącą zaspokajaniu potrzeb ludności, niezwiązaną z wytwarzaniem dóbr materialnych metodami przemysłowymi.

§ 3. 1. Następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu są obowiązującymi ustaleniami planu:

1) granica obszaru objętego planem;

2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

3) przeznaczenie terenu oznaczone na rysunku symbolem cyfrowo-literowym oraz barwą;

4) nieprzekraczalne linie zabudowy;

5) rejony lokalizacji rzędów drzew do zachowania i uzupełnienia;

6) strefa zieleni;

7) granica Systemu Przyrodniczego Warszawy;

8) kanał;

9) rowy stanowiące istotny element istniejącego układu hydrograficznego;

10) strefa potencjalnego oddziaływania od istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV;

11) korytarz dla realizacji podziemnych kablowych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia 110 kV na terenach 7.U, 4.ZP, 22.WS/ZP;

12) wymiary w metrach.

2. Następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu wynikają z ustaleń przepisów odrębnych z zakresu ochrony przyrody:

1) granica Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego "Zakole Wawerskie";

2) granica Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;

3) granica strefy szczególnej ochrony ekologicznej na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

3. Oznaczenia graficzne na rysunku planu niewymienione w ust. 1 mają charakter informacyjny.

§ 4. 1. Ustala się przeznaczenie i zasady zagospodarowania dla terenów, wydzielonych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi i oznaczonych symbolem literowym oraz numerem porządkowym określonym w przepisach szczegółowych oraz na rysunku planu.

2. Ustala się następujące przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami:

1) U – teren zabudowy usługowej;

2) MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

3) ZL – tereny lasów;

4) ZP – tereny zieleni urządzonej;

5) WS/ZP – tereny wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny;

6) KP – teren ciągu pieszego;

7) KD-GP – tereny dróg publicznych klasy głównej ruchu przyspieszonego;

8) KD-Z – teren drogi publicznej klasy zbiorczej;

9) KD-D – tereny dróg publicznych klasy dojazdowej.

§ 5. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

1) elementy naturalnego środowiska przyrodniczego na obszarze objętym planem, w szczególności starorzecza, zabagnienia, podmokłości, obszary wodno-błotne, torfowiska, polany, oczka wodne, mokradła, zbiorniki wodne, cieki, łąki, pastwiska, zadrzewienia śródpolne, przydrożne i nadwodne, podlegają ochronie w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu na podstawie przepisów odrębnych z zakresu ochrony przyrody;

2) dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem;

3) dopuszcza się realizację powiązań pieszych i pieszo-rowerowych na terenach: 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP, 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP, 24.ZP, zgodnie z przepisami szczegółowymi dla terenów;

4) dopuszcza się realizację ścieżek edukacyjnych, ścieżek rekreacyjnych oraz ścieżek sensorycznych na terenach: 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP, 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP, 24.ZP, zgodnie z przepisami

szczegółowymi dla terenów, przy czym wysokość elementów wyposażenia tych ścieżek nie może być większa niż 3 metry;

5) dopuszcza się utworzenie punktów i otwarć widokowych na terenach: 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP, 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach szczegółowych.

§ 6. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu:

1. Wskazuje się na rysunku planu granice obszarów podlegających ochronie na podstawie przepisów odrębnych z zakresu ochrony przyrody:

1) Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego "Zakole Wawerskie";

2) Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;

3) strefy szczególnej ochrony ekologicznej na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

2. Wyznacza się granice Systemu Przyrodniczego Warszawy, zgodnie z rysunkiem planu, w zasięgu którego:

1) określa się ochronę funkcji przyrodniczych terenów poprzez wyznaczenie w planie:

a) terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny, oznaczonych symbolem: 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP,

b) terenów lasów, oznaczonych symbolem: 1.ZL, 2.ZL, 3ZL, 8,ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL,

c) terenów zieleni urządzonej, oznaczonych symbolem: 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP, 24.ZP;

2) zakazuje się wliczania sumy powierzchni tarasów i stropodachów urządzanych jako stałe trawniki lub kwietniki do powierzchni biologicznie czynnej;

3) zakazuje się wydobywania kopalin;

4) zakazuje się wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu oraz obniżających walory przyrodnicze i krajobrazowe, za wyjątkiem:

a) prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym,

b) prac związanych z utrzymaniem, budową, odbudową i modernizacją urządzeń wodnych, infrastruktury technicznej, o której mowa w § 13, oraz infrastruktury drogowej, powiązań pieszych, pieszo-rowerowych, ścieżek edukacyjnych, ścieżek rekreacyjnych i ścieżek sensorycznych,

c) terenów, o których mowa w § 11 pkt 2;

3. W zakresie ochrony i kształtowania zieleni i krajobrazu:

1) na terenach lasów, oznaczonych symbolami 1.ZL, 2.ZL, 3ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL, obowiązują przepisy odrębne z zakresu ochrony i zagospodarowania lasów;

2) zakazuje się organizowania imprez masowych;

3) na terenach 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP i 24.ZP:

a) ustala się zachowanie siedlisk przyrodniczych, w szczególności poprzez:

- kształtowanie stosunków wodnych zgodnie z ust. 4, z zastrzeżeniem lit. b,

- ochronę przed zadrzewianiem i zarastaniem łąk, pastwisk i torfowisk, w tym poprzez ekstensywne użytkowanie kośne zbiorowisk łąkowych lub wypas, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,

b) dopuszcza się renaturyzację terenów, w szczególności poprzez kształtowanie stosunków wodnych zgodnie z ust. 4;

4) ustala się na całym obszarze planu kształtowanie zieleni poprzez dobór gatunków roślin rodzimych, zgodnych z występującymi lub ze zrenaturyzowanymi siedliskami przyrodniczymi oraz dopuszcza się usuwanie obcych i inwazyjnych gatunków roślin, stanowiących zagrożenie dla wyżej wymienionych siedlisk przyrodniczych;

5) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, zgodnie z przepisami szczegółowymi;

6) ustala się strefę zieleni na terenie 7.U, zgodnie z rysunkiem planu, dla której:

a) nakazuje się zagospodarowanie zielenią, w szczególności w formie grup drzew i krzewów,

b) dopuszcza się lokalizowanie placów zabaw,

c) dopuszcza się realizację miejsc do parkowania, przy czym nakazuje się realizację ich nawierzchni w formie ażurowej, umożliwiającej wegetację niskiej roślinności oraz infiltrację wód opadowych do gruntu,

d) dopuszcza się nieprzekraczalny udział 30% powierzchni utwardzonej, w odniesieniu do powierzchni strefy zieleni na działce, przy czym jako powierzchnie utwardzone należy rozumieć w szczególności: dojścia, dojazdy, chodniki, schody, place zabaw dla dzieci;

7) wyznacza się rejony lokalizacji rzędów drzew do zachowania i uzupełnienia na terenie 4.ZP, zgodnie z rysunkiem planu, dla których:

a) nakazuje się ochronę i zachowanie w układzie liniowym istniejącej alei,

b) nakazuje się uzupełnienia istniejącej alei w układzie liniowym,

c) dopuszcza się wymianę drzewostanu, w tym wymianę gatunków tworzących ją drzew, zgodnie pkt 4;

8) nakazuje się realizację bezkolizyjnych przejść dla zwierząt przez teren 2.KD-GP – wzdłuż kanału oraz pomiędzy terenami zieleni urządzonej (ZP), zgodnie z przepisamii szczegółowymi dla terenów, przy czym co najmniej jedno z nich musi zapewnić możliwość przejścia dużych zwierząt;

9) ustala się ochronę ekosystemów na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w szczególności w zakresie zachowania: starorzeczy, zabagnień, podmokłości, obszarów wodno-błotnych, torfowisk, polan, oczek wodnych, mokradeł, zbiorników wodnych, cieków, łąk, pastwisk, zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, w ramach czynnej ochrony ekosystemów wodnych, leśnych i łąkowych;

10) zakazuje się składowania i magazynowania oraz tworzenia nasypów i zwałowisk odpadów, w tym z: gruzu, ziemi, kruszyw, dużej ilości biomasy, zgodnie z przepisami odrębnymi.

4. W zakresie ochrony wód:

1) wskazuje się, że cały obszar objęty planem znajduje się w zasięgu głównego zbiornika wód podziemnych Doliny Środkowej Wisły (GZWP nr 222);

2) nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód gruntowych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód;

3) ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie:

a) budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych,

b) uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów,

c) realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu;

4) dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu:

a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości,

b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów,

c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy kanału;

5) dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu:

a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości,

b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów;

5. W zakresie ochrony przed hałasem:

1) nakazuje się zapewnienie standardu akustycznego w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przed hałasem dla terenów oznaczonych symbolem MN, jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

2) nakazuje się zapewnienie standardu akustycznego w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przed hałasem dla terenów oznaczonych symbolem ZP, jak dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych;

3) przy budowie lub przebudowie dróg publicznych oznaczonych na rysunku planu symbolami: 2.KD-GP Trasa Olszynki Grochowskiej oraz 1.KD-GP al. Gen. B. Wieniawy-Długoszowskiego, nakazuje się zastosowanie rozwiązań technicznych i przestrzennych sprzyjających ograniczeniu powstawania i rozprzestrzeniania się hałasu i drgań polegających np. na wymianie nawierzchni na generującą niższy poziom hałasu, wprowadzeniu pasów zieleni izolacyjnej, zastosowaniu ekranów akustycznych lub zmianie organizacji ruchu.

6. W zakresie ochrony przed zanieczyszczeniem świetlnym nakazuje się stosowanie rozwiązań, w tym: konstrukcji opraw świetlnych, systemów regulujących moc oświetlenia, sposobu rozmieszczenia, które nie powodują nadmiernej emisji światła i nie są uciążliwe dla ludzi i zwierząt, z zastrzeżeniem ust. 3 pkt 1.

§ 7. Granice terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i granice terenów inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym:

1. Ustala się granice terenów inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym: linie rozgraniczające terenów dróg publicznych oznaczonych na rysunku planu symbolami: 2.KD-GP Trasa Olszynki Grochowskiej oraz 1.KD-GP al. Gen. B. Wieniawy-Długoszowskiego – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod drogi publiczne, budową, utrzymywaniem oraz wykonywaniem robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego.

2. Ustala się granice terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym:

1) linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny oznaczonych na rysunku planu symbolem 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód;

2) linie rozgraniczające terenu ciągu pieszego oznaczonego na rysunku planu symbolem 23.KP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe ciągi piesze, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa;

3) linie rozgraniczające tereny dróg publicznych oznaczonych na rysunku planu symbolami: 3.KD-Z, 4.1.KD-D i 4.2.KD-D ul. Spadowa – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod drogi publiczne, budową, utrzymywaniem oraz wykonywaniem robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego.

§ 8. Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych:

1. Ustala się, że przestrzeniami publicznymi na obszarze planu są:

1) tereny wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny, oznaczone symbolami 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP;

2) tereny zieleni urządzonej – oznaczone symbolami 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP, 24.ZP;

3) tereny dróg publicznych – oznaczone symbolami: 1.KD-GP, 2.KD-GP, 3.KD-Z, 4.1.KD-D, 4.2.KD-D;

4) teren ciągu pieszego – oznaczony symbolem 23.KP.

2. Na terenach, o których mowa w ust.1 pkt 1 nakazuje się dostosowanie powiązań pieszych oraz pieszo-rowerowych do potrzeb osób o ograniczonej mobilności i percepcji.

3. Na terenach, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4 nakazuje się dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób o ograniczonej mobilności i percepcji.

§ 9. Zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1. W przepisach szczegółowych ustala się:

1) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej;

2) minimalną i maksymalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej;

3) maksymalną wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej;

4) maksymalną wysokość zabudowy;

5) geometrię dachu;

6) minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji;

7) nieprzekraczalne linie zabudowy.

2. W zasięgu do 2,5 m poza wyznaczonymi na rysunku planu nieprzekraczalnymi liniami zabudowy dopuszcza się lokalizowanie:

1) elementów wejść lub wjazdów do budynków w szczególności: zewnętrzne schody, pochylnie, rampy, wiatrołapy itp.;

2) tarasów znajdujących się w przyziemiu budynków;

3) elementów nadwieszeń w szczególności: balkonów, występów dachowych, gzymsów, okapów, zadaszeń, markiz itp.;

4) elementów docieplenia istniejących budynków;

5) przy czym zasięg wysunięć, o których mowa w pkt 1-4 nie może wykraczać poza linie rozgraniczające danego terenu.

§ 10. Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym:

1) nie wyznacza się granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości;

2) ustala się parametry działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, z zastrzeżeniem pkt 3 i 4:

a) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego: nie mniej niż 60° i nie więcej niż 120°,

b) minimalną szerokość frontu działki: 20,0 m,

c) minimalną powierzchnię działki: 2500 m^2;

3) dopuszcza się uzyskiwanie, w wyniku scalania i podziału nieruchomości, działek o parametrach mniejszych niż ustalone w pkt 2 wyłącznie pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;

4) ustaleń pkt 2-3 nie stosuje się do terenów lasów oznaczonych symbolem ZL.

§ 11. Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy:

1) wskazuje się na rysunku planu rejony występowania wód gruntowych płytszych niż 2 metry poniżej poziomu terenu;

2) na terenach 7.U, 15.MN, 16.MN, 17.MN, 18.MN, zakazuje się:

a) realizacji usług związanych z wytwarzaniem dóbr materialnych metodami przemysłowymi,

b) przekroczenia dopuszczalnych standardów jakości środowiska poza działką budowlaną, na której jest prowadzona działalność,

c) realizacji kondygnacji podziemnych, w związku z ochroną wód zgodnie z § 6 ust.4 pkt 2;

3) na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia;

4) wskazuje się na rysunku planu przebieg istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV;

5) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, strefę potencjalnego oddziaływania od istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, w obrębie której obowiązują przepisy odrębne, w tym dotyczące ochrony przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych oraz bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych;

6) dopuszcza się skablowanie tj. wymianę na linię podziemną kablową istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej, o której mowa w pkt 4, lub realizację nowej podziemnej kablowej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, w liniach rozgraniczających Trasy Olszynki Grochowskiej 2.KD-GP oraz w wyznaczonym na rysunku planu korytarzu dla realizacji podziemnych kablowych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia 110 kV na terenach 7.U, 4.ZP, 22.WS/ZP;

7) zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w granicach Systemu Przyrodniczego Warszawy, za wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu infrastruktury technicznej, drogowej, ochrony przeciwpowodziowej;

8) zakazuje się lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, w tym zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych;

9) na całym obszarze planu, z wyłączeniem terenów MN i terenu U, zakazuje się lokalizacji budynków, w tym niewymagających pozwolenia na budowę.

§ 12. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji:

1. W zakresie układu drogowo-ulicznego:

1) ustala się, że układ dróg publicznych w obszarze planu stanowią wymienione poniżej drogi, przy czym nazwy ulic nie są ustaleniami planu:

a) 1.KD-GP – klasy głównej ruchu przyspieszonego – al. gen. B. Wieniawy-Długoszowskiego (Trasa Siekierkowska),

b) 2.KD-GP – klasy głównej ruchu przyspieszonego – Trasa Olszynki Grochowskiej,

c) 3.KD-Z – klasy zbiorczej,

d) 4.1.KD-D – klasy dojazdowej – ul. Spadowa,

e) 4.2.KD-D – klasy dojazdowej – ul. Spadowa;

2) ustala się zgodnie z rysunkiem planu:

a) północno-wschodnią linię rozgraniczającą, która stanowi granicę pasa drogowego, ul. projektowanej – drogi poza obszarem planu, usytuowanej wzdłuż terenu 7.U,

b) zachodnią linię rozgraniczającą, która stanowi granicę pasa drogowego, ul. Kobryńskiej – drogi poza obszarem planu i do niego przylegającej;

3) elementami podstawowego układu drogowo-ulicznego miasta zapewniającymi powiązania obszaru planu z układem zewnętrznym są:

a) drogi publiczne klasy głównej ruchu przyspieszonego: 1.KD-GP i 2.KD-GP,

b) droga publiczna klasy zbiorczej 3.KD-Z;

2. W zakresie ruchu rowerowego:

1) ustala się prowadzenie komunikacji rowerowej w terenach dróg: 1.KD-GP, 2.KD-GP, 3.KD-Z;

2) dopuszcza się lokalizowanie bezkolizyjnych przejść pieszo-rowerowych przez teren 2.KD-GP;

3) dopuszcza się realizację powiązań pieszo-rowerowych w granicach obszaru objętego planem, za wyjątkiem terenów lasów, według przepisów szczegółowych dla terenów;

4) dopuszcza się lokalizacje stacji Warszawskiego Roweru Publicznego i parkingów rowerowych w granicach obszaru objętego planem, za wyjątkiem terenów lasów.

3. W zakresie komunikacji pieszej:

1) dopuszcza się lokalizowanie bezkolizyjnych przejść pieszych lub pieszo-rowerowych przez teren 2.KD-GP;

2) ustala się realizację komunikacji pieszej w terenie ciągu pieszego 23.KP;

3) dopuszcza się realizację powiązań pieszych w granicach obszaru objętego planem, za wyjątkiem terenów lasów, według przepisów szczegółowych dla terenów.

4. W zakresie transportu zbiorowego:

1) ustala się obsługę komunikacją autobusową prowadzoną w drodze 1.KD-GP;

2) wskazuje się obsługę komunikacją autobusową prowadzoną w drodze poza obszarem planu – ul. Trakt Lubelski;

3) dopuszcza się obsługę komunikacją autobusową prowadzoną w drogach: 2.KD-GP, 3.KD-Z.

5. W zakresie parkowania:

1) ustala się realizację miejsc do parkowania dla obiektów nowo realizowanych, rozbudowywanych, nadbudowywanych lub zmieniających sposób użytkowania, na działkach budowlanych, na których znajdują się te obiekty;

2) ustala się liczbę miejsc do parkowania, poprzez określenie wskaźników parkingowych:

a) dla samochodów osobowych:

- dla zabudowy usługowej nie mniej niż 30 miejsc na 1000 m^2 powierzchni użytkowej,

- dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie mniej niż 2 miejsca na 1 mieszkanie,

b) dla rowerów dla zabudowy usługowej nie mniej niż 6 miejsc na 1000 m^2 powierzchni użytkowej, nie mniej jednak niż 2 miejsca;

3) nakazuje się realizację miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową w liczbie wynikającej z przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych.

§ 13. 1. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej:

1) dopuszcza się zachowanie i użytkowanie istniejącej infrastruktury technicznej, a także jej remont, przebudowę lub rozbudowę, w powiązaniu z układem zewnętrznym sieci infrastruktury technicznej, wynikające z bieżących potrzeb funkcjonowania oraz przyszłego zagospodarowania terenu, zgodnie z ustaleniami planu i wymaganiami zawartymi w przepisach odrębnych z zakresu techniczno-budowlanego;

2) ustala się lokalizowanie infrastruktury technicznej w terenach dróg publicznych lub ciągu pieszego;

3) w przypadku braku możliwości prowadzenia infrastruktury technicznej w terenach dróg publicznych lub ciągu pieszego, dopuszcza się jej lokalizowanie w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych na inne cele, za wyjątkiem terenów lasów oznaczonych symbolem ZL, w sposób niekolidujący z istniejącą lub projektowaną zabudową i zagospodarowaniem terenu oraz na zasadach określonych w przepisach odrębnych dotyczących prawa budowlanego;

4) dopuszcza się realizację, niezależnych podziemnych obiektów budowlanych w formie tuneli wieloprzewodowych, służących umieszczeniu liniowych obiektów infrastruktury technicznej lokalizowanych na zasadach określonych w planie;

5) zakazuje się budowy naziemnych i nadziemnych przewodów infrastruktury technicznej.

2. W zakresie zaopatrzenia w wodę:

1) ustala się zaopatrzenie w wodę z sieci wodociągowej;

2) ustala się minimalną średnicę sieci wodociągowych – DN 80;

3) dopuszcza się wykorzystanie istniejących indywidualnych lub lokalnych ujęć wody wyłącznie na potrzeby istniejących obiektów budowlanych;

4) dopuszcza się realizacje ujęć wody z utworów czwartorzędowych i oligoceńskich wyłącznie na potrzeby ogólnodostępnych punktów czerpalnych.

3. W zakresie odprowadzania ścieków bytowych:

1) ustala się odprowadzanie ścieków bytowych do sieci kanalizacyjnej;

2) ustala się minimalną średnicę sieci kanalizacji grawitacyjnej – DN 200;

3) dopuszcza się odprowadzanie ścieków do bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe do czasu realizacji sieci kanalizacyjnej lub w przypadku braku warunków przyłączenia do sieci kanalizacyjnej, zgodnie z przepisami odrębnymi;

4) zakazuje się realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków, ze względu na ochronę wód gruntowych płytszych niż 2 metry poniżej poziomu terenu.

4. W zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych:

1) nakazuje się zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych w miejscu ich powstawania poprzez wprowadzenie do ziemi, z zastrzeżeniem pkt 2, 3 i 4;

2) dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w zbiornikach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych, przy czym zakazuje się gromadzenia wód opadowych lub roztopowych w szczelnych zbiornikach podziemnych;

3) ustala się odprowadzenie do ziemi wód opadowych lub roztopowych z zanieczyszczonych nawierzchni uniemożliwiających infiltrację po ich wstępnym podczyszczeniu w urządzeniach technicznych np. wpustach drogowych, osadnikach, separatorach lub w urządzeniach opartych na naturalnych procesach oczyszczania np. stawach sedymentacyjnych, pasażach roślinnych, zgodnie z przepisami odrębnymi;

4) dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w przypadku braku możliwości realizacji zapisów pkt. 1 do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej zgodnie z przepisami odrębnymi i przy zastosowaniu urządzeń retencyjnych lub opóźniających ich odpływ do odbiornika;

5) ustala się minimalne parametry sieci kanalizacji deszczowej – DN 300;

6) dopuszcza się wykorzystanie terenów zieleni urządzonej (ZP), terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny (WS/ZP), dla potrzeb retencjonowania wód opadowych zgodnie z § 6.

5. W zakresie zaopatrzenia w gaz:

1) ustala się zaopatrzenie w gaz z sieci gazowej średniego lub niskiego ciśnienia;

2) ustala się minimalną średnicę gazociągów – DN 32;

3) dopuszcza się wykorzystanie gazu, w tym przechowywanego w zbiornikach w ciekłym stanie skupienia, w urządzeniach wytwarzających ciepło oraz urządzeniach kogeneracyjnych;

4) dopuszcza się realizację zbiorników, o których mowa w pkt 3, jedynie jako:

a) podziemnych na terenie 7.U,

b) podziemnych lub nadziemnych na terenach: 15.MN, 16.MN, 17.MN, 18.MN;

6. W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

1) ustala się zaopatrzenie w energię elektryczną z:

a) sieci elektroenergetycznej średniego lub niskiego napięcia,

b) urządzeń kogeneracyjnych lub,

c) odnawialnych źródeł energii wykorzystujących wyłącznie energię promieniowania słonecznego, wiatrową lub geotermalną, o mocy nieprzekraczającej mocy mikroinstalacji, zgodnie z przepisami odrębnymi;

2) ustala się minimalne parametry sieci elektroenergetycznej – 0,23 kV;

3) zakazuje się lokalizacji napowietrznych stacji transformatorowych;

4) zakazuje się realizacji elektrowni wiatrowych i solarnych oraz biogazowni;

5) dopuszcza się umieszczanie paneli fotowoltaicznych wyłącznie na dachach budynków;

6) dopuszcza się wykorzystanie energii elektrycznej w urządzeniach wytwarzających ciepło.

7. W zakresie zaopatrzenia w ciepło:

1) dopuszcza się zaopatrzenie w ciepło z sieci ciepłowniczej lub indywidualnych źródeł ciepła;

2) ustala się, że indywidualne źródła ciepła będą zasilane: gazem, olejem opałowym, energią elektryczną lub z odnawialnych źródeł energii, przy czym źródła, w których następuje spalanie paliw muszą spełniać wymogi zawarte w przepisach odrębnych, w tym z zakresu ochrony środowiska;

3) ustala się minimalne parametry sieci ciepłowniczej – DN 20;

4) dopuszcza się umieszczanie odnawialnych źródeł energii wykorzystujących w procesie przetwarzania energię promieniowania słonecznego wyłącznie na dachach budynków, o mocy nieprzekraczającej mocy mikroinstalacji.

8. W zakresie obsługi telekomunikacyjnej:

1) dopuszcza się obsługę telekomunikacyjną na obszarze objętym planem z kablowej sieci telekomunikacyjnej lub z sieci radiowej za pośrednictwem zewnętrznych nadawczo-odbiorczych urządzeń telekomunikacyjnych, w tym anten i stacji bazowych telefonii komórkowej;

2) dopuszcza się realizację infrastruktury telekomunikacyjnej wyłącznie o nieznacznym oddziaływaniu, zgodnie z przepisami odrębnymi.

9. W zakresie gospodarki odpadami stałymi obowiązują przepisy odrębne, w tym dotyczące zasad ich segregacji.

§ 14. Sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów:

1. Dopuszcza się dotychczasowe wykorzystywanie terenów do czasu ich zagospodarowania zgodnego z planem.

2. Na terenach, o których mowa w § 8 ust.1 pkt 1, zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.

§ 15. 1. Stawkę procentową, służącą naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanego z uchwaleniem planu miejscowego:

1) dla terenów: 7.U, 15.MN, 16.MN, 17.MN, 18.MN, ustala się w wysokości 30%;

2) dla pozostałych terenów, niewymienionych w pkt 1, nie ustala się.

Rozdział 2.
Przepisy szczegółowe

§ 16. 1. Dla terenów oznaczonych symbolami 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP, ustala się:

1) przeznaczenie: wody powierzchniowe i zieleń urządzona – park publiczny;

2) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 80%;

3) zasady i wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych zgodnie z § 8 ust. 2;

4) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) dopuszcza się zachowanie i modernizację istniejących powiązań pieszych, a także realizację ścieżek edukacyjnych, ścieżek rekreacyjnych, ścieżek sensorycznych oraz realizację nowych powiązań pieszych i pieszo-rowerowych, jedynie przy zastosowaniu rozwiązań zapewniających utrzymanie stosunków gruntowo-wodnych terenu, w tym rozwiązań takich jak: drewniane pomosty lub stosowanie nawierzchni przepuszczalnych,

b) zakazuje się realizacji miejsc do parkowania;

5) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu zgodnie z § 6, w tym w szczególności:

a) dla terenu 20.WS/ZP zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2-3 i ust. 2,

b) dla terenu 21.WS/ZP zgodnie z§ 6 ust. 1 pkt 2 i ust. 2,

c) dla terenu 22.WS/ZP zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 i ust. 2,

d) dla terenu 19.WS/ZP zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2-3;

6) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości zgodnie z § 10;

7) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy zgodnie z § 11;

8) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej zgodnie z § 13;

9) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów zgodnie z § 14;

10) zasady obsługi komunikacyjnej:

a) dla terenu 20.WS/ZP ustala się obsługę od drogi 4.1 KD-D, przy czym dopuszcza się również obsługę od ul. Białoborskiej lub od ul. Zastowskiej – dróg poza obszarem planu,

b) dla terenu 21.WS/ZP ustala się obsługę od drogi 4.1 KD-D, przy czym dopuszcza się również obsługę od drogi 2.KD-GP,

c) dla terenu 22.WS/ZP ustala się obsługę od drogi 2.KD-GP lub od ul. Wjazdowej – drogi poza obszarem planu,

d) dla terenu 19.WS/ZP ustala się obsługę od drogi 1.KD-GP;

11) wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, związanego z uchwaleniem planu zgodnie z § 15;

12) w zakresie nieuregulowanym powyżej obowiązują przepisy ogólne dotyczące w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.

§ 17. 1. Dla terenów oznaczonych symbolami 1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, ustala się:

1) przeznaczenie: lasy;

2) zagospodarowanie terenu zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi lasów;

3) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego: ustala się zachowanie lasu;

4) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu zgodnie z § 6, w tym w szczególności z ust. 1 i ust. 2;

5) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy zgodnie z § 11;

6) zasady obsługi komunikacyjnej:

a) ustala się obsługę terenu 2.ZL od drogi 4.1.KD-D lub od drogi 4.1.KD-D poprzez teren 4.ZP,

b) ustala się obsługę terenu 1.ZL i 3.ZL od drogi 4.1.KD-D poprzez teren 4.ZP;

7) wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, związanego z uchwaleniem planu zgodnie z § 15;

8) w zakresie nieuregulowanym powyżej obowiązują przepisy ogólne dotyczące w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.

§ 18. 1. Dla terenów oznaczonych symbolami 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP, 24.ZP, ustala się:

1) przeznaczenie: zieleń urządzona;

2) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 90 %;

3) nakaz uwzględnienia w zagospodarowaniu terenu występującej zieleni naturalnej, chronionej na podstawie przepisów odrębnych;

4) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) dopuszcza się zachowanie i modernizację istniejących powiązań pieszych, a także realizację ścieżek edukacyjnych, ścieżek rekreacyjnych, ścieżek sensorycznych oraz realizację nowych powiązań pieszych i pieszo-rowerowych, jedynie przy zastosowaniu rozwiązań zapewniających utrzymanie stosunków gruntowo-wodnych terenu, w tym rozwiązań takich jak: drewniane pomosty lub stosowanie nawierzchni przepuszczalnych,

b) zakazuje się realizacji miejsc do parkowania;

5) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu zgodnie z § 6, w tym w szczególności:

a) dla terenu 4.ZP zgodnie z § 6 ust. 1 i ust. 2,

b) dla terenów 5.ZP, 6.ZP i 24.ZP zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 i ust. 2;

6) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych zgodnie z § 8;

7) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości zgodnie z § 10;

8) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy zgodnie z § 11;

9) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej zgodnie z § 13;

10) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów zgodnie z § 14;

11) zasady obsługi komunikacyjnej:

a) ustala się obsługę terenu 4.ZP od drogi 4.1.KD-D, przy czym dopuszcza się również obsługę techniczną terenu od drogi 2.KD-GP,

b) ustala się obsługę terenów: 5.ZP i 6.ZP od drogi 2.KD-GP,

c) ustala się obsługę terenu 24.ZP od drogi 4.1.KD-D lub 4.2.KD-D;

12) wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, związanego z uchwaleniem planu zgodnie z § 15;

13) w zakresie nieuregulowanym powyżej obowiązują przepisy ogólne dotyczące w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.

§ 19. 1. Dla terenu oznaczonego symbolem 7.U ustala się:

1) przeznaczenie: zabudowa usługowa;

2) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

a) ustala się maksymalną intensywność zabudowy: 0,8,

b) ustala się minimalną intensywność zabudowy: 0,1,

c) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 70 %,

d) ustala się maksymalną wielkość powierzchni zabudowy: 25%,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy: 12 m,

f) ustala się dachy płaskie,

g) ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych: 2500 m ^{2},

h) ustala się nieprzekraczalne linie zabudowy, zgodnie z rysunkiem planu,

i) nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy czym powierzchnia elewacji z tą roślinnością musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji,

j) ustala się strefę zieleni, zgodnie z rysunkiem planu;

3) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego: ustala się kształtowanie zabudowy w formie zespołu budynków tworzących spójną całość pod względem architektonicznym i kompozycyjnym, poprzez:

a) stosowanie spójnych form i materiałów dla elementów wykończenia elewacji wszystkich budynków,

b) stosowanie na powierzchniach tynkowanych lub wykonanych z betonu barwionego, kolorów stonowanych, to jest w odniesieniu do wzornika w systemie NCS z użyciem kolorów o odcieniach posiadających do 20% domieszki czerni oraz do 20% chromatyczności, przy czym dopuszcza się stosowanie odcieni spoza wyznaczonych przedziałów wyłącznie na powierzchni nie większej niż 10% powierzchni każdej elewacji budynku,

c) dopuszczenie stosowania szkła na elewacji, przy czym nakazuje się stosowanie rozwiązań minimalizujących jego wpływ na śmiertelność zwierząt w szczególności takich jak: matowienie, znaczniki, stosowanie szyb z filtrami UV;

4) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu zgodnie z § 6, w tym w szczególności z ust. 1 pkt 2 i 3 i ust. 2;

5) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości zgodnie z § 10;

6) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy zgodnie z § 11;

7) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej zgodnie z § 13;

8) zasady obsługi komunikacyjnej:

a) ustala się obsługa terenu od „ul. projektowanej” – drogi poza obszarem planu, usytuowanej wzdłuż terenu 7.U,

b) ustala się liczbę miejsc do parkowania zgodnie z § 12 ust. 5;

9) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów zgodnie z § 14;

10) wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, związanego z uchwaleniem planu zgodnie z § 15;

11) w zakresie nieuregulowanym powyżej obowiązują przepisy ogólne dotyczące w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.

§ 20. 1. Dla terenów oznaczonych symbolami 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL, ustala się:

1) przeznaczenie: lasy;

2) zasady zagospodarowania terenu:

a) ustala się zagospodarowanie terenu zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi lasów,

b) zakazuje się realizacji obiektów kubaturowych;

3) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego: ustala się zachowanie lasu;

4) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu zgodnie z § 6, w tym w szczególności z ust. 1 pkt 2 i ust. 2;

5) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy zgodnie z § 11;

6) zasady obsługi komunikacyjnej:

a) ustala się obsługę terenu 8.ZL od ul. Kobryńskiej - drogi poza obszarem planu i do niego przylegającej lub poprzez teren 24.ZP od dróg: 4.1.KD-D lub 4.2.KD-D,

b) ustala się obsługę terenów: 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL i 13.ZL, od drogi 4.1.KD-D poprzez teren 4.ZP,

c) ustala się obsługę terenu 14.ZL od drogi 2.KD-GP,

d) dopuszcza się obsługę terenu 13.ZL od drogi 2.KD-GP;

7) wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, związanego z uchwaleniem planu zgodnie z § 15;

8) w zakresie nieuregulowanym powyżej obowiązują przepisy ogólne dotyczące w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.

§ 21. 1. Dla terenów oznaczonych symbolami 15.MN, 16.MN, 17.MN, 18.MN, ustala się:

1) przeznaczenie: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;

2) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

a) ustala się maksymalną intensywność zabudowy:

- dla terenu 15.MN: 0,2,
- dla terenu 16.MN: 0,12,
- dla terenu 17.MN: 0,07,
- dla terenu 18.MN: 0,42,

b) ustala się minimalną intensywność zabudowy:

- dla terenu 15.MN: 0,1,
- dla terenu 16.MN: 0,07,
- dla terenu 17.MN: 0,03,
- dla terenu 18.MN: 0,1,

c) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 70 %,

d) ustala się maksymalną wielkość powierzchni zabudowy: 25%,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy: 8 m,

f) ustala się maksymalną liczbę kondygnacji: 2 kondygnacje nadziemne,

g) ustala się stosowanie dachów spadzistych o kącie nachylenia połaci głównych:

- minimum 15°,
- maksimum 50°,

h) ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych:

- dla terenu 15.MN: 1000 m^2,
- dla terenu 16.MN: 4100 m^2,
- dla terenu 17.MN: 3400 m^2,
- dla terenu 18.MN: 750 m^2,

i) ustala się nieprzekraczalne linie zabudowy, zgodnie z rysunkiem planu;

3) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się na terenie 18.MN kształtowanie zabudowy w formie zespołu budynków tworzących spójną całość pod względem architektonicznym i kompozycyjnym, poprzez:

- stosowanie spójnych form i materiałów dla elementów wykończenia elewacji wszystkich budynków,

- stosowanie na powierzchniach tynkowanych lub wykonanych z betonu barwionego, kolorów stonowanych, to jest w odniesieniu do wzornika w systemie NCS z użyciem kolorów o odcieniach posiadających do 20% domieszki czerni oraz do 20% chromatyczności, przy czym dopuszcza się stosowanie odcieni spoza wyznaczonych przedziałów wyłącznie na powierzchni nie większej niż 10% powierzchni każdej elewacji budynku,
- dopuszczenie stosowania szkła na elewacji, przy czym nakazuje się stosowanie rozwiązań minimalizujących jego wpływ na śmiertelność zwierząt w szczególności takich jak: matowienie, znaczniki, stosowanie szyb z filtrami UV,

b) ustala się na terenach 15.MN, 16.MN, 17.MN:

- stosowanie na powierzchniach tynkowanych lub wykonanych z betonu barwionego kolorów stonowanych, to jest w odniesieniu do wzornika w systemie NCS z użyciem kolorów o odcieniach posiadających do 20% domieszki czerni oraz do 20% chromatyczności, przy czym dopuszcza się stosowanie odcieni spoza wyznaczonych przedziałów wyłącznie na powierzchni nie większej niż 10% powierzchni każdej elewacji budynku,
- dopuszczenie stosowania szkła na elewacji, przy czym nakazuje się stosowanie rozwiązań minimalizujących jego wpływ na śmiertelność zwierząt w szczególności takich jak: matowienie, znaczniki, stosowanie szyb z filtrami UV,

4) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu zgodnie z § 6, w tym w szczególności z ust. 1 pkt 2 i ust. 2;

5) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości zgodnie z § 10;

6) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy zgodnie z § 11;

7) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej zgodnie z § 13;

8) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów zgodnie z § 14;

9) zasady obsługi komunikacyjnej:

a) ustala się obsługę:

- dla terenów: 15.MN, 16.MN i 17.MN, od drogi 4.1.KD-D,
- dla terenu 18.MN od drogi 4.2.KD-D,

b) ustala się liczbę miejsc do parkowania zgodnie z § 12 ust. 5;

10) wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, związanego z uchwaleniem planu zgodnie z § 15;

11) w zakresie nieuregulowanym powyżej obowiązują przepisy ogólne dotyczące w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.

§ 22. 1. Dla terenu oznaczonego symbolem 23.KP ustala się:

1) przeznaczenie: ciąg pieszy;

2) zasady zagospodarowania terenu:

a) ustala się szerokość w liniach rozgraniczających, nie mniej niż 6,5 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 15%,

c) zakazuje się realizacji miejsc do parkowania,

d) dopuszcza się ruch kołowy pojazdów technicznych na potrzeby obsługi terenów przyległych;

3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu zgodnie z § 6, w tym w szczególności z ust. 1 i ust. 2;

4) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych zgodnie z § 8;

5) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości zgodnie z § 10;

6) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy zgodnie z § 11;

7) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej zgodnie z § 13;

8) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów zgodnie z § 14;

9) zasady obsługi komunikacyjnej: ustala się obsługę terenu od drogi 4.1.KD-D poprzez teren 4.ZP;

10) wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, związanego z uchwaleniem planu zgodnie z § 15;

11) w zakresie nieuregulowanym powyżej obowiązują przepisy ogólne dotyczące w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.

§ 23. 1. Dla terenu oznaczonego symbolem 1.KD-GP – al. gen. B. Wieniawy-Długoszowskiego (Trasa Siekierkowska) ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy głównej ruchu przyspieszonego;

2) zasady zagospodarowania terenu:

a) ustala się szerokość pasa drogowego wyznaczonego liniami rozgraniczającymi: nie mniej niż 72 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się powiązania drogi z 2.KD-GP poprzez węzeł drogowy,

c) wskazuje się powiązania drogi z ulicami Ostrobramską, Marsa i Płowiecką – drogi poza obszarem planu, poprzez węzeł drogowy,

d) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 15 %;

3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu zgodnie z § 6, w tym w szczególności z ust. 1 pkt 2-3;

4) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych zgodnie z § 8;

5) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości zgodnie z § 10;

6) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy zgodnie z § 11;

7) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej zgodnie z § 13;

8) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów zgodnie z § 14;

9) wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, związanego z uchwaleniem planu zgodnie z § 15;

10) w zakresie nieuregulowanym powyżej obowiązują przepisy ogólne dotyczące w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.

§ 24. 1. Dla terenu oznaczonego symbolem 2.KD-GP – Trasa Olszynki Grochowskiej ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy głównej ruchu przyspieszonego;

2) zasady zagospodarowania terenu:

a) ustala się szerokość pasa drogowego wyznaczonego liniami rozgraniczającymi: nie mniej niż 50 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się realizację jezdni dodatkowej odpowiadającej klasie technicznej Z, przebiegającej w liniach rozgraniczających drogi 2.KD-GP, która stanowi jeden ciąg drogowy z drogą 3.KD-Z,

c) ustala się powiązania drogi z 3.KD-Z poprzez jezdnię dodatkową, przebiegającą w liniach rozgraniczających drogi 2.KD-GP,

d) powiązania drogi z 1.KD-GP zgodnie z ustaleniami dla tego terenu,

e) ustala się zastosowanie rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt, o których mowa w § 6 ust. 3 pkt 8, w formie minimum jednego powiązania pomiędzy terenami:

- 21.WS/ZP i 22.WS/ZP,
- 4.ZP i 5.ZP,
- 4.ZP i 6.ZP,

f) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 15 %,

g) dopuszcza się usytuowanie drogi na podporach;

3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu zgodnie z § 6, w tym w szczególności z ust. 1 i ust. 2;

4) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych zgodnie z § 8;

5) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości zgodnie z § 10;

6) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy zgodnie z § 11;

7) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej zgodnie z § 13;

8) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów zgodnie z § 14;

9) wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, związanego z uchwaleniem planu zgodnie z § 15;

10) w zakresie nieuregulowanym powyżej obowiązują przepisy ogólne dotyczące w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.

§ 25. 1. Dla terenu oznaczonego symbolem 3.KD-Z ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy zbiorczej;

2) zasady zagospodarowania terenu:

a) ustala się szerokość pasa drogowego wyznaczonego liniami rozgraniczającymi: nie mniej niż 30 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) wskazuje się powiązania drogi poprzez skrzyżowanie z ul. projektowaną – poza obszarem planu,

c) powiązania drogi z 2.KD-GP zgodnie z ustaleniami dla tego terenu,

d) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 5%;

3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu zgodnie z § 6, w tym w szczególności z ust. 1 pkt 2 i ust. 2;

4) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych zgodnie z § 8;

5) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości zgodnie z § 10;

6) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy zgodnie z § 11;

7) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej zgodnie z § 13;

8) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów zgodnie z § 14;

9) wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, związanego z uchwaleniem planu zgodnie z § 15;

10) w zakresie nieuregulowanym powyżej obowiązują przepisy ogólne dotyczące w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.

§ 26. 1. Dla terenu oznaczonego symbolem 4.1.KD-D – ulica Spadowa ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy dojazdowej;

2) zasady zagospodarowania terenu:

a) ustala się szerokość pasa drogowego wyznaczonego liniami rozgraniczającymi: nie mniej niż 10 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się zakończenie drogi placem do zawracania,

c) ustala się, że tereny dróg 4.1.KD-D oraz 4.2.KD-D stanowią jeden ciąg drogowy,

d) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 1 %;

3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu zgodnie z § 6, w tym w szczególności z ust. 1 pkt 2 i ust. 2;

4) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych zgodnie z § 8;

5) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości zgodnie z § 10;

6) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy zgodnie z § 11;

7) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej zgodnie z § 13;

8) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów zgodnie z § 14;

9) wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, związanego z uchwaleniem planu zgodnie z § 15;

10) w zakresie nieuregulowanym powyżej obowiązują przepisy ogólne dotyczące w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.

§ 27. 1. Dla terenu oznaczonego symbolem 4.2.KD-D – ulica Spadowa ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy dojazdowej;

2) zasady zagospodarowania terenu:

a) ustala się południową linię rozgraniczającą, która stanowi granicę pasa drogowego, zgodnie z rysunkiem planu,

b) wskazuje się powiązania poprzez skrzyżowanie z ul. Zastowską – poza obszarem planu,

c) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 1 %;

3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu zgodnie z § 6, w tym w szczególności z ust. 1 pkt 2 i ust. 2;

4) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych zgodnie z § 8;

5) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości zgodnie z § 10;

6) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy zgodnie z § 11;

7) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej zgodnie z § 13;

8) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów zgodnie z § 14;

9) wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, związanego z uchwaleniem planu zgodnie z § 15;

10) w zakresie nieuregulowanym powyżej obowiązują przepisy ogólne dotyczące w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.

Rozdział 3.
Przepisy końcowe

§ 28. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Stołecznego Warszawy.

§ 29. Uchwała wymaga ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz podlega publikacji na stronie internetowej Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy.

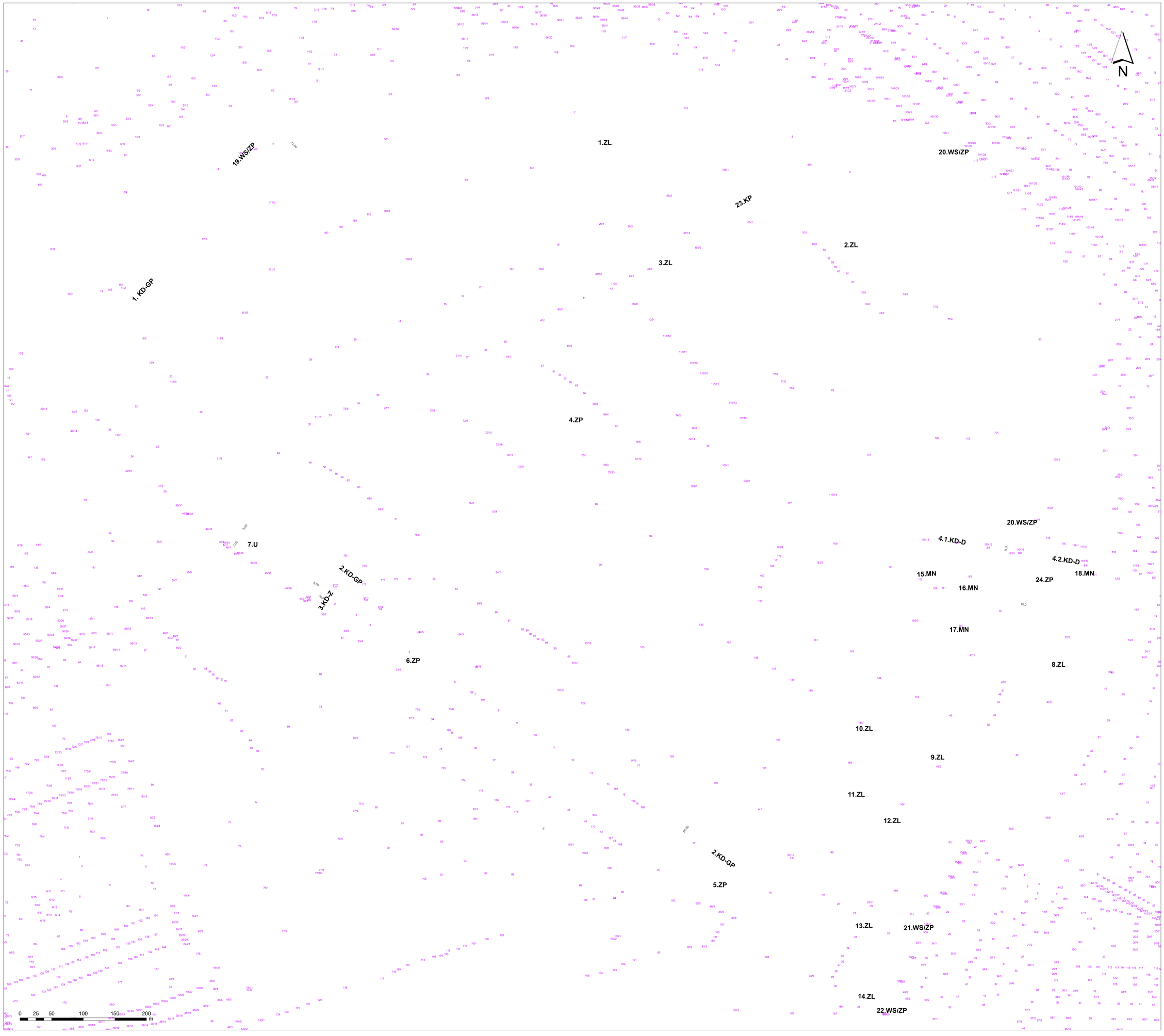
§ 30. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ZAKOLA WAWERSKIEGO

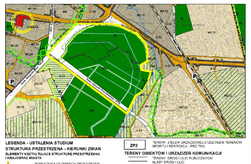
SKALA 1 : 1000



LEGENDA

USTALENIA	INFORMACJE
	GRANICE I LINIE ROZGRANICZAJĄCE:
	GRANICA OBSZARU OBJĘTEGO PLANEM
	LINIE ROZGRANICZAJĄCE TERENY O RÓŻNYM PRZEZNACZENIU LUB RÓŻNYCH ZASADACH ZAGOSPODAROWANIA
	PRZEZNACZENIE TERENÓW:
U	TEREN ZABUDOWY USŁUGOWEJ
MN	TEREN ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ JEDNORODZINNEJ
ZL	TEREN LASÓW
ZP	TEREN ZIELENI URZĄDZONEJ
WS/ZP	TEREN WÓD POWIERZCHNIOWYCH I ZIELENI URZĄDZONEJ - PARK PUBLICZNY
KP	TEREN CIĄGU PIESZEGO
KD - GP	TEREN DRÓG PUBLICZNYCH KLASY GŁÓWNEJ RUCHU PRZYSPIESZONEGO
KD - Z	TEREN DRÓG PUBLICZNEJ KLASY ZBIORCZEJ
KD - D	TEREN DRÓG PUBLICZNYCH KLASY DOJAZDOWEJ
	KSZTAŁTOWANIE ZABUDOWY I ZAGOSPODAROWANIE TERENÓW:
	NIEPRZEKRACZALNE LINIE ZABUDOWY
	GŁÓWNE POWIĄZANIA PIESZE
	OCHRONA ŚRODOWISKA, PRZYRODY I KRAJOBRAZU KULTUROWEGO:
	REJONY LOKALIZACJI RZĘDÓW DRZEW DO ZACHOWANIA I UZUPEŁNIENIA
	STREFA ZIELENI
	KANAŁ
	ROWY STANOWIĄCE ISTOTNY ELEMENT ISTNIEJĄCEGO UKŁADU HYDROGRAFICZNEGO
	SZCZEGÓŁOWE WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW ORAZ OGRANICZENIA W ICH UŻYTKOWANIU:
	GRANICA ZESPOŁU PRZYRODNICZO- KRAJOBRAZOWEGO "ZAKOLE WAWERSKIE"
	GRANICA WARSZAWSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU
	GRANICA WARSZAWSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU POZA OBSZAREM PLANU
	GRANICA STREFY SZCZEGÓLNEJ OCHRONY EKOLOGICZNEJ NA TERENIE WARSZAWSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU
	GRANICA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO WARSZAWY
	GRANICA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO WARSZAWY POZA OBSZAREM PLANU
	REJON WYSTĘPOWANIA WÓD GRUNTOWYCH PŁYTSZYCH NIŻ 2 M P.P.T.
	ISTNIEJĄCA NAPOWIETRZNA LINIA ELEKTROENERGETYCZNA WYSOKIEGO NAPIĘCIA 110 KV
	ISTNIEJĄCA NAPOWIETRZNA LINIA ELEKTROENERGETYCZNA WYSOKIEGO NAPIĘCIA 110 KV - POZA OBSZAREM PLANU
	KORYTARZ DLA REALIZACJI PODZIEMNYCH KABLOWYCH LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH WYSOKIEGO NAPIĘCIA 110 KV NA TERENACH 7.U, 4.ZP, 22.WS/ZP
	STREFA POTENCJALNIEGO ODDZIAŁYWANIA OD ISTNIEJĄCEJ NAPOWIETRZNEJ LINII ELEKTROENERGETYCZNEJ WYSOKIEGO NAPIĘCIA 110 KV
	STREFA POTENCJALNIEGO ODDZIAŁYWANIA OD ISTNIEJĄCEJ NAPOWIETRZNEJ LINII ELEKTROENERGETYCZNEJ WYSOKIEGO NAPIĘCIA 110 KV - POZA OBSZAREM PLANU
	OZNACZENIA INNE:
9/2	GRANICE I NUMERY DZIAŁEK EWIDENCYJNYCH
5,0	WYMIARY W METRACH

WYRYS ZE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO M.ST. WARSZAWY PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR LXXXVII/2038/2006 RADY M.ST. WARSZAWY Z DNIA 10 PAŹDZIERNIKA 2006 R. Z PÓŹN. ZMIANAMI



LEGENDA - USTALENIA STUDIUM

STRUKTURA PRZESTRZENNA – KIERUNKI ZMIAN

ELEMENTY KSZTAŁTOWANIA KRAJOBRAZU I STRUKTURA PRZESTRZENNA

- PODSTAWOWE OSI PRZESTRZENNE (CHARAKTERIZUJĄCE KOMPOZYCJĘ JAPN)

ELEMENTY WSPÓŁTWORZĄCE SYSTEM PRZYRODNICZY WARSZAWY

- ZIELONY SYSTEM I PRZYRODNICZEGO WARSZAWY
- GRANICE OBSZARÓW WYKRZESKIWANIA W SFRV (SYSTEMU PRZYRODNICZEGO WARSZAWY)
- GŁÓWNE POŁĄCZENIA PRZYRODNICZE (PRZEKRÓJ) OBSZARAMI SYSTEMU PRZYRODNICZEGO
- TEREN Z ZIELENI

SEMIOTYKA TERENÓW PRZYRODNICZYCH (ZIELONYCH)

- TERENY O WARUNKACH DOLINY W NIE TO PRZEKSZTAŁCONYCH PRZEZ CZŁOWIEKA
- TERENY O WARUNKACH LEŚNYCH NIE TO PRZEKSZTAŁCONYCH PRZEZ CZŁOWIEKA

STREFY FUNKCJONALNE

- STREFA WILANÓW
- STREFA PRZESIEWISKO

STRUKTURA FUNKCJONALNA - PRZEZNACZENIE TERENÓW

OZ. SFV3 (ZPR) -	TERENY PŁASCHAWIEGO RZEŹNICZEGO
U	TERENY USŁUG
TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ	
MJ	TERENY DYPLOMOWANE ZNACZONYMI WNIEZNAKOWYMI (PRZEKSZTAŁCANE)
TERENY ZIELENI	
ZL	TERENY ZIELENI LEŚNEJ
ZP1	TERENY ZIELENI URZĄDZONEJ - (q.ntg) WIELKA LIPA(ALEJA TRAKT) I STADIUM

ZP2	TERENY ZIELENI URZĄDZONEJ I ZAKŁADY PARKOWE (PARTER I WIDTACKA - PRZETRA)
TERENY OBIEKTÓW I URZĄDZEŃ KOMUNIKACJI	
-	PRZEBIEG PRZYSZŁYCH PUBLICZNYCH PLANY (PKOD)
-	PLANY (PKOD)
-	SF - SYSTEM PUBLICZNYCH PRZYPRZEDMIEGU
-	SF - SYSTEM
-	SF - SYSTEM

GRANICE OBSZARÓW OBIEKTÓW OCHRONA

OBSZARY OBJĘTE PRAWNIE OCHRONA PRZYRODY

- OBSZARY OBJĘTE PRAWNIE OBSZAR CHRONIONEGO KRAJOBRAZU
- REF (CHARA - STREFA SZCZEGÓLNEJ OCHRONY EKOLOGICZNEJ NA TERENIE WARSZAWSKIEGO OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU)
- KP (pa - ZIEPKA PRZYRODNICZO-KRAJOBRAZOWE

OBSZARY NARAŻONE NA NIEBEZPIECZEŃSTWO POWODZI

- OBSZARY NARAŻONE NA NIEBEZPIECZEŃSTWO POWODZI - OBSZARY ZAGROŻONE PRZEZ WODY POWODZIOWE PRZEZ SYSTEM WISŁY (W 0,0 - 0,0 ZNACZYTYCH LUB LIKWIDOWYCH WAL) - PRZEPŁYWU

WYSOKOŚĆ ZABUDOWY

	12	12	20	30	>30

GRADIENT INTENSYWNOŚCI ZABUDOWY

PUNKT LB.	STREFA WYSOKOŚCI FUNKCJONALNOŚCI	STREFA PRZESIEWISKO
MI	2,9	1,2
MS	1,2	1,3
MW		1,2
MA	1,4	1,2
AL	1,1	1,1
D 2,000	3,0	2,2

GRANICA TERENU OBIETEGO MPZP

Nniejszy mapa sporządzono na podstawie ewidencyjnej (zasadniczej) mapy miasta w zakresie obrębów:

ŻYDÓW, ŻYDÓW, ŻYDÓW,

Załącznik nr 2
do uchwały nr LXXIII/2411/2022
Rady Miasta Stołecznego Warszawy
z 8 grudnia 2022 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE RADY M.ST. WARSZAWY O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG WNIESIONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ZAKOLA WAWERSKIEGO

Kolumna 1 – nr (nr) – numer porządkowy, w nawiasie numer porządkowy z tabeli rozstrzygnięcia Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia uwag

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
Lp.	**Data wpływu uwagi**	**Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej**	**Treść uwagi**	**Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga**	**Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga**	**Rozstrzygnięcie Prezydenta m.st. Warszawy**		**Rozstrzygnięcie Rady m.st. Warszawy**		**Uwagi**
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1. (5)	09.01. 2022	Barbara Swadzyniak	(...) chciałabym zwrócić uwagę na TERENY ZIELENI URZĄDZONEJ (gdyż po TERENACH LASÓW spodziewam się po prostu braku jakiejkolwiek ingerencji, co jest najlepszym pomysłem na teren Zakola). Wierzę, że Miastu zależy na zachowaniu walorów rekreacyjnych i przyrodniczych, jednak one także wiążą się z ingerencją w ten ekosystem. Chciałabym, żeby kwestia urządzenia zieleni została powierzona specjalistom (np. z lub minimum w konsultacji z bagna.pl, Centrum Ochrony Mokradeł itp.), którzy zamiast wycięcia zieleni na rzecz różnych ścieżek spacerowych, rowerowych itp., stawiania małej architektury (...) mogliby zaproponować realne metody ochrony tego terenu, które w przyszłości będą bezcenne. Podsumowując ogólnie mój wniosek - postuluję i zabiegam o objęcie terenu Zakola Wawerskiego jak największą ochroną (w tym ścisłą, jak i bierną, czyli bez ingerencji człowieka w teren) jako obszaru o ogromnych wartościach ekologicznych i przyrodniczych. Park niedostępny dla turystyki i rekreacji (a przynajmniej nie w stopniu, który by ingerował mocno w obszar) (...)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Zakres dopuszczonego w planie zagospodarowania respektuje i chroni walory przyrodnicze obszaru, jednocześnie dopuszczając realizację nieinwazyjnej formy rekreacji takie jak ścieżki piesze i pieszo - rowerowe. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia całkowitego zakazu rekreacji, ponieważ te tereny predysponują do pełnienia takiej funkcji. Kwestie urządzenia zieleni, powierzenia jej specjalistom nie są materią planu.
2. (6.1)	09.01. 2022	Stanisław Łubieński	brak horyzontu i planu wykupu gruntów — MPZP Zakole i rejon Kadetów w obecnej formie jest kontynuacją polityki miasta od 40 lat. To jasne że miasto nie ma pieniędzy	obszar planu	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			na tak duże wydatki (szczególnie że są bardziej spektakularne inwestycje), a przy obecnym zaognieniu konfliktu z właścicielami gruntu to również konieczność angażowania się w długie i frustrujące pertraktacje. Dopóki jednak nie zostanie stworzony plan wykupu działek, nie będzie można chronić tego terenu skutecznie. Oba tereny są rozdzielone wyłącznie na planach, ale są nierozłączne pod względem ekologicznym, geologicznym i hydrologicznym. Oba zasługują na wysoki priorytet ochrony							
3. (6.2)	09.01. 2022	Stanisław Łubieński	obecności w MPZP ZW planowanej trasy Olszynki Grochowskiej — koniecznie trzeba usunąć ją z planu i studium — nie da się chronić tego terenu z ulicą przebiegającą przez jej środek (zaburzenie przepływu wód, zanieczyszczenia, hałas, fragmentacja siedlisk)		2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
4. (6.3)	09.01. 2022	Stanisław Łubieński	obecność na terenie 23.KP w MPZP ZW ciągu pieszego o szerokości nie mniejszej niż 6,5 m, utwardzonej - pomysł wydaje się słabo odpowiadać charakterystyce tego miejsca — wykonywanie tam tak głęboko ingerujących prac oznaczać będzie zaburzenie przepływu wód w części leśnej Zakola, konieczność wycinek i nawiezienia ogromnej ilości materiału by podwyższyć groblę (droga znajdowała się przez cały ubiegły rok pod wodą). Moim zdaniem w tej części Zakola należałoby wykonać drewnianą kładkę wyłącznie dla ruchu pieszego. Obsługa techniczna/pożarowa może się odbywać - na przedłużeniu ulicy Spadowej — przy zapewnieniu przepływu wody między częścią leśną i łąkową		23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
5. (7.2)	10.01. 2022	Adam Włodzimierz Miziołek	2. Budzi moje wątpliwości planowana trasa pieszo – rowerowa przecinająca teren leśny (od przewidywanej w przyszłości trasy Olszynki Grochowskiej do Ul. Płowieckiej). Prowadzi ona poprzez teren podmokły, wiec najlepiej gdyby została zaplanowana w postaci drewnianej kładki. Jej szerokość powinna być ustalona tak, aby nie powodowała konieczności wycinki istniejących drzew. Nie jest uzasadnione dopuszczenie na tej trasie ruchu kołowego poza rowerowym.		23.KP i główne powiązania piesze		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Teren wyznaczonego ciągu pieszego 23.KP uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej. Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.
6. (8.1)	11.01. 2022	Łukasz Ziółkowski	Należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty jakichkolwiek	obszar planu	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. Chodzi przede wszystkim o Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części, co byłoby katastrofą przyrodniczą dla tego miejsca jako kompleksu mokradłowego oraz przestrzeni życia zwierząt.							Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
7. (8.2)	11.01. 2022	Łukasz Ziółkowski	Obszar Zakola nie może być odizolowany, odcięty i wyizolowany drogami (Trasą Olszynki czy też ulicą Kadetów) lub zabudową od pozostałych dzikich terenów w okolicy dających dzikim zwierzętom dostęp np. pasa nadbrzeżnego Wisły. Należy zapewnić kładki dla zwierząt (w tym płazów) dla istniejących ciągów drogowych (np. Kadetów) jak również planowanych (Trasa Olszynki).		ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
8. (8.3)	11.01. 2022	Łukasz Ziółkowski	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany — przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy, poprowadzona w sposób pozwalający uniknąć wycinki w lesie olsowym i większego nadsypywania terenu torfowiska.		23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
9. (8.4)	11.01. 2022	Łukasz Ziółkowski	Należy usunąć z planu absurdalny pomysł wydaje nam się również plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa w obniżeniu terenu (7.U). (...)		7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
10. (8.5)	11.01. 2022	Łukasz Ziółkowski	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) Wnoszę o ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego, co umożliwi pozyskanie finansowania na wykup gruntów od prywatnych właścicieli, a także udostępnienie tego miejsca warszawiakom		ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			i przetrwanie tego cennego miejskiego mokradła. Ochrona tego miejsca wbrew woli i interesom obecnych właścicieli gruntów może okazać się niezwykle trudna. Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego, usług z nim związanych oraz w ochronę tego terenu. Zakole Wawerskie powinno stać się wyjątkowym mokradłowym parkiem, który umożliwi osobom je odwiedzającym korzystanie z tego terenu jako miejsca spacerów i wypoczynku, a także nieinwazyjne obcowanie z dziką przyrodą. Zakole może być także miejscem edukacji m.in. o przyrodzie, a także roli wody i mokradeł w miastach w kontekście zmian klimatu. Położenie nacisku na dzikość kompleksu i pozostawienie dużych przestrzeni jako ostoi różnorodności biologicznej zagwarantuje trwałe miejsce do życia i rozmnażania płazom, ptakom i wszystkim dzikim mieszkańcom tego obszaru. Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego z dominującą funkcją retencji wody byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (...)							z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
11. (9.1)	12.01. 2022	Małgorzata Wojtyniak	Postuluję obniżenie wymiarów i rangi ciągu pieszego 23.KP, który wiedzie przez najcenniejsze części bagien tak, by nie dopuszczał ruchu kołowego i proszę o jak najszybsze uchwalenie planu dla Zakola Wawerskiego.	obszar planu	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
12. (9.2)	12.01. 2022	Małgorzata Wojtyniak	Jednocześnie wyrażam ubolewanie, że plan nie zakłada wykupu gruntu od właścicieli prywatnych i stworzenia terenu ściśle chronionego, celem uratowania nas		ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			przed osuszaniem bagien i powrotem zmagazynowanego tam CO2 do atmosfery.							
13. (10.2)	11.01. 2022	Edyta Mruk	Wnioskuję o usunięcie z miejscowego planu projektów dróg przecinających to miejsce, które zniszczą wyjątkowy ekosystem.	obszar planu	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
14. (11)	11.01. 2022	Aleksy Barcz	Bardzo proszę o zachowanie tych terenów wolnych od zabudowy, w postaci naturalnej! W szczególności bardzo proszę o nie wprowadzanie obszarów tzw. "tereny zieleni urządzonej”. Bardzo proszę Miasto Stołeczne Warszawa o objęcie tych terenów ochroną przez wykup i stosowne zabezpieczenie działek! Te tereny są unikalne w skali stolicy, piękne i dzikie, będące ostoją wielu zwierząt i ptaków, których nie ma nigdzie indziej w Warszawie. Jakiekolwiek prace na terenach zakola wawerskiego grożą zniszczeniem ekosystemu tych terenów, uzależnionego od podmokłego stanu okolicznych gruntów.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
15. (12.1)	11.01. 2022	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków (OTOP)	(…) OTOP wnosi o: 1) dodanie w treści par. 7 projektu planu ust. 3, jak również uwzględnienie na rysunku dotyczącym omawianego m.p.z.p. ustalenia o wydzieleniu pod cel publiczny terenów objętych na Zakolu Wawerskim strefą szczególnej ochrony ekologicznej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz położonych w Zespole Przyrodniczo Krajobrazowym „Zakole Wawerskie” — na potrzeby ochrony zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt i siedlisk przyrodniczych. Taki wydzielony pod cel publiczny obszar, zgodnie z art. 6 pkt. 9b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami powinien obejmować	obszar planu	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Obszar Zakola jest chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia celu publicznego. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			całe wydzielenia 1 ZL i 3 ZL oraz znaczną część wydzieleń 2 ZL i 4 ZP, uwaga zawiera też uzasadnienie							
16. (12.3)	11.01. 2022	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków (OTOP)	3) w par. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 — odnoszącym się do zasad ochrony oraz kształtowania zieleni oraz krajobrazu na terenach o przeznaczeniu ZL i ZP — o dodanie zakazu realizacji wszelkich ogrodzeń — co najmniej na wskazanych powyżej wydzieleniach omawianego projektu m.p.z.p. - 1 ZL, 2 ZL, 3 ZL oraz 4 ZP,		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zakazu ogrodzeń na terenach: - lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zieleni urządzonej, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
17. (12.4)	11.01. 2022	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków (OTOP)	4) w par. 6 ust. 5 pkt 3 — w odniesieniu do zasad ochrony przed hałasem dotyczących planowanej Trasy Olszynki Grochowskiej i istniejącej Alei Gen. B. Wieniawy — Długoszowskiego (z Trasy Siekierkowskiej) — o dopisanie zakazu stosowania nie przeźroczystych ekranów akustycznych — jeżeli w tych ciągach komunikacyjnych będą realizowane tego typu zabezpieczenia przed ponad-normatywnym hałasem,		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie jest to materia planu miejscowego.
18. (12.6)	11.01. 2022	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków (OTOP)	6) w par. 11 pkt 6 - o uzupełnienie zapisu dotyczącego możliwości skablowania istniejącej na terenie objętym m.p.z.p. linii elektro-energetycznej 110 kV — o obowiązek oznakowania tej linii nadziemnej kolorowymi kulami lub innymi trwałymi znacznikami — na co najmniej jej dwóch przewodach — w odstępach maksymalnie 5 metrowych (naprzemiennie) — celem zabezpieczenia przelatującego tam ptactwa przed rozbiciami.		Par. 11		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie jest to materia planu miejscowego.
19. (12.7)	11.01. 2022	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków (OTOP)	OTOP składa także uwagę, aby w ustaleniach projektu m.p.z.p., dotyczących ochrony środowiska przyjąć zakaz wprowadzania sztucznego oświetlenia ciągów pieszych (np. 23.KP.), pieszo — rowerowych, ścieżek edukacyjnych, ścieżek zdrowia, ścieżek sensorycznych, jak również punktów otwarć i punktów widokowych w jednostkach oznaczonych jako: 4 ZP oraz 1 ZL, 2 ZL i 3 ZL — z uwagi na konieczność radykalnego ograniczenia „skażenia światłem” tych najcenniejszych na Zakolu Wawerskim terenów.		ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym na terenach innych niż ZL. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zakazu ogrodzeń na terenach: - lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zieleni urządzonej, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
20. (12.8)	11.01. 2022	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony	Wnosząc powyższe uwagi — OTOP (...) wnioskuje o (…) w postępowaniach administracyjnych prowadzonych w celu ustalenia warunków zabudowy na terenie				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie jest to materia planu miejscowego.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
		Ptaków (OTOP)	objętym omawianym m.p.z.p. (...) zawieszenie tych postępowań na okres 9 miesięcy od daty złożenia wniosku o ustalenie warunków zabudowy.							
21. (13.1)	12.01. 2022	Pierwsza Warszawska Agenda 21 - stowarzyszenie	Uwagi ogólne odnoszą się do projektu tekstu planu Zakola Wawerskiego, którego głównym celem powinno być zachowanie funkcji biologicznych, hydrologicznych i klimatycznych oraz ochrona usług ekosystemowych świadczonych na rzecz całego miasta przez teren objęty planem. Dla formułowanych ustaleń istotne znaczenie ma również wysoka ranga tego terenu jako ostoi bioróżnorodności (...) Słaba ochrona formalna terenu objętego mpzp (część jako Zespół Przyrodniczo Krajobrazowy Zakole Wawerskie i jako fragment Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu) może być wzmocniona ustaleniami planu miejscowego. I taka idea miała przyświecać projektowi mpzp Zakola Wawerskiego, ale zrealizowana została tylko częściowo, gdyż ustalenia planu są ogólne, co pozwala na szeroką ich interpretację, a proponowane przeznaczenie terenów porolnych nie ochroni tego wyjątkowego fragmentu Warszawy, przed dalszą degradacją i nie zapewni mu właściwej ochrony. Zadaniem planu było stworzenie warunków do pełnienia również funkcji społecznych (edukacyjnych, rekreacyjnych), czyli wyznaczenie parku publicznego (jako inwestycji celu publicznego) obejmującego znaczną część terenów (...) Podstawowa uwaga do projektu mpzp Zakola Wawerskiego dotyczy terenów oznaczonych symbolami: 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP (tereny zieleni urządzonej), których przeznaczeniem w ustalonym przez mpzp powinien być "park przyrodniczy", czyli inwestycja celu publicznego, co nie wyklucza kształtowania tego terenu jako przestrzeni publicznych.	4.ZP, 5.ZP, 6.ZP	4.ZP, 5.ZP, 6.ZP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
22. (13.4)	12.01. 2022	Pierwsza Warszawska Agenda 21 - stowarzyszenie	3. W par. 2. w definicji 7. zmienić opis nawierzchni przepuszczalnych na następujący: "należy przez to rozumieć nawierzchnię umożliwiające infiltrację wody z opadów lub roztopów do gruntu…".		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie dodania słów „umożliwiające infiltrację” oraz „do gruntu”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany określenia „wody opadowej i roztopowej” na „wody z opadów i roztopów”.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										„Woda opadowa i roztopowa” są to terminy zdefiniowane w ustawie Prawo wodne.
23. (13.6)	12.01. 2022	Pierwsza Warszawska Agenda 21 - stowarzyszenie	5. Brak w par. 2. definicji pojęcia "strefa zieleni". Nie wiadomo na czym polega różnica między tą strefą, a terenem zieleni urządzonej.		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	"Strefa zieleni” – nie wymaga definiowania w słowniku, ponieważ to co rozumie się przez strefę zieleni zostało określone poprzez ustalenia par. 6.
24. (13.7)	12.01. 2022	Pierwsza Warszawska Agenda 21 - stowarzyszenie	6. W par. 2. brak definicji "systemu błękitno-zielonej infrastruktury miasta", o której mowa w par. 6 punkt 2.		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona poprzez usunięcie z projektu planu pojęcia „system błękitno-zielonej infrastruktury miasta”. Nie stanowiło ono ustalenia planistycznego, a było ono użyte jedynie w warstwie informacyjnej. Jednocześnie wyrażenie to nie występuje w obowiązującym Studium, więc nie jest tam zdefiniowane. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
25. (13.8)	12.01. 2022	Pierwsza Warszawska Agenda 21 - stowarzyszenie	7. W par. 6. ust. 3. - w tytule ustępu po słowie "kształtowania" należy dodać słowo "terenów" zieleni. Nie ma prawnej definicji zieleni, więc należało ją zdefiniować w tekście planu. Przepisy mówią o terenach zieleni pokrytych roślinnością.		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia ustępu 3 odnoszą się nie tylko do terenów zieleni wyznaczonych w liniach rozgraniczających, ale również do innych elementów kształtujących zieleń na obszarze planu jak „strefy zieleni”, czy „rzędy drzew”.
26. (13.10)	12.01. 2022	Pierwsza Warszawska Agenda 21 - stowarzyszenie	9. Zapisy par. 6. ust. 3 pkt 8, w zakresie zachowania wymienionych tam elementów nie mogą być egzekwowane, gdyż plan nie wskazuje naturalnych mokradeł, polan, torfowisk, zabagnień ... podmokłości, obszarów wodno-błotnych. Poza tym torfowisko to jeden z typów mokradeł, charakterystyczne stale podmokłe siedlisko o podłożu trudno przepuszczalnym, pokryty zbiorowiskami roślin bagiennych i bagienno-łąkowych. Może być ono podmokłością, zabagnieniem lub mokradłem.		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Zapis par. 6. ust. 3 pkt 8 wskazuje, iż obszar Zakola jest chroniony na podstawie przepisów odrębnych, Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazania elementów na rysunku planu.
27. (13.11)	12.01. 2022	Pierwsza Warszawska Agenda 21 - stowarzyszenie	10. W par. 6 ust. 4 pkt 3 określono zasady ochrony układu hydrograficznego powołując się na przepisy obowiązujące dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Głównymi elementami sieci hydrograficznej są na obszarze mpzp urządzenia melioracji wodnych, (podstawowe i szczegółowe), do których stosuje się odpowiednie przepisy Prawa wodnego (Dz. U. 2021.2233 tj.). Zaproponowane w projekcie mpzp Zakola Wawerskiego ustalenia w zakresie kształtowania układu hydrograficznego nie odpowiadają wymogom prawa w tym zakresie. Poza tym należy dążyć do ograniczenia odwadniania terenu, nie zezwalać na pogłębianie cieków poniżej określonej rzędnej dna, na budowę nowych rowów		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje przywołany w zapisie Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”, a melioracje odwadniające mają regulować odpływ wody ”z bezwzględnym zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych oraz obszarów źródliskowych cieków”. Plan nie określa głębokości ani szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			odwadniających, budowę nowych zbiorników wodnych oraz na realizację innych urządzeń wodnych, melioracyjnych i technicznych, które nie służą zatrzymywaniu i retencjonowaniu wody na obszarze planu.							
28. (13.12)	12.01. 2022	Pierwsza Warszawska Agenda 21 - stowarzyszenie	11. W zakresie ochrony przed hałasem nie wymieniono terenów WS/ZP.		ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Tereny WS/ZP są terenami wąskimi, obejmującymi na fragmentach tereny niewiele szersze niż szerokość kanału. W większości sąsiadują one z terenami ZL oraz ZP, które stanowią dla nich bufor akustyczny. W północnej części mpzp Zakole Wawerskie sąsiadują one z ul. Płowiecką oraz Trasą Siekierkowską, wzdłuż której zrealizowane już są ekrany akustyczne.
29. (13.13)	12.01. 2022	Pierwsza Warszawska Agenda 21 - stowarzyszenie	12. W par. 22 ust. 1 ustalono dla terenu 23.KP przeznaczenie "ciąg pieszy" przecinający teren lasu. Szerokość w liniach rozgraniczających tego ciągu ma wynosić min. 6,5 m. Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 8 ustawy o lasach drogi leśne, to „drogi położone w lasach niebędące drogami publicznymi w rozumieniu przepisów o drogach publicznych". Droga na gruntach leśnych jest też lasem. Nie ma tu jasnego określenia statusu tej drogi. Jeśli to dukt leśny służący pieszym i rowerzystom, to po co ponad 6,5 metrowa jej szerokość. (...)		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
30. (14)	12.01. 2022	Lucjan Przykorski	Bardzo proszę o zachowanie tych terenów wolnych od zabudowy! Bardzo proszę Miasto Stołeczne Warszawa o objęcie tych terenów ochroną przez wykup i stosowne zabezpieczenie działek! To jedne z najwspanialszych terenów zielonych Wawra, miejsce wielu zwierząt, których nie ma nigdzie w Warszawie.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
31. (15.1)	12.01. 2022	Diana Lelonek	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz je odwiedzjących. (…) wnosimy o przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego, co umożliwi pozyskanie finansowania na wykup gruntów od prywatnych i umożliwi przetrwanie tego cennego miejskiego mokradła. Próby ochrony tego miejsca wbrew woli i interesom obecnych właścicieli gruntów mogą okazać się niezwykle trudne, nieefektywne i w efekcie szkodliwe dla przyrody. Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. uwaga zawiera też uzasadnienie	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
32. (15.2)	12.01. 2022	Diana Lelonek	(...) Aby było to możliwe, należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. Chodzi przede wszystkim o Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części, co byłoby katastrofą przyrodniczą dla tego miejsca jako kompleksu mokradłowego oraz przestrzeni życia zwierząt. Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych wpływu na cały kompleks mokradłowy (...) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej, uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.							
33. (15.3)	12.01. 2022	Diana Lelonek	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
34. (15.4)	12.01. 2022	Diana Lelonek	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
35. (15.5)	12.01. 2022	Diana Lelonek	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (...)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
36. (16.1)	12.01. 2022	Aleksandra Knychalska	(…) Przede wszystkim chciałabym apelować do miasta o przeznaczenie całego terenu Zakola na inwestycję publiczną, co mogłoby znacznie ułatwić znalezienie finasowania na wykup działek z rąk prywatnych właścicieli. Wydaje się to być kluczowe, aby spełnić główne cele obecnie dyskutowanego planu. (…)	obszar planu	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
37. (16.2)	12.01. 2022	Aleksandra Knychalska	Kolejną bardzo niepokojącą sprawą w planie jest oczywiście plan budowy Trasy Olszynki Grochowskiej, która wg. studium i omawianego planu, ma zostać poprowadzona w poprzek terenów Zakola Wawerskiego. Budowanie takiej trasy wydaje się być zupełnie wbrew wszelkim postulatom ochrony tego terenu, zawartym w planie. (…)	2.KD-GP	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
38. (16.3)	12.01. 2022	Aleksandra Knychalska	Ostatnim zapisem, który budzi mój niepokój, jest plan budowy ciągu pieszego oznaczonego na planie 23KP. Zaproponowane rozwiązanie budzi duży niepokój, gdyż wymiary zaplanowanego	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			ciągu pieszego (6 m szerokości) oznaczają olbrzymią ingerencje w las olszowy, który jest najcenniejszym przyrodniczo fragmentem Zakola Wawerskiego. (…) Wydaje się, że jedynym rozwiązaniem mogłoby być zbudowanie tam drewnianych kładek (…).							Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
39. (17.1)	12.01. 2022	Dariusz Pawłowski	(…) Aby chronić Zakole, należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. Chodzi przede wszystkim o Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części, co byłoby znaczącym zagrożeniem dla przyrody tego miejsca. Miasto powinno chronić cenne tereny zielone i zachęcać do zmniejszania ruchu samochodowego, a nie budować kolejne drogi ruchu przyspieszonego w Warszawie (…)	2.KD-GP	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
40. (17.2)	12.01. 2022	Dariusz Pawłowski	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
41. (18.2)	12.01. 2022	Jacek Wiśnicki	2. Postuluję obniżenie wymiarów i rangi ciągu pieszego 23.KP, który wiedzie przez najcenniejsze części bagien. (…) Powinien być co najwyżej kładką pieszą, bez dopuszczenia ruchu kołowego i o szerokości znacząco mniejszej niż 6,5 m.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
42. (19)	12.01. 2022	Krystyna Jędrzejewska-Szmek	Bardzo wysoko oceniam projekt miejscowego planu dla tego terenu. Uważam jednak, że konieczne jest ustanowienie dla całości tego terenu kategorii zieleni publicznej. (…) wnioskuję o ustanowienie całości terenu Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego, co umożliwi pozyskanie finansowania na wykup gruntów od prywatnych właścicieli. (…) Apeluję o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego, usług z nim związanych oraz w ochronę tego terenu.							Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
43. (20)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	(…) Miasto reprezentujące interes wspólnoty (…) winno wykupić tereny Zakola i roztoczyć pełny parasol ochronny nad tym terenem - unikatowym w skali Europy. Właściciele winni otrzymać godziwy ekwiwalent za swoje grunty (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
44. (21)	12.01. 2022	Antoni Moroz	(…) Chciałbym jednak zwrócić uwagę na fakt, że proponowane ciągi komunikacyjne - Trasa Olszynki Grochowskiej oraz szeroka ścieżka 23.KP mogą przyczynić się do drastycznego osuszenia tego terenu, co zdecydowanie obniży nie tylko jego wartość przyrodniczą, ale też korzyści które przynosi najbliższej okolicy, czyli retencję wody oraz chłodzenie powietrza.	2.KD-GP 23.KP	2.KD-GP 23.KP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Teren wyznaczonego ciągu pieszego 23.KP uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
45. (22.1)	12.01. 2022	Olga Roszkowska	(…) umiejscowienie w planie drogi publicznej oznaczonej symbolem 2.KD-GP Trasa Olszynki Grochowskiej. Należy usilnie dążyć do usunięcia planu tej drogi ze studium i skorygowania planu pod tym względem. (…) Dlatego stanowczo sprzeciwiam się powstawaniu Trasy Olszynki Grochowskiej, czy też jakiejkolwiek innej drogi, która przecinałaby teren Zakola Wawerskiego.	2.KD-GP	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
46. (22.2)	12.01. 2022	Olga Roszkowska	(…) wnoszę też o zmianę zapisu dotyczącego użytkowania terenu 23.KP - ciągu pieszego idącego przez teren lasu olsowego, a konkretnie o szerokość ciągu w liniach rozgraniczających nie mniej niż 6,5 metra na nie więcej niż 2 metry. (…) uważam, że jedyną odpowiedzialną opcją na wprowadzenie nieingerencyjnego ciągu pieszego jest budowa wąskich drewnianych kładek podniesionych na palach, które dopuszczają tylko i wyłącznie ruch pieszy (…).	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
47. (22.3)	12.01. 2022	Olga Roszkowska	(…) Aby tak się stało, potrzebny jest silny nacisk na całościową ochronę tego terenu, a nie tylko na jego najcenniejszych fragmentów – są one przecież zasilane przez całą resztę. Park mokradłowy byłby ewenementem na skalę europejską (…).	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
48. (23.1)	11.01. 2022	Magdalena Jędrzejewska	(…) niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych, by można było realnie chronić ten obszar, dowodząc odpowiedzialnego podejścia do składanych deklaracji klimatycznych. (…) Ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego umożliwiłoby pozyskanie finansowania na wykup gruntów od prywatnych właścicieli, a także udostępnienie tego miejsca mieszkańcom i przetrwanie tego cennego miejskiego mokradła. (…) Proszę o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie przejrzystych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego, usług z nim związanych oraz w ochronę tego terenu. (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
49. (23.2)	11.01. 2022	Magdalena Jędrzejewska	1. Niepokoi mnie Trasa Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części, co byłoby katastrofą przyrodniczą dla tego miejsca jako kompleksu mokradłowego oraz przestrzeni życia zwierząt;	2.KD-GP	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
50. (23.2)	11.01. 2022	Magdalena Jędrzejewska	2. niepotrzebnie przeskalowany ciąg pieszy 23.KP. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy, poprowadzona w sposób pozwalający uniknąć wycinki w lesie olsowym i większego nadsypywania terenu torfowiska;	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
51. (23.4)	11.01. 2022	Magdalena Jędrzejewska	3. Niepokoi mnie plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa w obniżeniu terenu (7.U). (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
52. (24.1)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	(...) Konieczne jest zabezpieczenie terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca. Skuteczne egzekwowanie takich zapisów oraz całościowa, realna ochrona Zakola Wawerskiego wymaga uregulowania kwestii własnościowych przez Miasto. Wnosimy o ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego, usług z nim związanych oraz w ochronę tego terenu (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby minimalnej ingerencji w przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Dziki park publiczny z dominującą funkcją retencji wody byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. Uwaga zawiera załączniki graficzne.							przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
53. (24.2)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie — przede wszystkim Trasy Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je na dwie części (…)	2.KD-GP	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
54. (24.3)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Należy zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który jest obecnie niepotrzebnie przeskalowany — przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
55. (24.4)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Absurdalnym pomysłem wydaje nam się również plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) w obniżeniu terenu (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
56. (24.5)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 2, pkt 4: Wnioskujemy o zmianę fragmentu:	obszar planu	Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zastosowany zapis stanowi katalog zamknięty, czyli określa konkretny sposób realizacji, aby uniknąć niepożądanego zagospodarowania zarówno pod względem przyrodniczym jak i estetycznym.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			"służące propagowaniu wiedzy przyrodniczej i ekologicznej, z wykorzystaniem tablic edukacyjnych, dydaktycznych i informacyjnych oraz gier terenowych” na następujący: "służące propagowaniu wiedzy, szczególnie z zakresu przyrody i ochrony środowiska, wyposażone w tablice i/lub inne narzędzia edukacyjne” .							Proponowana zmiana wprowadzałby katalog otwarty, który rozszerzyłby dopuszczony zakres tematyczny.
57. (24.6)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	(…) definicja ścieżek edukacyjnych została uzupełniona o zapis "wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe”. Wnioskujemy, by w osobnym punkcie w paragrafie 2. zdefiniować określenie "materiały przyjazne środowisku” (najlepiej przed pierwszym użyciem tego określenia, tj. po punkcie 3.) w następujący sposób: "materiałach przyjaznych środowisku — należy przez to rozumieć materiały, które na żadnym etapie cyklu życia (tj. pozyskanie surowców, obróbka, eksploatacja oraz recykling/biodegradacja), nie uwalniają do środowiska szkodliwych substancji. Materiałami przyjaznymi środowisku są pozyskane lokalnie i w sposób zrównoważony fragmenty skał, kamienie, żwir, piasek oraz drewno zabezpieczone przyjaznymi środowisku metodami (opalanie, regularne stosowanie środków ochronnych na bazie naturalnych olejów lub wosku), ale także szkło oraz metale lub stal, które po zużyciu mogą zostać przetopione i wykorzystane ponownie. (…)		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia definicji ścieżek edukacyjnych o zapis: „wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zmian dokładnie jak w treści uwagi. Bardziej zasadne jest wprowadzenie sformułowania „materiały naturalne” niż „przyjazne środowisku”, gdyż „materiały naturalne” to grupa materiałów pozyskiwanych ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się na drodze syntezy chemicznej, czy innych, bardziej złożonych procesów. Znaczenie zapisu nie ulegnie więc zmianie, natomiast wyrażenie „materiały naturalne” jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga definiowania.
58. (24.8)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Wnosimy, aby zapis: "wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych' zmienić na: "wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe” (także w par. 2., pkt. 6. i 7.). (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Bardziej zasadne jest wprowadzenie sformułowania „materiały naturalne” niż „przyjazne środowisku”, gdyż „materiały naturalne” to grupa materiałów pozyskiwanych ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się na drodze syntezy chemicznej, czy innych, bardziej złożonych procesów. Znaczenie zapisu nie ulegnie więc zmianie, natomiast wyrażenie „materiały naturalne” jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga definiowania.
59. (24.10)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 2., pkt 7. Wnioskujemy o zmianę zapisu: "należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne dla wody opadowej i roztopowej”		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie dodania słów „umożliwiające infiltrację” oraz „do gruntu”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany określenia „wody opadowej i roztopowej” na „wody z opadów i roztopów”.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			na następujący: "należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne, umożliwiające infiltrację wody z opadów i roztopów do gruntu" (…)							„Woda opadowa i roztopowa" są to terminy zdefiniowane w ustawie Prawo wodne.
60. (24.12)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 2. Wnioskujemy, aby w osobnych punktach w paragrafie 2. umieścić definicje następujących określeń: - "strefa zieleni", o którym mowa w par. 3, ust. 1. pkt. 6.; par. 6., ust. 3., pkt 5. i par. 19., ust. 1., pkt 2., lit. i;		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	"Strefa zieleni" – nie wymaga definiowania w słowniku, ponieważ to co rozumie się przez strefę zieleni zostało określone poprzez ustalenia par. 6.
61. (24.13)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	- "system błękitno-zielonej infrastruktury miasta", które pojawia się w par. 6., ust. 2., a także by definicja ta była zgodna z zapisami znajdującymi się w obowiązującym "studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy" (dalej nazywanego Studium);		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona poprzez usunięcie z projektu planu pojęcia „system błękitno-zielonej infrastruktury miasta". Nie stanowiło ono ustalenia planistycznego, a było ono użyte jedynie w warstwie informacyjnej. Jednocześnie wyrażenie to nie występuje w obowiązującym Studium, więc nie jest tam zdefiniowane Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
62. (24.14)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	- "urządzenie retencyjne", które pojawia się w par. 13., ust. 4., pkt. 2., gdyż nie wynika ono z ustawy Prawo wodne, a także o zabezpieczenie w tej definicji gruntów torfowych na terenie Zakola przed rozkopywaniem pod pretekstem tworzenia obiektów małej retencji;		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zastąpienia wyrażenia „urządzenie retencyjne" wyrażeniem „zbiornik retencyjny", który występuje w przepisach odrębnych – Prawo Wodne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
63. (24.15)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	- "powiązanie piesze i pieszo-rowerowe" z uwzględnieniem małej architektury, która będzie towarzyszyła takim powiązaniom (ławki, kosze na śmieci, parkingi rowerowe itp.), a także o to, by podczas planowania wytycznych dla tych rozwiązań mieć na uwadze przyrodę Zakola, którą zamierzamy chronić (np. kosze na śmieci skonstruowane tak, by zwierzęta nie mogły się do nich dostać i rozprowadzać odpadków po terenie; brak oświetlenia powiązań w nocy, by nie zanieczyszczać światłem tego terenu). (…)		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Mała architektura w "powiązaniach pieszych i pieszo-rowerowych" nie może zostać definiowana, ponieważ zgodnie z nowelizacją Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 9.10.2015 r.. plan nie powinien wykraczać poza ustalenia, które wynikają z art. 15 ustawy. Ustalenia odnośnie małej architektury powinny być ujęte w uchwale krajobrazowej.
64. (24.16)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 4., ust. 2. pkt 1. Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych na rysunku planu jako tereny zabudowy usługowej (7.U) na tereny zieleni urządzonej (7.ZP) oraz o wprowadzenie analogicznych zmian w obowiązującym, jak i projektowanym studium. (…)		Par. 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
65. (24.18)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 4., ust. 2., pkt 5. Wnioskujemy o zmianę nazwy "park publiczny" na "park liniowy" lub "park linearny" w odniesieniu do terenów		Par. 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	„Park publiczny" jest nazewnictwem używanym w przepisach odrębnych dla ustalenia celu publicznego.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			oznaczonych jako WS/ZP (w całym tekście projektu Planu). (…)							
66. (24.19)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 5., pkt 2. Wnosimy o zmianę fragmentu: "dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem;” na następujący: "dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem pod warunkiem uprzedniego przeprowadzenia szczegółowej ekspertyzy obejmującej cały kompleks mokradeł Zakola Wawerskiego, uwzględniającej zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów;” (…)		Par. 5		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe.
67. (24.21)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 6., ust. 2., pkt 4., lit. b Wnioskujemy o to, by wszelkie prace mogące mieć wpływ na stosunki wodne panujące na Zakolu Wawerskim (zarówno te prowadzące do obniżenia poziomu wód gruntowych, jak i skutkujące jego podniesieniem) były poprzedzone szczegółową analizą obejmującą cały kompleks mokradeł Zakola, uwzględniającą zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów. Taka analiza jest niezbędna do zaplanowania skutecznej ochrony tego miejsca. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
68. (24.22)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 6., ust. 2. Wnosimy o dodanie punktu o następującej treści: "Zakazuje się niszczenia tam i żeremi bobrowych.”		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie można wprowadzić takiego zakazu, bo kwestie te są regulowane ustawami: o ochronie przyrody i o ochronie gatunkowej zwierząt. Jednocześnie wprowadzenie takiego zakazu byłoby sprzeczne z przepisami Prawa wodnego - na obszarze planu znajdują się kanały i rowy, które formalnie są urządzeniami wodnymi i które muszą być konserwowane i utrzymywane.
69. (24.25)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 6., ust. 3., pkt 5., lit. a Wnosimy o uzupełnienie zapisu: "w formie grup drzew i krzewów” w następujący sposób: "w formie grup drzew i krzewów rodzimych gatunków, zgodnych z otaczającymi je siedliskami przyrodniczymi i niebędących gatunkami ekspansywnymi". (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem zapisu z tego samego paragrafu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
70. (24.26)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 6., ust. 4., pkt 2. Wnioskujemy o uszczegółowienie zapisu: „nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód gruntowych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód” do następującej formy: „zakazuje się prowadzenia działań oraz stosowania rozwiązań technicznych, mogących potencjalnie wpływać na obniżenie zwierciadła wód podziemnych w granicach obszaru objętego planem oraz nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód podziemnych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód”. (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, w §6 ust.1, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie braku konieczności zmiany zapisów planu. Jednocześnie nie jest materią planu wskazywanie rozwiązań technicznych oraz konkretnego sposobu realizacji danej inwestycji.
71. (24.27)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 6., ust. 4., pkt 3. Wnosimy o uszczegółowienie następującego zapisu: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, - uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu” do formy: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie:		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują ochronę elementów układu hydrograficznego oraz kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian. Przywołane w zapisie przepisy obowiązują niezależnie. Proponowany zapis o zakazie obniżenia zwierciadła wody przy realizacji układu hydrograficznego stałby w sprzeczności z przepisami odrębnymi - zapisami o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu w którym: „zakazuje się dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			- budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, których realizacja nie doprowadzi do obniżenia zwierciadła wody na obszarze objętym planem.							
72. (24.28)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Wnioskujemy także o usunięcie pozostałych elementów tego punktu, tj.: - uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu". (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapisy planu dopuszczają nawodnienie tego obszaru m.in. poprzez retencjonowanie wód opadowych z terenów sąsiadujących. Założenie to nie będzie możliwe bez dopuszczenia realizacji elementów wymienionych w tych dwóch punktach.
73. (24.29)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 6., ust. 4., pkt 4. Wnosimy o modyfikację następującego fragmentu: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo — rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5m od górnej krawędzi skarpy kanału;" do formy: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna kanałów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna kanału, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka", o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej". Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania" nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			kanału równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1 ,5m od górnej krawędzi skarpy kanału” Wnioskujemy także o dodanie litery d) o następującej treści: d) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na kanałach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów kanału na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej. (…)							
74. (24.30)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 6., ust. 4., pkt 5. Wnosimy o modyfikację treści punktu: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo — rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów.” do następującej formy: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna rowów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna rowu, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów, ze szczególnym		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”. Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			uwzględnieniem zachowania szerokości rowu równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego,” Wnioskujemy także o dodanie litery c) o następującej treści: c) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na kanałach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów kanału na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej. (…)							
75. (24.31)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 6, ust. 5. Wnioskujemy o uzupełnienie zapisów dotyczących odpowiednich standardów akustycznych dla terenów WS/ZP. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Tereny WS/ZP są terenami wąskimi, obejmującymi na fragmentach tereny niewiele szersze niż szerokość kanału. W większości sąsiadują one z terenami ZL oraz ZP, które stanowią dla nich bufor akustyczny. W północnej części mpzp Zakole Wawerskie sąsiadują one z ul. Płowiecką oraz Trasą Siekierkowską, wzdłuż której zrealizowane już są ekrany akustyczne.
76. (24.32)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par 7., ust. 2., pkt 1. Wnosimy o ustanowienie całego kompleksu mokradłowego Zakola Wawerskiego (nie tylko terenów WS/ZP, ale także wszystkich terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami ZL i ZP) inwestycją celu publicznego - w tym celu wnioskujemy o zmianę fragmentu: "linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej — park publiczny oznaczonych na rysunku planu symbolem 20.WS/ZP, 21 .WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP — dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód” na następujący: 'linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej — park publiczny, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 20.WS/ZP, 21 .WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP, terenów lasów,		Par. 7		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			oznaczonych na rysunku planu symbolami: I.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, II.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL oraz terenów zieleni urządzonej, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP — dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód". (…)							
77. (24.33)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 7., ust. 1. Wnosimy o usunięcie ze Studium oraz projektu Planu drogi publicznej oznaczonej na rysunku planu symbolem 2.KD-GP Trasa Olszynki Grochowskiej oraz nietworzenie nowych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…)		2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
78. (24.34)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 11., pkt 3. Wnosimy o zmianę brzmienia punktu 3. z: "na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia;" na: "na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia - dopuszczone są przede wszystkim usługi związane z projektowanym przeznaczeniem terenów parku linearnego (WS/ZP), zieleni urządzonej (ZP) oraz lasów (ZL);" (…)		Par. 11		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie ma potrzeby określania jakim terenom mają służyć usługi realizowane na terenie 7.U, gdyż wykraczałoby to poza władztwo planistyczne.
79. (24.36)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 13., ust. 4., pkt 2. Wnosimy o uzupełnienie zapisu: "dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w urządzeniach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych;" zgodnie z poniższą propozycją: "dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w naziemnych zbiornikach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek		Par. 13	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia zapisu o zakaz gromadzenia wód opadowych lub roztopowych w szczelnych zbiornikach podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dosłownego zastosowania proponowanego zapisu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			budowlanych, zabronione jest gromadzenie wód w zbiornikach podziemnych;” (…)							
80. (24.38)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 14., ust. 2. Wnioskujemy o rozszerzenie następującego zapisu: "Na terenach, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 1. zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” o tereny zieleni urządzonej (4.ZP, 5.ZP, 6.ZP), tj. zmianę ust. 2. zgodnie z poniższą propozycją: "Na terenach, o których mowa w S 8., ust. 1 pkt. 1. i 2., zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” (…)		Par. 14		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie jest wskazane wprowadzenie zakazu realizacji obiektów tymczasowych na terenach zieleni urządzonej ponieważ została tam dopuszczona m.in. realizacja ścieżek edukacyjnych, ścieżek sensorycznych oraz realizacja nowych powiązań pieszych i pieszo-rowerowych. W związku z tym powinna być również dopuszczona możliwość sezonowych wystaw czy wydarzeń, związana z funkcją tego terenu.
81. (24.39)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 19., ust. 1., pkt 2., lit. i Wnosimy o zmianę zapisu z: "nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy czym powierzchnia elewacji z tą roślinnością musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji,” na: "nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy wykorzystaniu rodzimych i nieekspansywnych gatunków roślin, które nie będą stanowiły zagrożenia dla ekosystemów, które są chronione na Zakolu Wawerskim oraz podłoży ogrodniczych nie zawierających torfu; roślinność musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji,” (…)		Par. 19	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem w zapisach szczegółowych zapisów zawartych w części ogólnej.
82. (24.40)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 22., ust. 1., pkt 2. Wnioskujemy o zmianę zapisów dotyczących 23.KP na ciąg pieszy w formie drewnianej kładki, posadowionej na drewnianych palach, o maksymalnej szerokości 2 m i całkowity zakaz ruchu kołowego na jego obszarze. lit. a Wnosimy o zmianę zapisu: "ustala się szerokość w liniach rozgraniczających, nie mniej niż 6,5 m oraz zgodnie z rysunkiem planu," na następujący: "ustala się szerokość drewnianej kładki, dostosowanej do ruchu pieszego oraz		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej. Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			niemającej bezpośredniej styczności z podłożem (posadowionej na drewnianych palach), na nie więcej niż 2 m oraz zgodnej z rysunkiem planu,” Jeżeli w związku z powyższą zmianą, rysunek planu należy skorygować, wnosimy o wprowadzenie adekwatnych zmian do rysunku.							
83. (24.41)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	lit. b Wnioskujemy o usunięcie zapisu: "ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 5 % ” lub dostosowanie go do wytycznych pochodzących ze studium ekofizjograficznego z 2008 roku (80% powierzchni biologicznie czynnej) (…)		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zwiększenia udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenu oraz podniesienia tego wskaźnika do 80%. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej musi zostać określony. Jego podniesienie do 80%, nie jest wskazane ponieważ na terenie musi być możliwa realizacja ciągu pieszego, pieszo – rowerowego lub obsługi technicznej.
84. (24.42)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	lit. d Wnosimy o zmianę zapisu: "dopuszcza się ruch kołowy pojazdów technicznych na potrzeby obsługi terenów przyległych;” na następujący: "zakazuje się ruchu kołowego na tym terenie, w tym także ruchu pojazdów technicznych;		Par. 22		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.
85. (24.43)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Wnioskujemy także o dodanie dodatkowego podpunktu - lit. e w brzmieniu: "zakazuje się instalowania sztucznego oświetlenia wzdłuż ciągu pieszego;” (…)		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym na terenach innych niż ZL. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia w/w ograniczenia.
86. (24.44)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 24., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie przeznaczenia części terenu Zakola Wawerskiego pod Trasę Olszynki Grochowskiej (2.KD-GP). Sprzeciwiamy się także budowie Trasy Olszynki Grochowskiej przecinającej obszar Zakola Wawerskiego w jakiejkolwiek postaci, także jako drogi niższego rzędu. (…)		2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
87. (24.45)	11.01. 2022	Jan Suchożebrski	Par. 25., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie trasy 3.KDZ z planu. J.w.		3.KD-Z		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu drogi 3.KD-Z byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Jednocześnie droga ta stanowi kontynuację drogi w sąsiednim obowiązującym planie obszaru Las.
88. (25.1)	11.01. 2022	Michał Łojewski	(...) Konieczne jest zabezpieczenie terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca. Skuteczne egzekwowanie takich zapisów oraz całościowa, realna ochrona Zakola Wawerskiego wymaga uregulowania kwestii własnościowych przez Miasto. (…) wnosimy o ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego, usług z nim związanych oraz w ochronę tego terenu.(…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby minimalnej ingerencji w przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Dziki park publiczny z dominującą funkcją retencji wody byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. Uwaga zawiera załączniki graficzne.							przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
89. (25.2)	11.01. 2022	Michał Łojewski	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie — przede wszystkim Trasy Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je na dwie części oraz Ul. Nowo-Bora Komorowskiego, odcinającej Jezioro Żabie od reszty kompleksu.	2.KD-GP	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	ul. Nowo-Bora Komorowskiego znajduje się poza obszarem opracowania. Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
90. (25.3)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Należy zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który obecnie jest niepotrzebnie przeskalowany — przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
91. (25.4)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Absurdalnym pomysłem wydaje nam się również plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) w obniżeniu terenu, dla którego nie ma żadnego sensownego uzasadnienia (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
92. (25.5)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 2., pkt 4. Wnioskujemy o zmianę fragmentu: "służące propagowaniu wiedzy przyrodniczej i ekologicznej, z wykorzystaniem tablic edukacyjnych, dydaktycznych i informacyjnych oraz gier terenowych' na następujący: "służące propagowaniu wiedzy, szczególnie z zakresu przyrody i ochrony środowiska, wyposażone w tablice i/lub inne narzędzia edukacyjne". (…)	obszar planu	Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zastosowany zapis stanowi katalog zamknięty, czyli określa konkretny sposób realizacji, aby uniknąć niepożądanego zagospodarowania zarówno pod względem przyrodniczym jak i estetycznym. Proponowana zmiana wprowadzałby katalog otwarty, który rozszerzyłby dopuszczony zakres tematyczny.
93. (25.6)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Ponadto, wnosimy o to, by definicja ścieżek edukacyjnych została uzupełniona o zapis "wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe". (…) Wnioskujemy, by w osobnym punkcie w paragrafie 2. zdefiniować określenie "materiały przyjazne środowisku" (najlepiej przed pierwszym użyciem tego określenia, tj. po punkcie 3.) w następujący sposób: "materiałach przyjaznych środowisku — należy przez to rozumieć materiały, które na żadnym etapie cyklu życia (tj. pozyskanie surowców, obróbka, eksploatacja oraz recykling/biodegradacja), nie uwalniają do środowiska szkodliwych substancji. Materiałami przyjaznymi środowisku są pozyskane lokalnie i w sposób zrównoważony fragmenty skał, kamienie, żwir, piasek oraz drewno zabezpieczone przyjaznymi środowisku metodami (opalanie, regularne stosowanie środków ochronnych na bazie naturalnych olejów lub wosku), ale także szkło oraz metale lub stal, które po zużyciu mogą zostać przetopione i wykorzystane ponownie. (…)		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia definicji ścieżek edukacyjnych o zapis: „wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zmian dokładnie jak w treści uwagi. Bardziej zasadne jest wprowadzenie sformułowania „materiały naturalne” niż „przyjazne środowisku”, gdyż „materiały naturalne” to grupa materiałów pozyskiwanych ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się na drodze syntezy chemicznej, czy innych, bardziej złożonych procesów. Znaczenie zapisu nie ulegnie więc zmianie, natomiast wyrażenie „materiały naturalne” jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga definiowania.
94. (25.8)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Wnosimy, aby zapis: "wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych” zmienić na: "wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe” (także w par. 2., pkt. 6. i 7.). (…)		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Bardziej zasadne jest wprowadzenie sformułowania „materiały naturalne” niż „przyjazne środowisku”, gdyż „materiały naturalne” to grupa materiałów pozyskiwanych ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się na drodze syntezy chemicznej, czy innych, bardziej złożonych procesów. Znaczenie zapisu nie ulegnie więc zmianie, natomiast wyrażenie „materiały naturalne” jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga definiowania.
95. (25.10)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 2., pkt 7. Wnioskujemy o zmianę zapisu:		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie dodania słów „umożliwiające infiltrację” oraz „do gruntu”.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			"należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne dla wody opadowej i roztopowej" na następujący: "należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne, umożliwiające infiltrację wody z opadów i roztopów do gruntu" (…)							Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany określenia „wody opadowej i roztopowej" na „wody z opadów i roztopów". „Woda opadowa i roztopowa" są to terminy zdefiniowane w ustawie Prawo wodne.
96. (25.12)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 2. Wnioskujemy, aby w osobnych punktach w paragrafie 2. umieścić definicje następujących określeń: "strefa zieleni", o którym mowa w par. 3, ust. 1., pkt. 6.; par. 6., ust. 3., pkt. 5. i par. 19., ust. 1., pkt. 2., lit. i		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	"Strefa zieleni" – nie wymaga definiowania w słowniku, ponieważ to co rozumie się przez strefę zieleni zostało określone poprzez ustalenia par. 6.
97. (25.13)	11.01. 2022	Michał Łojewski	"system błękitno-zielonej infrastruktury miasta", które pojawia się w par. 6., ust. 2., a także by definicja ta była zgodna z zapisami znajdującymi się w obowiązującym "studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy" (dalej nazywanego Studium);		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona poprzez usunięcie z projektu planu pojęcia „system błękitno-zielonej infrastruktury miasta". Nie stanowiło ono ustalenia planistycznego, a było ono użyte jedynie w warstwie informacyjnej. Jednocześnie wyrażenie to nie występuje w obowiązującym Studium, więc nie jest tam zdefiniowane. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
98. (25.14)	11.01. 2022	Michał Łojewski	-"urządzenie retencyjne", które pojawia się w par. 13., ust. 4., pkt. 2., gdyż nie wynika ono z ustawy Prawo wodne, a także o zabezpieczenie w tej definicji gruntów torfowych na terenie Zakola przed rozkopywaniem pod pretekstem tworzenia obiektów małej retencji;		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zastąpienia wyrażenia „urządzenie retencyjne" wyrażeniem „zbiornik retencyjny", który występuje w przepisach odrębnych – Prawo Wodne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
99. (25.15)	11.01. 2022	Michał Łojewski	"powiązanie piesze i pieszo-rowerowe" z uwzględnieniem małej architektury, która będzie towarzyszyła takim powiązaniom (ławki, kosze na śmieci, parkingi rowerowe itp.), a także o to, by podczas planowania wytycznych dla tych rozwiązań mieć na uwadze przyrodę Zakola, którą zamierzamy chronić (np. kosze na śmieci skonstruowane tak, by zwierzęta nie mogły się do nich dostać i rozprowadzać odpadków po terenie; brak oświetlenia powiązań w nocy, by nie zanieczyszczać światłem tego terenu). (…)		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Mała architektura w "powiązaniach pieszych i pieszo-rowerowych" nie może zostać definiowana, ponieważ zgodnie z nowelizacją Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 9.10.2015 r.. plan nie powinien wykraczać poza ustalenia, które wynikają z art. 15 ustawy. Ustalenia odnośnie małej architektury powinny być ujęte w uchwale krajobrazowej.
100. (25.16)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 4., ust. 2. pkt 1. Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych na rysunku planu jako tereny zabudowy usługowej (7.U) na tereny zieleni urządzonej (7.ZP) oraz o wprowadzenie analogicznych zmian w obowiązującym, jak i projektowanym studium. (…)		Par. 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
101. (25.18)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 4., ust. 2., pkt 5.		Par. 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	„Park publiczny" jest nazewnictwem używanym w przepisach odrębnych dla ustalenia celu publicznego.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Wnioskujemy o zmianę nazwy "park publiczny” na "park liniowy” lub "park linearny” w odniesieniu do terenów oznaczonych jako WS/ZP (w całym tekście projektu Planu). (…)							
102. (25.19)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 5., pkt 2. Wnosimy o zmianę fragmentu: "dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem;” na następujący: "dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem pod warunkiem uprzedniego przeprowadzenia szczegółowej ekspertyzy obejmującej cały kompleks mokradeł Zakola Wawerskiego, uwzględniającej zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów;” kompleksowych badań hydrograficznych pod kątem przyrodniczym, poprzedzających działania zmierzające do retencjonowania większej ilości wody na terenie Zakola Wawerskiego. (…)		Par. 5		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe.
103. (25.21)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 6., ust. 2., pkt 4., lit. b Wnioskujemy o to, by wszelkie prace mogące mieć wpływ na stosunki wodne panujące na Zakolu Wawerskim (…) były poprzedzone szczegółową analizą obejmującą cały kompleks mokradeł Zakola, uwzględniającą zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
104. (25.22)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 6., ust. 2. Wnosimy o dodanie punktu o następującej treści: "Zakazuje się niszczenia tam i żeremi bobrowych.”		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie można wprowadzić takiego zakazu, bo kwestie te są regulowane ustawami: o ochronie przyrody i o ochronie gatunkowej zwierząt. Jednocześnie wprowadzenie takiego zakazu byłoby sprzeczne z przepisami Prawa wodnego - na obszarze planu znajdują się kanały i rowy, które formalnie są urządzeniami wodnymi i które muszą być konserwowane i utrzymywane.
105. (25.25)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 6., ust. 3., pkt 5., lit. a Wnosimy o uzupełnienie zapisu: "w formie grup drzew i krzewów” w następujący sposób: "w formie grup drzew i krzewów rodzimych gatunków, zgodnych z otaczającymi je siedliskami przyrodniczymi		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem zapisu z tego samego paragrafu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			i niebędących gatunkami ekspansywnymi". (…)							
106. (25.26)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 6., ust. 4., pkt 2. Wnioskujemy o uszczegółowienie zapisu: „nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód gruntowych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód” do następującej formy: „zakazuje się prowadzenia działań oraz stosowania rozwiązań technicznych, mogących potencjalnie wpływać na obniżenie zwierciadła wód podziemnych w granicach obszaru objętego planem oraz nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód podziemnych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód”. (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, w §6 ust.1, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie braku konieczności zmiany zapisów planu. Jednocześnie nie jest materią planu wskazywanie rozwiązań technicznych oraz konkretnego sposobu realizacji danej inwestycji.
107. (25.27)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 6., ust. 4., pkt 3. Wnosimy o uszczegółowienie następującego zapisu: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, - uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu” do formy: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują ochronę elementów układu hydrograficznego oraz kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian. Przywołane w zapisie przepisy obowiązują niezależnie. Proponowany zapis o zakazie obniżenia zwierciadła wody przy realizacji układu hydrograficznego stałby w sprzeczności z przepisami odrębnymi - zapisami o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu w którym: „zakazuje się dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, których realizacja nie doprowadzi do obniżenia zwierciadła wody na obszarze objętym planem.							
108. (25.28)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Wnioskujemy także o usunięcie pozostałych elementów tego punktu, tj.: - uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu". (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapisy planu dopuszczają nawodnienie tego obszaru m.in. poprzez retencjonowanie wód opadowych z terenów sąsiadujących. Założenie to nie będzie możliwe bez dopuszczenia realizacji elementów wymienionych w tych dwóch punktach.
109. (25.29)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 6., ust. 4., pkt 4. Wnosimy o modyfikację następującego fragmentu: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo — rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5m od górnej krawędzi skarpy kanału;" do formy: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna kanałów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna kanału, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka", o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej". Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania" nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			kanału równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1 ,5m od górnej krawędzi skarpy kanału” Wnioskujemy także o dodanie litery d) o następującej treści: d) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na kanałach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów kanału na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej. (…)							
110. (25.30)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 6., ust. 4., pkt 5. Wnosimy o modyfikację treści punktu: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo — rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów.' do następującej formy: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna rowów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna rowu, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów, ze szczególnym		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”. Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			uwzględnieniem zachowania szerokości rowu równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego,” Wnioskujemy także o dodanie litery c) o następującej treści: c) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na kanałach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów kanału na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej. (…)							
111. (25.31)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 6, ust. 5. Wnioskujemy o uzupełnienie zapisów dotyczących odpowiednich standardów akustycznych dla terenów WS/ZP. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Tereny WS/ZP są terenami wąskimi, obejmującymi na fragmentach tereny niewiele szersze niż szerokość kanału. W większości sąsiadują one z terenami ZL oraz ZP, które stanowią dla nich bufor akustyczny. W północnej części mpzp Zakole Wawerskie sąsiadują one z ul. Płowiecką oraz Trasą Siekierkowską, wzdłuż której zrealizowane już są ekrany akustyczne.
112. (25.32)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par 7., ust. 2., pkt 1. Wnosimy o ustanowienie całego kompleksu mokradłowego Zakola Wawerskiego (nie tylko terenów WS/ZP, ale także wszystkich terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami ZL i ZP) inwestycją celu publicznego - w tym celu wnioskujemy o zmianę fragmentu: "linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej — park publiczny oznaczonych na rysunku planu symbolem 20.WS/ZP, 21 .WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP — dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód” na następujący: 'linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej — park publiczny, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 20.WS/ZP, 21 .WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP, terenów lasów,		Par. 7		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			oznaczonych na rysunku planu symbolami: I.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, II.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL oraz terenów zieleni urządzonej, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP — dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód". (…)							
113. (25.33)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 7., ust. 1. Wnosimy o usunięcie ze Studium oraz projektu Planu drogi publicznej oznaczonej na rysunku planu symbolem 2.KD-GP Trasa Olszynki Grochowskiej oraz nietworzenie nowych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…)		2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
114. (25.34)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 11., pkt 3. Wnosimy o zmianę brzmienia punktu 3. z: "na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia;" na: "na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia - dopuszczone są przede wszystkim usługi związane z projektowanym przeznaczeniem terenów parku linearnego (WS/ZP), zieleni urządzonej (ZP) oraz lasów (ZL);" (…)		Par. 11		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie ma potrzeby określania jakim terenom mają służyć usługi realizowane na terenie 7.U, gdyż wykraczałoby to poza władztwo planistyczne.
115. (25.36)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 13., ust. 4., pkt 2. Wnosimy o uzupełnienie zapisu: "dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w urządzeniach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych;" zgodnie z poniższą propozycją: "dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w naziemnych zbiornikach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek		Par. 13	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia zapisu o zakaz gromadzenia wód opadowych lub roztopowych w szczelnych zbiornikach podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dosłownego zastosowania proponowanego zapisu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			budowlanych, zabronione jest gromadzenie wód w zbiornikach podziemnych;” (…)							
116. (25.38)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 14., ust. 2. Wnioskujemy o rozszerzenie następującego zapisu: "Na terenach, o których mowa w S 8 ust. 1 pkt 1, zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” o tereny zieleni urządzonej (4.ZP, 5.ZP, 6.ZP), tj. zmianę ust. 2. zgodnie z poniższą propozycją: "Na terenach, o których mowa w S 8., ust. 1 pkt. 1. i 2., zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” (…)		Par. 14		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie jest wskazane wprowadzenie zakazu realizacji obiektów tymczasowych na terenach zieleni urządzonej ponieważ została tam dopuszczona realizacja m.in. ścieżek edukacyjnych, ścieżek sensorycznych oraz realizacja nowych powiązań pieszych i pieszo-rowerowych, W związku z tym powinna być również dopuszczona możliwość sezonowych wystaw czy wydarzeń, związana z funkcją tego terenu.
117. (25.39)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 19., ust. 1., pkt 2., lit. i Wnosimy o zmianę zapisu z: "nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy czym powierzchnia elewacji z tą roślinnością musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji,” na: "nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy wykorzystaniu rodzimych i nieekspansywnych gatunków roślin, które nie będą stanowiły zagrożenia dla ekosystemów, które są chronione na Zakolu Wawerskim oraz podłoży ogrodniczych nie zawierających torfu; roślinność musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji,” (…)		Par. 19	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem w zapisach szczegółowych zapisów zawartych w części ogólnej.
118. (25.40)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 22., ust. 1., pkt 2. Wnioskujemy o zmianę zapisów dotyczących 23.KP na ciąg pieszy w formie drewnianej kładki, posadowionej na drewnianych palach, o maksymalnej szerokości 2 m i całkowity zakaz ruchu kołowego na jego obszarze. lit. a Wnosimy o zmianę zapisu: "ustala się szerokość w liniach rozgraniczających, nie mniej niż 6,5 m oraz zgodnie z rysunkiem planu," na następujący: "ustala się szerokość drewnianej kładki, dostosowanej do ruchu pieszego oraz		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej. Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			niemającej bezpośredniej styczności z podłożem (posadowionej na drewnianych palach), na nie więcej niż 2 m oraz zgodnej z rysunkiem planu,” Jeżeli w związku z powyższą zmianą, rysunek planu należy skorygować, wnosimy o wprowadzenie adekwatnych zmian do rysunku.							
119. (25.41)	11.01. 2022	Michał Łojewski	lit. b Wnioskujemy o usunięcie zapisu: "ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 5 % ” lub dostosowanie go do wytycznych pochodzących ze studium ekofizjograficznego z 2008 roku (80% powierzchni biologicznie czynnej) (…)		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zwiększenia udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenu oraz podniesienia tego wskaźnika do 80%. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej musi zostać określony. Jego podniesienie do 80%, nie jest wskazane ponieważ na terenie musi być możliwa realizacja ciągu pieszego, pieszo – rowerowego lub obsługi technicznej.
120. (25.42)	11.01. 2022	Michał Łojewski	lit. d Wnosimy o zmianę zapisu: "dopuszcza się ruch kołowy pojazdów technicznych na potrzeby obsługi terenów przyległych;” na następujący: "zakazuje się ruchu kołowego na tym terenie, w tym także ruchu pojazdów technicznych;		Par. 22		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.
121. (25.43)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Wnioskujemy także o dodanie dodatkowego podpunktu - lit. e w brzmieniu: "zakazuje się instalowania sztucznego oświetlenia wzdłuż ciągu pieszego;” (…)		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym na terenach innych niż ZL. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia w/w ograniczenia.
122. (25.44)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 24., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie przeznaczenia części terenu Zakola Wawerskiego pod Trasę Olszynki Grochowskiej (2.KD-GP). Sprzeciwiamy się także budowie Trasy Olszynki Grochowskiej przecinającej obszar Zakola Wawerskiego w jakiejkolwiek postaci, także jako drogi niższego rzędu. (…)		2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
123. (25.45)	11.01. 2022	Michał Łojewski	Par. 25., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie trasy 3.KDZ z planu. J.w.		3.KD-Z		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu drogi 3.KD-Z byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Jednocześnie droga ta stanowi kontynuację drogi w sąsiednim obowiązującym planie obszaru Las.
124. (26.1)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi	obszar plan	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) wnosimy o ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego, usług z nim związanych oraz w ochronę tego terenu. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. Uwaga zawiera załączniki graficzne.							Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
125. (26.2)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. Chodzi przede wszystkim o Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części, (…)	2.KD-GP	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
126. (26.3)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który obecnie jest niepotrzebnie przeskalowany – przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
127. (26.4)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Absurdalnym pomysłem wydaje nam się również plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) w obniżeniu terenu, dla którego nie ma żadnego sensownego uzasadnienia (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
128. (26.5)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 2., pkt 4. Wnioskujemy o zmianę fragmentu: “służące propagowaniu wiedzy przyrodniczej i ekologicznej, z wykorzystaniem tablic edukacyjnych, dydaktycznych i informacyjnych oraz gier terenowych” na następujący: “służące propagowaniu wiedzy, szczególnie z zakresu przyrody i ochrony środowiska, wyposażone w tablice i/lub inne narzędzia edukacyjne”. (…)	obszar planu	Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zastosowany zapis stanowi katalog zamknięty, czyli określa konkretny sposób realizacji, aby uniknąć niepożądanego zagospodarowania zarówno pod względem przyrodniczym jak i estetycznym. Proponowana zmiana wprowadzałby katalog otwarty, który rozszerzyłby dopuszczony zakres tematyczny.
129. (26.6)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Ponadto, wnosimy o to, by definicja ścieżek edukacyjnych została uzupełniona o zapis “wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe”. (…) Wnioskujemy, by w osobnym punkcie w paragrafie 2. zdefiniować określenie “materiały przyjazne środowisku” (najlepiej przed pierwszym użyciem tego określenia, tj. po punkcie 3.) w następujący sposób: “materiałach przyjaznych środowisku – należy przez to rozumieć materiały, które na żadnym etapie cyklu życia (tj. pozyskanie surowców, obróbka, eksploatacja oraz recykling/biodegradacja), nie uwalniają do środowiska szkodliwych substancji. Materiałami przyjaznymi środowisku są pozyskane lokalnie i w sposób zrównoważony fragmenty skał, kamienie, żwir, piasek oraz drewno zabezpieczone przyjaznymi środowisku metodami (opalanie, regularne stosowanie środków ochronnych na bazie naturalnych olejów lub wosku), ale także szkło oraz metale lub stal, które po zużyciu mogą zostać przetopione i wykorzystane ponownie. (…)		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia definicji ścieżek edukacyjnych o zapis: „wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zmian dokładnie jak w treści uwagi. Bardziej zasadne jest wprowadzenie sformułowania „materiały naturalne” niż „przyjazne środowisku”, gdyż „materiały naturalne” to grupa materiałów pozyskiwanych ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się na drodze syntezy chemicznej, czy innych, bardziej złożonych procesów. Znaczenie zapisu nie ulegnie więc zmianie, natomiast wyrażenie „materiały naturalne” jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga definiowania.
130. (26.8)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Wnosimy, aby zapis: “wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych” zmienić na: “wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe” (także w par. 2., pkt. 6. i 7.). (…)		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Bardziej zasadne jest wprowadzenie sformułowania „materiały naturalne” niż „przyjazne środowisku”, gdyż „materiały naturalne” to grupa materiałów pozyskiwanych ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się na drodze syntezy chemicznej, czy innych, bardziej złożonych procesów. Znaczenie zapisu nie ulegnie więc zmianie, natomiast wyrażenie „materiały naturalne” jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga definiowania.
131. (26.10)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 2., pkt 7. Wnioskujemy o zmianę zapisu:		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie dodania słów „umożliwiające infiltrację” oraz „do gruntu”.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			"należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne dla wody opadowej i roztopowej" na następujący: "należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne, umożliwiające infiltrację wody z opadów i roztopów do gruntu" (…)							Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany określenia „wody opadowej i roztopowej" na „wody z opadów i roztopów". „Woda opadowa i roztopowa" są to terminy zdefiniowane w ustawie Prawo wodne.
132. (26.12)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 2. Wnioskujemy, aby w osobnych punktach w paragrafie 2. umieścić definicje następujących określeń: - "strefa zieleni", o którym mowa w par. 3, ust. 1., pkt. 6.; par. 6., ust. 3., pkt. 5. i par. 19., ust. 1., pkt. 2., lit. i;		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	"Strefa zieleni" – nie wymaga definiowania w słowniku, ponieważ to co rozumie się przez strefę zieleni zostało określone poprzez ustalenia par. 6.
133. (26.13)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	- "system błękitno-zielonej infrastruktury miasta", które pojawia się w par. 6., ust. 2., a także by definicja ta była zgodna z zapisami znajdującymi się w obowiązującym "studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy" [dalej nazywanego Studium];		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona poprzez usunięcie z projektu planu pojęcia „system błękitno-zielonej infrastruktury miasta". Nie stanowiło ono ustalenia planistycznego, a było ono użyte jedynie w warstwie informacyjnej. Jednocześnie wyrażenie to nie występuje w obowiązującym Studium, więc nie jest tam zdefiniowane Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
134. (26.14)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	- "urządzenie retencyjne", które pojawia się w par. 13., ust. 4., pkt. 2., gdyż nie wynika ono z ustawy Prawo wodne, a także o zabezpieczenie w tej definicji gruntów torfowych na terenie Zakola przed rozkopywaniem pod pretekstem tworzenia obiektów małej retencji;		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zastąpienia wyrażenia „urządzenie retencyjne" wyrażeniem „zbiornik retencyjny", który występuje w przepisach odrębnych – Prawo Wodne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
135. (26.15)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	- "powiązanie piesze i pieszo-rowerowe" z uwzględnieniem małej architektury, która będzie towarzyszyła takim powiązaniom (ławki, kosze na śmieci, parkingi rowerowe itp.), a także o to, by podczas planowania wytycznych dla tych rozwiązań mieć na uwadze przyrodę Zakola, którą zamierzamy chronić (np. kosze na śmieci skonstruowane tak, by zwierzęta nie mogły się do nich dostać i rozprowadzać odpadków po terenie; brak oświetlenia powiązań w nocy, by nie zanieczyszczać światłem tego terenu). (…)		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Mała architektura w "powiązaniach pieszych i pieszo-rowerowych" nie może zostać definiowana, ponieważ zgodnie z nowelizacją Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 9.10.2015 r. plan nie powinien wykraczać poza ustalenia, które wynikają z art. 15 ustawy. Ustalenia odnośnie małej architektury powinny być ujęte w uchwale krajobrazowej.
136. (26.16)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 4., ust. 2. pkt 1. Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych na rysunku planu jako tereny zabudowy usługowej (7.U) na tereny zieleni urządzonej (7.ZP) oraz o wprowadzenie analogicznych zmian w obowiązującym, jak i projektowanym studium. (…)		Par. 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
137. (26.18)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 4., ust. 2., pkt 5. Wnioskujemy o zmianę nazwy “park publiczny” na “park liniowy” lub “park linearny” w odniesieniu do terenów oznaczonych jako WS/ZP (w całym tekście projektu Planu). (…)		Par. 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	„Park publiczny” jest nazewnictwem używanym w przepisach odrębnych dla ustalenia celu publicznego.
138. (26.19)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 5., pkt 2. Wnosimy o zmianę fragmentu: “dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem;” na następujący: “dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem pod warunkiem uprzedniego przeprowadzenia szczegółowej ekspertyzy obejmującej cały kompleks mokradeł Zakola Wawerskiego, uwzględniającej zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów;” (…)		Par. 5		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe.
139. (26.21)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 6., ust. 2., pkt 4., lit. b Wnioskujemy o to, by wszelkie prace, mogące mieć wpływ na stosunki wodne panujące na Zakolu Wawerskim (…), były poprzedzone szczegółową ekspertyzą obejmującą cały kompleks mokradeł Zakola, uwzględniającą zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów. Taka analiza jest niezbędna do zaplanowania skutecznej ochrony tego miejsca. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
140. (26.22)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 6., ust. 2. Wnosimy o dodanie punktu o następującej treści: “Zakazuje się niszczenia tam i żeremi bobrowych.” (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie można wprowadzić takiego zakazu, bo kwestie te są regulowane ustawami: o ochronie przyrody i o ochronie gatunkowej zwierząt. Jednocześnie wprowadzenie takiego zakazu byłoby sprzeczne z przepisami Prawa wodnego - na obszarze planu znajdują się kanały i rowy, które formalnie są urządzeniami wodnymi i które muszą być konserwowane i utrzymywane.
141. (26.25)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 6., ust. 3., pkt 5., lit. a Wnosimy o uzupełnienie zapisu: “w formie grup drzew i krzewów” w następujący sposób: "w formie grup drzew i krzewów rodzimych gatunków, zgodnych z otaczającymi je siedliskami przyrodniczymi i niebędących gatunkami ekspansywnymi".(…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem zapisu z tego samego paragrafu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
142. (26.26)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 6., ust. 4., pkt 2. Wnioskujemy o uszczegółowienie zapisu: „nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód gruntowych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód” do następującej formy: „zakazuje się prowadzenia działań oraz stosowania rozwiązań technicznych, mogących potencjalnie wpływać na obniżenie zwierciadła wód podziemnych w granicach obszaru objętego planem oraz nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód podziemnych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód”. (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, w §6 ust.1, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie braku konieczności zmiany zapisów planu. Jednocześnie nie jest materią planu wskazywanie rozwiązań technicznych oraz konkretnego sposobu realizacji danej inwestycji.
143. (26.27)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 6., ust. 4., pkt 3. Wnosimy o uszczegółowienie następującego zapisu: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, - uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu” do formy: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego,		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują ochronę elementów układu hydrograficznego oraz kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian. Przywołane w zapisie przepisy obowiązują niezależnie. Proponowany zapis o zakazie obniżenia zwierciadła wody przy realizacji układu hydrograficznego stałby w sprzeczności z przepisami odrębnymi - zapisami o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu w którym: „zakazuje się dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, których realizacja nie doprowadzi do obniżenia zwierciadła wody na obszarze objętym planem.”							
144. (26.28)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Wnioskujemy także o usunięcie pozostałych elementów tego punktu, tj.: “- uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu”. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapisy planu dopuszczają nawodnienie tego obszaru m.in. poprzez retencjonowanie wód opadowych z terenów sąsiadujących. Założenie to nie będzie możliwe bez dopuszczenia realizacji elementów wymienionych w tych dwóch punktach.
145. (26.29)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 6., ust. 4., pkt 4. Wnosimy o modyfikację następującego fragmentu: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo – rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5m od górnej krawędzi skarpy kanału;” do formy: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna kanałów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna kanału, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości kanału równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego,		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”. Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy kanału” Wnioskujemy także o dodanie litery d) o następującej treści: “d) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na kanałach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów kanału na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych, mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej;” (…)							
146. (26.30)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 6., ust. 4., pkt 5. Wnosimy o modyfikację treści punktu: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo – rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów.” do następującej formy: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna rowów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna rowu, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”. Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			rowu równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego,” Wnioskujemy także o dodanie litery c) o następującej treści: “c) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na rowach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów rowu na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej.”(…)							
147. (26.31)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 6, ust. 5. Wnioskujemy o uzupełnienie zapisów dotyczących odpowiednich standardów akustycznych dla terenów WS/ZP. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Tereny WS/ZP są terenami wąskimi, obejmującymi na fragmentach tereny niewiele szersze niż szerokość kanału. W większości sąsiadują one z terenami ZL oraz ZP, które stanowią dla nich bufor akustyczny. W północnej części mpzp Zakole Wawerskie sąsiadują one z ul. Płowiecką oraz Trasą Siekierkowską, wzdłuż której zrealizowane już są ekrany akustyczne.
148. (26.32)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par 7., ust. 2., pkt 1. Wnosimy o ustanowienie całego kompleksu mokradłowego Zakola Wawerskiego (nie tylko terenów WS/ZP, ale także wszystkich terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami ZL i ZP) inwestycją celu publicznego - w tym celu wnioskujemy o zmianę fragmentu: “linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny oznaczonych na rysunku planu symbolem 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód” na następujący: “linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP, terenów lasów,		Par. 7		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL oraz terenów zieleni urządzonej, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód". (…)							
149. (26.33)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 7., ust. 1. Wnosimy o usunięcie ze Studium oraz projektu Planu drogi publicznej oznaczonej na rysunku planu symbolem 2.KD-GP Trasa Olszynki Grochowskiej oraz nietworzenie nowych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…)		2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
150. (26.34)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 11., pkt 3. Wnosimy o zmianę brzmienia punktu 3. z: "na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia;" na: "na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia - dopuszczone są przede wszystkim usługi związane z projektowanym przeznaczeniem terenów parku linearnego (WS/ZP), zieleni urządzonej (ZP) oraz lasów (ZL);" (…)		Par. 11		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie ma potrzeby określania jakim terenom mają służyć usługi realizowane na terenie 7.U, gdyż wykraczałoby to poza władztwo planistyczne.
151. (26.36)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 13., ust. 4., pkt 2. Wnosimy o uzupełnienie zapisu: "dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w urządzeniach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych;" zgodnie z poniższą propozycją: "dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w naziemnych zbiornikach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych, zabronione jest gromadzenie wód w zbiornikach podziemnych;" (…)		Par. 13	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia zapisu o zakaz gromadzenia wód opadowych lub roztopowych w szczelnych zbiornikach podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dosłownego zastosowania proponowanego zapisu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
152. (26.38)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 14., ust. 2. Wnioskujemy o rozszerzenie następującego zapisu: “Na terenach, o których mowa w § 8 ust.1 pkt 1, zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” o tereny zieleni urządzonej (4.ZP, 5.ZP, 6.ZP), tj. zmianę ust. 2. zgodnie z poniższą propozycją: “Na terenach, o których mowa w § 8., ust.1., pkt. 1. i 2., zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” (…)		Par. 14		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie jest wskazane wprowadzenie zakazu realizacji obiektów tymczasowych na terenach zieleni urządzonej ponieważ została tam dopuszczona realizacja m.in. ścieżek edukacyjnych, ścieżek sensorycznych oraz realizacja nowych powiązań pieszych i pieszo-rowerowych, W związku z tym powinna być również dopuszczona możliwość sezonowych wystaw czy wydarzeń, związana z funkcją tego terenu.
153. (26.39)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 19., ust. 1., pkt 2., lit. i Wnosimy o zmianę zapisu z: “nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy czym powierzchnia elewacji z tą roślinnością musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji,” na: “nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy wykorzystaniu rodzimych i nieekspansywnych gatunków roślin, które nie będą stanowiły zagrożenia dla ekosystemów, które są chronione na Zakolu Wawerskim oraz podłoży ogrodniczych nie zawierających torfu; roślinność musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji,” (…)		Par. 19	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem w zapisach szczegółowych zapisów zawartych w części ogólnej.
154. (26.40)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 22., ust. 1., pkt 2. Wnioskujemy o zmianę zapisów dotyczących 23.KP na ciąg pieszy w formie drewnianej kładki, posadowionej na drewnianych palach, o maksymalnej szerokości 2 m i całkowity zakaz ruchu kołowego na jego obszarze. lit. a Wnosimy o zmianę zapisu: “ustala się szerokość w liniach rozgraniczających, nie mniej niż 6,5 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,” na następujący: “ustala się szerokość drewnianej kładki, dostosowanej do ruchu pieszego oraz niemającej bezpośredniej styczności z podłożem (posadowionej na drewnianych palach), na nie więcej niż 2 m oraz zgodnej z rysunkiem planu,” Jeżeli w związku z powyższą zmianą, rysunek planu należy skorygować, wnosimy o wprowadzenie adekwatnych zmian do rysunku.		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej. Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
155. (26.41)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	lit. b Wnioskujemy o usunięcie zapisu: “ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 5 %,” lub dostosowanie go do wytycznych pochodzących ze studium ekofizjograficznego z 2008 roku (80% powierzchni biologicznie czynnej), mając na uwadze, że w tym miejscu ciąg pieszy powinna stanowić maksymalnie 2-metrowa drewniana kładka, posadowiona na drewnianych palach, przeznaczona wyłącznie do ruchu pieszego oraz dostosowana m.in. do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i rodziców z dziećmi w wózkach.		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zwiększenia udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwag nieuwzględniona w zakresie usunięcia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenu oraz podniesienia tego wskaźnika do 80%. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej musi zostać określony. Jego podniesienie do 80%, nie jest wskazane ponieważ na terenie musi być możliwa realizacja ciągu pieszego, pieszo – rowerowego lub obsługi technicznej.
156. (26.42)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	lit. d Wnosimy o zmianę zapisu: “dopuszcza się ruch kołowy pojazdów technicznych na potrzeby obsługi terenów przyległych;” na następujący: “zakazuje się ruchu kołowego na tym terenie, w tym także ruchu pojazdów technicznych;”		Par. 22		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.
157. (26.43)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Wnioskujemy także o dodanie dodatkowego podpunktu - lit. e w brzmieniu: “zakazuje się instalowania sztucznego oświetlenia wzdłuż ciągu pieszego;” (…)		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym na terenach innych niż ZL. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia w/w ograniczenia.
158. (26.44)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 24., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie przeznaczenia części terenu Zakola Wawerskiego pod Trasę Olszynki Grochowskiej (2.KD-GP). Sprzeciwiamy się także budowie Trasy Olszynki Grochowskiej przecinającej obszar Zakola Wawerskiego w jakiejkolwiek postaci, także jako drogi niższego rzędu. (…)		2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
159. (26.45)	11.01. 2022	Eliza Suchożebrska	Par. 25., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie trasy 3.KD-Z z planu. J.w.		3.KD-Z		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu drogi 3.KD-Z byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Jednocześnie droga ta stanowi kontynuację drogi w sąsiednim obowiązującym planie obszaru Las.
160. (27.1)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) wnosimy o ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego, usług z nim związanych oraz w ochronę tego terenu. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. Uwaga zawiera załączniki graficzne.							ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
161. (27.2)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie — przede wszystkim Trasy Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je na dwie części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i następnie korekty w planie. (…)	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
162. (27.3)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany — przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
163. (27.4)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
164. (27.5)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) w obniżeniu terenu (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
165. (27.6)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 2., pkt 4. Wnioskujemy o zmianę fragmentu: “służące propagowaniu wiedzy przyrodniczej i ekologicznej, z wykorzystaniem tablic edukacyjnych, dydaktycznych i informacyjnych oraz gier terenowych” na następujący: “służące propagowaniu wiedzy, szczególnie z zakresu przyrody i ochrony środowiska, wyposażone w tablice i/lub inne narzędzia edukacyjne”. (…)	obszar planu	Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zastosowany zapis stanowi katalog zamknięty, czyli określa konkretny sposób realizacji, aby uniknąć niepożądanego zagospodarowania zarówno pod względem przyrodniczym jak i estetycznym. Proponowana zmiana wprowadzałby katalog otwarty, który rozszerzyłby dopuszczony zakres tematyczny.
166. (27.7)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Ponadto, wnosimy o to, by definicja ścieżek edukacyjnych została uzupełniona o zapis “wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe”. Wnioskujemy, by w osobnym punkcie w paragrafie 2. zdefiniować określenie “materiały przyjazne środowisku” (najlepiej przed pierwszym użyciem tego określenia, tj. po punkcie 3.) w następujący sposób: “materiałach przyjaznych środowisku – należy przez to rozumieć materiały, które na żadnym etapie cyklu życia (tj. pozyskanie surowców, obróbka, eksploatacja oraz recykling/biodegradacja), nie uwalniają do środowiska szkodliwych substancji. Materiałami przyjaznymi środowisku są pozyskane lokalnie i w sposób zrównoważony fragmenty skał, kamienie, żwir, piasek oraz drewno zabezpieczone przyjaznymi środowisku metodami		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia definicji ścieżek edukacyjnych o zapis: „wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zmian dokładnie jak w treści uwagi. Bardziej zasadne jest wprowadzenie sformułowania „materiały naturalne” niż „przyjazne środowisku”, gdyż „materiały naturalne” to grupa materiałów pozyskiwanych ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się na drodze syntezy chemicznej, czy innych, bardziej złożonych procesów. Znaczenie zapisu nie ulegnie więc zmianie, natomiast wyrażenie „materiały naturalne” jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga definiowania.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			(opalanie, regularne stosowanie środków ochronnych na bazie naturalnych olejów lub wosku), ale także szkło oraz metale lub stal, które po zużyciu mogą zostać przetopione i wykorzystane ponownie. (…) Par. 2., pkt 5. Wnosimy, aby zapis: “wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych” zmienić na: “wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe” (także w par. 2., pkt. 6. i 7.). (…)							
167. (27.9)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 2., pkt 7. Wnioskujemy o zmianę zapisu: “należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne dla wody opadowej i roztopowej” na następujący: “należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne, umożliwiające infiltrację wody z opadów i roztopów do gruntu”. (…)		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie dodania słów „umożliwiające infiltrację” oraz „do gruntu”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany określenia „wody opadowej i roztopowej” na „wody z opadów i roztopów”. „Woda opadowa i roztopowa” są to terminy zdefiniowane w ustawie Prawo wodne.
168. (27.11)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 2. Wnioskujemy, aby w osobnych punktach w paragrafie 2. umieścić definicje następujących określeń: - “strefa zieleni”, o którym mowa w par. 3, ust. 1., pkt. 6.; par. 6., ust. 3., pkt. 5. i par. 19., ust. 1., pkt. 2., lit. i;		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	"Strefa zieleni” – nie wymaga definiowania w słowniku, ponieważ to co rozumie się przez strefę zieleni zostało określone poprzez ustalenia par. 6.
169. (27.12)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	- “system błękitno-zielonej infrastruktury miasta”, które pojawia się w par. 6., ust. 2., a także by definicja ta była zgodna z zapisami znajdującymi się w obowiązującym “studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy” [dalej nazywanego Studium];		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona poprzez usunięcie z projektu planu pojęcia „system błękitno-zielonej infrastruktury miasta”. Nie stanowiło ono ustalenia planistycznego, a było ono użyte jedynie w warstwie informacyjnej. Jednocześnie wyrażenie to nie występuje w obowiązującym Studium, więc nie jest tam zdefiniowane. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
170. (27.13)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	- “urządzenie retencyjne”, które pojawia się w par. 13., ust. 4., pkt. 2., gdyż nie wynika ono z ustawy Prawo wodne, a także o zabezpieczenie w tej definicji gruntów torfowych na terenie Zakola przed rozkopywaniem pod pretekstem tworzenia obiektów małej retencji;		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zastąpienia wyrażenia „urządzenie retencyjne” wyrażeniem „zbiornik retencyjny”, który występuje w przepisach odrębnych – Prawo Wodne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
171. (27.14)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	- “powiązanie piesze i pieszo-rowerowe” z uwzględnieniem małej architektury, która będzie towarzyszyła takim powiązaniom (ławki, kosze na śmieci, parkingi rowerowe itp.), a także o to, by podczas planowania wytycznych dla tych rozwiązań mieć na uwadze przyrodę Zakola, którą		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Mała architektura w “powiązaniach pieszych i pieszo-rowerowych” nie może zostać definiowana, ponieważ zgodnie z nowelizacją Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 9.10.2015 r.. plan nie powinien wykraczać poza ustalenia, które wynikają z art. 15 ustawy. Ustalenia odnośnie małej architektury powinny być ujęte w uchwale krajobrazowej.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			zamierzamy chronić (np. kosze na śmieci skonstruowane tak, by zwierzęta nie mogły się do nich dostać i rozprowadzać odpadków po terenie; brak oświetlenia powiązań w nocy, by nie zanieczyszczać światłem tego terenu). (…)							
172. (27.15)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 4., ust. 2. pkt 1. Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych na rysunku planu jako tereny zabudowy usługowej (7.U) na tereny zieleni urządzonej (7.ZP) oraz o wprowadzenie analogicznych zmian w obowiązującym, jak i projektowanym studium. (…)		Par. 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
173. (27.17)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 5., pkt 2. Wnosimy o zmianę fragmentu: “dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem;” na następujący: “dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem pod warunkiem uprzedniego przeprowadzenia szczegółowej ekspertyzy obejmującej cały kompleks mokradeł Zakola Wawerskiego, uwzględniającej zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów;”. (…)		Par. 5		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe.
174. (27.18)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 6. Na wszystkich terenach zieleni urządzonej (4.ZP, 5.ZP, 6.ZP) oraz terenach lasów (1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL), a także 23.KP wnosimy o zakaz montażu sztucznego oświetlenia oraz zakaz realizacji wszelkich ogrodzeń. (ad. par. 18, par. 20, par. 22). Dopuścić niskie oświetlenie przy WS/ZP pod warunkiem ukierunkowania światła w dół. (ad. par. 16) (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym na terenach innych niż ZL. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
175. (27.21)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 6., ust. 2., pkt 4., lit. b Wnioskujemy o to, by wszelkie prace, mogące mieć wpływ na stosunki wodne panujące na Zakolu Wawerskim (…), były poprzedzone szczegółową ekspertyzą obejmującą cały kompleks mokradeł Zakola, uwzględniającą zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów. Taka analiza jest niezbędna do zaplanowania skutecznej ochrony tego miejsca. (…)							
176. (27.22)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 6., ust. 2. Wnosimy o dodanie punktu o następującej treści: “Zakazuje się niszczenia tam i żeremi bobrowych.” (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie można wprowadzić takiego zakazu, bo kwestie te są regulowane ustawami: o ochronie przyrody i o ochronie gatunkowej zwierząt. Jednocześnie wprowadzenie takiego zakazu byłoby sprzeczne z przepisami Prawa wodnego - na obszarze planu znajdują się kanały i rowy, które formalnie są urządzeniami wodnymi i które muszą być konserwowane i utrzymywane.
177. (27.25)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 6., ust. 3., pkt 5., lit. a Wnosimy o uzupełnienie zapisu: “w formie grup drzew i krzewów” w następujący sposób: "w formie grup drzew i krzewów rodzimych gatunków, zgodnych z otaczającymi je siedliskami przyrodniczymi i niebędących gatunkami ekspansywnymi". (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem zapisu z tego samego paragrafu.
178. (27.27)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 6., ust. 4., pkt 2. Wnioskujemy o uszczegółowienie zapisu: „nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód gruntowych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód” do następującej formy: „zakazuje się prowadzenia działań oraz stosowania rozwiązań technicznych, mogących potencjalnie wpływać na obniżenie zwierciadła wód podziemnych w granicach obszaru objętego planem oraz nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód podziemnych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód”. (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, w §6 ust.1, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie braku konieczności zmiany zapisów planu. Jednocześnie nie jest materią planu wskazywanie rozwiązań technicznych oraz konkretnego sposobu realizacji danej inwestycji.
179. (27.28)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 6., ust. 4., pkt 3. Wnosimy o uszczegółowienie następującego zapisu: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie:		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują ochronę elementów układu hydrograficznego oraz kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian. Przywołane w zapisie przepisy obowiązują niezależnie. Proponowany zapis o zakazie obniżenia zwierciadła wody przy realizacji układu hydrograficznego stałby w sprzeczności z przepisami odrębnymi - zapisami o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu w którym: „zakazuje się dokonywania zmian stosunków

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			- budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, - uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu” do formy: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, których realizacja nie doprowadzi do obniżenia zwierciadła wody na obszarze objętym planem.”							wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”.
180. (27.29)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Wnioskujemy także o usunięcie pozostałych elementów tego punktu, tj.: “- uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu”. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapisy planu dopuszczają nawodnienie tego obszaru m.in. poprzez retencjonowanie wód opadowych z terenów sąsiadujących. Założenie to nie będzie możliwe bez dopuszczenia realizacji elementów wymienionych w tych dwóch punktach.
181. (27.30)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 6., ust. 4., pkt 4. Wnosimy o modyfikację następującego fragmentu: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo – rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów,		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”. Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5m od górnej krawędzi skarpy kanału;” do formy: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna kanałów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna kanału, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości kanału równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy kanału” Wnioskujemy także o dodanie litery d) o następującej treści: “d) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na kanałach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów kanału na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych, mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej;”. (…)							
182. (27.31)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 6., ust. 4., pkt 5. Wnosimy o modyfikację treści punktu: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo – rowerowe, dla których dopuszcza się		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”. Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów.” do następującej formy: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna rowów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna rowu, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości rowu równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego,” Wnioskujemy także o dodanie litery c) o następującej treści: “c) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na rowach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów rowu na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej.”. (…)							Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.
183. (27.32)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 6, ust. 5. Wnioskujemy o uzupełnienie zapisów dotyczących odpowiednich standardów akustycznych dla terenów WS/ZP. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Tereny WS/ZP są terenami wąskimi, obejmującymi na fragmentach tereny niewiele szersze niż szerokość kanału. W większości sąsiadują one z terenami ZL oraz ZP, które stanowią dla nich bufor akustyczny. W północnej części mpzp Zakole Wawerskie sąsiadują one z ul. Płowiecką oraz Trasą Siekierkowską, wzdłuż której zrealizowane już są ekrany akustyczne.
184. (27.33)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par 7., ust. 2., pkt 1. Wnosimy o ustanowienie całego kompleksu mokradłowego Zakola Wawerskiego (nie tylko terenów WS/ZP, ale także wszystkich terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami ZL i ZP)		Par. 7		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			inwestycją celu publicznego - w tym celu wnioskujemy o zmianę fragmentu: “linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny oznaczonych na rysunku planu symbolem 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód” na następujący: “linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP, terenów lasów, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL oraz terenów zieleni urządzonej, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód”. (…)							
185. (27.34)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 7., ust. 1. Wnosimy o usunięcie ze Studium oraz projektu Planu drogi publicznej oznaczonej na rysunku planu symbolem 2.KD-GP Trasa Olszynki Grochowskiej oraz nietworzenie nowych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…)		2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
186. (27.35)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 11., pkt 3. Wnosimy o zmianę brzmienia punktu 3. z: “na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia;” na:		Par. 11		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie ma potrzeby określania jakim terenom mają służyć usługi realizowane na terenie 7.U, gdyż wykraczałoby to poza władztwo planistyczne.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			“na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia - dopuszczone są przede wszystkim usługi związane z projektowanym przeznaczeniem terenów parku publicznego (WS/ZP), zieleni urządzonej (ZP) oraz lasów (ZL);” (…)							
187. (27.37)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 13., ust. 4., pkt 2. Wnosimy o uzupełnienie zapisu: “dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w urządzeniach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych;” zgodnie z poniższą propozycją: “dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w naziemnych zbiornikach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych, zabronione jest natomiast gromadzenie ww. wód w zbiornikach podziemnych, zarówno zamkniętych, jak i w otwartych;” (…)		Par. 13	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia zapisu o zakaz gromadzenia wód opadowych lub roztopowych w szczelnych zbiornikach podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dosłownego zastosowania proponowanego zapisu.
188. (27.38)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 14., ust. 2. Wnioskujemy o rozszerzenie następującego zapisu: “Na terenach, o których mowa w § 8 ust.1 pkt 1, zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” o tereny zieleni urządzonej (4.ZP, 5.ZP, 6.ZP), tj. zmianę ust. 2. zgodnie z poniższą propozycją: “Na terenach, o których mowa w § 8., ust. 1., pkt. 1. i 2., zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” (…)		Par. 14		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie jest wskazane wprowadzenie zakazu realizacji obiektów tymczasowych na terenach zieleni urządzonej ponieważ została tam dopuszczona realizacja m.in. ścieżek edukacyjnych, ścieżek sensorycznych oraz realizacja nowych powiązań pieszych i pieszo-rowerowych, W związku z tym powinna być również dopuszczona możliwość sezonowych wystaw czy wydarzeń, związana z funkcją tego terenu.
189. (27.39)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 19., ust. 1., pkt 2., lit. i Wnosimy o zmianę zapisu z: “nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy czym powierzchnia elewacji z tą roślinnością musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji,” na: “nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy wykorzystaniu rodzimych i		Par. 19	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem w zapisach szczegółowych zapisów zawartych w części ogólnej.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			nieekspansywnych gatunków roślin, które nie będą stanowiły zagrożenia dla ekosystemów chronionych na Zakolu Wawerskim oraz podłoży ogrodniczych nie zawierających torfu; roślinność musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji," (…)							
190. (27.40)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 22., ust. 1., pkt 2. Wnioskujemy o zmianę zapisów dotyczących zagospodarowania terenu 23.KP na ciąg pieszy w formie drewnianej kładki, posadowionej na drewnianych palach, o maksymalnej szerokości 2 m i całkowity zakaz ruchu kołowego na jego obszarze. lit. a Wnosimy o zmianę zapisu: "ustala się szerokość w liniach rozgraniczających, nie mniej niż 6,5 m oraz zgodnie z rysunkiem planu," na następujący: "ustala się szerokość drewnianej kładki, dostosowanej do ruchu pieszego oraz niemającej bezpośredniej styczności z podłożem (posadowionej na drewnianych palach), na nie więcej niż 2 m oraz zgodnej z rysunkiem planu," Jeżeli w związku z powyższą zmianą, rysunek planu należy skorygować, wnosimy o wprowadzenie adekwatnych zmian do rysunku.		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej. Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.
191. (27.41)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	lit. b Wnioskujemy o usunięcie zapisu: "ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 5 %," lub dostosowanie go do wytycznych pochodzących ze studium ekofizjograficznego z 2008 roku (80% powierzchni biologicznie czynnej), mając na uwadze, że w tym miejscu ciąg pieszy powinna stanowić drewniana kładka o szerokości maksymalnie 2 m, posadowiona na drewnianych palach, przeznaczona wyłącznie do ruchu pieszego oraz dostosowana m.in. do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i rodziców z dziećmi w wózkach.		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zwiększenia udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenu oraz podniesienia tego wskaźnika do 80%. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej musi zostać określony. Jego podniesienie do 80%, nie jest wskazane ponieważ na terenie musi być możliwa realizacja ciągu pieszego, pieszo – rowerowego lub obsługi technicznej.
192. (27.42)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	lit. d Wnosimy o zmianę zapisu:		Par. 22		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			“dopuszcza się ruch kołowy pojazdów technicznych na potrzeby obsługi terenów przyległych;” na następujący: “zakazuje się ruchu kołowego na tym terenie, w tym także pojazdów technicznych;”							
193. (27.43)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Wnioskujemy także o dodanie dodatkowego podpunktu - lit. e w brzmieniu: “zakazuje się instalowania sztucznego oświetlenia wzdłuż ciągu pieszego;”		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym na terenach innych niż ZL. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia w/w ograniczenia.
194. (27.44)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 24., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie przeznaczenia części terenu Zakola Wawerskiego pod Trasę Olszynki Grochowskiej (2.KD-GP). Sprzeciwiamy się także budowie Trasy Olszynki Grochowskiej przecinającej obszar Zakola Wawerskiego w jakiejkolwiek postaci, także jako drogi niższego rzędu. (…) Jeżeli z konsultowanego projektu Planu nie można obecnie usunąć projektowanego terenu 2.KD-GP, ze względu na jego obecność w obowiązującym Studium, wnioskujemy o dodanie zapisów nakazujących poprowadzenie trasy w formie estakady (…).Konieczne jest również zapewnienie zapisu o przejściu dla dużych zwierząt		2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
195. (27.45)	12.01. 2022	Katarzyna Hajdas	Par. 25., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie trasy 3.KD-Z z Planu oraz obowiązującego i projektowanego Studium. (…)		3.KD-Z		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu drogi 3.KD-Z byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Jednocześnie droga ta stanowi kontynuację drogi w sąsiednim obowiązującym planie obszaru Las.
196. (28.1)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy,	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. Uwaga zawiera załączniki graficzne.							Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
197. (28.2)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac. (…)	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
198. (28.3)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23 .KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
199. (28.4)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
200. (28.5)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) w obniżeniu terenu, dla którego nie ma żadnego sensownego uzasadnienia (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
201. (28.6)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 2., pkt 4. Wnioskujemy o zmianę fragmentu: “służące propagowaniu wiedzy przyrodniczej i ekologicznej , z wykorzystaniem tablic edukacyjnych, dydaktycznych i informacyjnych oraz gier terenowych” na następujący: “służące propagowaniu wiedzy, szczególnie z zakresu przyrody i ochrony środowiska, wyposażone w tablice i/lub inne narzędzia edukacyjne”. (…)	obszar planu	Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zastosowany zapis stanowi katalog zamknięty, czyli określa konkretny sposób realizacji, aby uniknąć niepożądanego zagospodarowania zarówno pod względem przyrodniczym jak i estetycznym. Proponowana zmiana wprowadzałby katalog otwarty, który rozszerzyłby dopuszczony zakres tematyczny.
202. (28.7)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Ponadto, wnosimy o to, by definicja ścieżek edukacyjnych została uzupełniona o zapis “wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe” (…) Wnioskujemy, by w osobnym punkcie w paragrafie 2. zdefiniować określenie “materiały przyjazne środowisku” (najlepiej przed pierwszym użyciem tego określenia, tj. po punkcie 3.) w następujący sposób: “materiałach przyjaznych środowisku – należy przez to rozumieć materiały, które na żadnym etapie cyklu życia (tj. pozyskanie surowców, obróbka, eksploatacja oraz recykling/biodegradacja), nie uwalniają do środowiska szkodliwych substancji. Materiałami przyjaznymi środowisku są pozyskane lokalnie i w sposób zrównoważony fragmenty skał, kamienie, żwir, piasek oraz drewno		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia definicji ścieżek edukacyjnych o zapis: „wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zmian dokładnie jak w treści uwagi. Bardziej zasadne jest wprowadzenie sformułowania „materiały naturalne” niż „przyjazne środowisku”, gdyż „materiały naturalne” to grupa materiałów pozyskiwanych ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się na drodze syntezy chemicznej, czy innych, bardziej złożonych procesów. Znaczenie zapisu nie ulegnie więc zmianie, natomiast wyrażenie „materiały naturalne” jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga definiowania.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			zabezpieczone przyjaznymi środowisku metodami (opalanie, regularne stosowanie środków ochronnych na bazie naturalnych olejów lub wosku), ale także szkło oraz metale lub stal, które po zużyciu mogą zostać przetopione i wykorzystane ponownie. (…) Par. 2., pkt 5. Wnosimy, aby zapis: “wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych ” zmienić na: “wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe” (także w par. 2., pkt. 6. i 7.). (…)							
203. (28.9)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 2., pkt 7. Wnioskujemy o zmianę zapisu: “należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne dla wody opadowej i roztopowej” na następujący: “należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne, umożliwiające infiltrację wody z opadów i roztopów do gruntu”. (…)		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie dodania słów „umożliwiające infiltrację” oraz „do gruntu”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany określenia „wody opadowej i roztopowej” na „wody z opadów i roztopów”. „Woda opadowa i roztopowa” są to terminy zdefiniowane w ustawie Prawo wodne.
204. (28.11)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 2. Wnioskujemy, aby w osobnych punktach w paragrafie 2. umieścić definicje następujących określeń: - “ strefa zieleni ”, o którym mowa w par. 3, ust. 1., pkt. 6.; par. 6., ust. 3., pkt. 5. i par. 19., ust. 1., pkt. 2., lit. i;		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	"Strefa zieleni” – nie wymaga definiowania w słowniku, ponieważ to co rozumie się przez strefę zieleni zostało określone poprzez ustalenia par. 6.
205. (28.12)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	- “system błękitno-zielonej infrastruktury miasta ”, które pojawia się w par. 6 ., ust. 2 ., a także by definicja ta była zgodna z zapisami znajdującymi się w obowiązującym “studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy” [dalej nazywanego Studium];		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona poprzez usunięcie z projektu planu pojęcia „system błękitno-zielonej infrastruktury miasta”. Nie stanowiło ono ustalenia planistycznego, a było ono użyte jedynie w warstwie informacyjnej. Jednocześnie wyrażenie to nie występuje w obowiązującym Studium, więc nie jest tam zdefiniowane Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
206. (28.13)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	- “urządzenie retencyjne ”, które pojawia się w par. 13 ., ust. 4 ., pkt. 2 ., gdyż nie wynika ono z ustawy Prawo wodne, a także o zabezpieczenie w tej definicji gruntów torfowych na terenie Zakola przed rozkopywaniem pod pretekstem tworzenia obiektów małej retencji;		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zastąpienia wyrażenia „urządzenie retencyjne” wyrażeniem „zbiornik retencyjny”, który występuje w przepisach odrębnych – Prawo Wodne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
207. (28.14)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	- “powiązanie piesze i pieszo-rowerowe ” z uwzględnieniem małej architektury, która będzie towarzyszyła takim powiązaniom (...), a także o to, by podczas planowania wytycznych dla		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Mała architektura w “powiązaniach pieszych i pieszo-rowerowych” nie może zostać definiowana, ponieważ zgodnie z nowelizacją Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 9.10.2015 r.. plan nie powinien wykraczać poza ustalenia, które wynikają z art. 15 ustawy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			tych rozwiązań mieć na uwadze przyrodę Zakola, którą zamierzamy chronić (…)							Ustalenia odnośnie małej architektury powinny być ujęte w uchwale krajobrazowej.
208. (28.15)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 4., ust. 2. pkt 1. Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych na rysunku planu jako tereny zabudowy usługowej (7.U) na tereny zieleni urządzonej (7.ZP) oraz o wprowadzenie analogicznych zmian w obowiązującym, jak i projektowanym studium (…) Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu.		Par. 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
209. (28.17)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 5., pkt 2. Wnosimy o zmianę fragmentu: “dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem;” na następujący: “dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem pod warunkiem uprzedniego przeprowadzenia szczegółowej ekspertyzy obejmującej cały kompleks mokradeł Zakola Wawerskiego, uwzględniającej zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów;” (…)		Par. 5		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe.
210. (28.18)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 6. Na wszystkich terenach zieleni urządzonej (4 .ZP, 5 .ZP, 6 .ZP) oraz terenach lasów (1 .ZL, 2 .ZL, 3 .ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL), a także na terenie 23.KP, wnosimy o wprowadzenie: zakazu stawiania ogrodzeń, zakazu organizowania imprez masowych oraz zakazu wprowadzania sztucznego oświetlenia. Montaż niskiego oświetlenia dopuszczalny jest tylko na terenach WS/ZP, pod warunkiem ukierunkowania światła w dół. (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
211. (28.20)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 6., ust. 2., pkt 4., lit. b Wnioskujemy o to, by wszelkie prace, mogące mieć wpływ na stosunki wodne panujące na Zakolu Wawerskim (…),		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			były poprzedzone szczegółową ekspertyzą obejmującą cały kompleks mokradeł Zakola, uwzględniającą zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów. (…)							Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
212. (28.21)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 6., ust. 2. Wnosimy o dodanie punktu o następującej treści: “ Zakazuje się niszczenia tam i żeremi bobrowych .” (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie można wprowadzić takiego zakazu, bo kwestie te są regulowane ustawami: o ochronie przyrody i o ochronie gatunkowej zwierząt. Jednocześnie wprowadzenie takiego zakazu byłoby sprzeczne z przepisami Prawa wodnego - na obszarze planu znajdują się kanały i rowy, które formalnie są urządzeniami wodnymi i które muszą być konserwowane i utrzymywane.
213. (28.24)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 6., ust. 3., pkt 5., lit. a Wnosimy o uzupełnienie zapisu: “w formie grup drzew i krzewów” w następujący sposób: "w formie grup drzew i krzewów rodzimych gatunków, zgodnych z otaczającymi je siedliskami przyrodniczymi i niebędących gatunkami ekspansywnymi". (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem zapisu z tego samego paragrafu.
214. (28.26)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 6., ust. 4., pkt 2. Wnioskujemy o uszczegółowienie zapisu: „nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód gruntowych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód” do następującej formy: „zakazuje się prowadzenia działań oraz stosowania rozwiązań technicznych, mogących potencjalnie wpływać na obniżenie zwierciadła wód podziemnych w granicach obszaru objętego planem oraz nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód podziemnych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód”. (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, w §6 ust.1, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie braku konieczności zmiany zapisów planu. Jednocześnie nie jest materią planu wskazywanie rozwiązań technicznych oraz konkretnego sposobu realizacji danej inwestycji
215. (28.27)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 6., ust. 4., pkt 3. Wnosimy o uszczegółowienie następującego zapisu: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują ochronę elementów układu hydrograficznego oraz kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian. Przywołane w zapisie przepisy obowiązują niezależnie. Proponowany zapis o zakazie obniżenia zwierciadła wody przy realizacji układu hydrograficznego stałby w sprzeczności z przepisami

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, - uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu” do formy: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, których realizacja nie doprowadzi do obniżenia zwierciadła wody na obszarze objętym planem.” Wnioskujemy także o usunięcie pozostałych elementów tego punktu, tj.: “- uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu”. (…)							odrębnymi - zapisami o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu w którym: „zakazuje się dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”.
216. (28.28)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 6., ust. 4., pkt 4. Wnosimy o modyfikację następującego fragmentu: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo – rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów,		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”. Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5m od górnej krawędzi skarpy kanału;” do formy: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna kanałów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna kanału, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości kanału równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy kanału” Wnioskujemy także o dodanie litery d) o następującej treści: “d) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na kanałach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów kanału na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych, mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej;”. (…)							
217. (28.29)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 6., ust. 4., pkt 5. Wnosimy o modyfikację treści punktu: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości,		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo – rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów.” do następującej formy: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna rowów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna rowu, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości rowu równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego,” Wnioskujemy także o dodanie litery c) o następującej treści: “c) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na rowach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów rowu na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej.”(…)							ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”. Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.
218. (28.30)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 6, ust. 5. Wnioskujemy o uzupełnienie zapisów dotyczących odpowiednich standardów akustycznych dla terenów WS/ZP. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Tereny WS/ZP są terenami wąskimi, obejmującymi na fragmentach tereny niewiele szersze niż szerokość kanału. W większości sąsiadują one z terenami ZL oraz ZP, które stanowią dla nich bufor akustyczny. W północnej części mpzp Zakole Wawerskie sąsiadują one z ul. Płowiecką oraz Trasą Siekierkowską, wzdłuż której zrealizowane już są ekrany akustyczne.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
219. (28.31)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par 7., ust. 2., pkt 1. Wnosimy o ustanowienie całego kompleksu mokradłowego Zakola Wawerskiego (nie tylko terenów WS/ZP, ale także wszystkich terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami ZL i ZP) inwestycją celu publicznego - w tym celu wnioskujemy o zmianę fragmentu: "linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny oznaczonych na rysunku planu symbolem 20 .WS/ZP, 21 .WS/ZP, 22 .WS/ZP, 19 .WS/ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód" na następujący: "linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 20 .WS/ZP, 21 .WS/ZP, 22 .WS/ZP, 19 .WS/ZP, terenów lasów, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12 .ZL, 13 .ZL, 14 .ZL oraz terenów zieleni urządzonej, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 4 .ZP, 5 .ZP, 6 .ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód". (…)		Par. 7		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
220. (28.32)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 7., ust. 1. Wnosimy o usunięcie ze Studium oraz projektu Planu drogi publicznej oznaczonej na rysunku planu symbolem		2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			2 .KD-GP Trasa Olszynki Grochowskiej oraz o nielokalizowanie nowych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…)							Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
221. (28.33)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 11., pkt 3. Wnosimy o zmianę brzmienia punktu 3. z: “na terenie 7 .U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia;” na: “na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia - dopuszczone są przede wszystkim usługi związane z projektowanym przeznaczeniem terenów parku publicznego (WS/ZP), zieleni urządzonej (ZP) oraz lasów (ZL);” (…)		Par. 11		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie ma potrzeby określania jakim terenom mają służyć usługi realizowane na terenie 7.U, gdyż wykraczałoby to poza władztwo planistyczne.
222. (28.35)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 13., ust. 4., pkt 2. Wnosimy o uzupełnienie zapisu: “dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w urządzeniach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych;” zgodnie z poniższą propozycją: “dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w naziemnych zbiornikach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych, zabronione jest natomiast gromadzenie ww. wód w zbiornikach podziemnych, zarówno zamkniętych, jak i w otwartych;” (…)		Par. 13	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia zapisu o zakaz gromadzenia wód opadowych lub roztopowych w szczelnych zbiornikach podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dosłownego zastosowania proponowanego zapisu.
223. (28.36)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 14., ust. 2. Wnioskujemy o rozszerzenie następującego zapisu: “Na terenach, o których mowa w § 8 ust.1 pkt 1, zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” o tereny zieleni urządzonej (4.ZP, 5.ZP, 6.ZP), tj. zmianę ust. 2. zgodnie z poniższą propozycją: “Na terenach, o których mowa w § 8., ust. 1., pkt. 1. i 2., zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” (…)		Par. 14		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie jest wskazane wprowadzenie zakazu realizacji obiektów tymczasowych na terenach zieleni urządzonej ponieważ została tam dopuszczona realizacja m.in. ścieżek edukacyjnych, ścieżek sensorycznych oraz realizacja nowych powiązań pieszych i pieszo-rowerowych, W związku z tym powinna być również dopuszczona możliwość sezonowych wystaw czy wydarzeń, związana z funkcją tego terenu.
224. (28.37)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 19., ust. 1., pkt 2., lit. i Wnosimy o zmianę zapisu z: “nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy czym powierzchnia elewacji z tą roślinnością		Par. 19	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem w zapisach szczegółowych zapisów zawartych w części ogólnej.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji," na: "nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy wykorzystaniu rodzimych i nieekspansywnych gatunków roślin, które nie będą stanowiły zagrożenia dla ekosystemów chronionych na Zakolu Wawerskim oraz podłoży ogrodniczych nie zawierających torfu; roślinność musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji," (…)						
225. (28.38)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 22., ust. 1., pkt 2. Wnioskujemy o zmianę zapisów dotyczących zagospodarowania terenu 23.KP na ciąg pieszy w formie drewnianej kładki, posadowionej na drewnianych palach, o maksymalnej szerokości 2 m i całkowity zakaz ruchu kołowego na jego obszarze. lit. a Wnosimy o zmianę zapisu: "ustala się szerokość w liniach rozgraniczających, nie mniej niż 6,5 m oraz zgodnie z rysunkiem planu," na następujący: "ustala się szerokość drewnianej kładki, dostosowanej do ruchu pieszego oraz niemającej bezpośredniej styczności z podłożem (posadowionej na drewnianych palach), na nie więcej niż 2 m oraz zgodnej z rysunkiem planu," Jeżeli w związku z powyższą zmianą, rysunek planu należy skorygować, wnosimy o wprowadzenie adekwatnych zmian do rysunku.		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej. Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.
226. (28.39)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	lit. b Wnioskujemy o usunięcie zapisu: "ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 5 %," lub dostosowanie go do wytycznych pochodzących ze studium ekofizjograficznego z 2008 roku (80 % powierzchni biologicznie czynnej), mając na uwadze, że w tym miejscu ciąg pieszy powinna stanowić drewniana kładka o szerokości maksymalnie 2 m, posadowiona na drewnianych palach, przeznaczona wyłącznie do ruchu pieszego oraz dostosowana m.in. do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i rodziców z dziećmi w wózkach.		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zwiększenia udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenu oraz podniesienia tego wskaźnika do 80%. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej musi zostać określony. Jego podniesienie do 80%, nie jest wskazane ponieważ na terenie musi być możliwa realizacja ciągu pieszego, pieszo – rowerowego lub obsługi technicznej.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
227. (28.40)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	lit. d Wnosimy o zmianę zapisu: “dopuszcza się ruch kołowy pojazdów technicznych na potrzeby obsługi terenów przyległych;” na następujący: “zakazuje się ruchu kołowego na tym terenie, w tym także pojazdów technicznych;” (…)		Par. 22		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.
228. (28.41)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 24., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie przeznaczenia części terenu Zakola Wawerskiego pod Trasę Olszynki Grochowskiej (2.KD-GP). Sprzeciwiamy się także budowie Trasy Olszynki Grochowskiej przecinającej obszar Zakola Wawerskiego w jakiejkolwiek postaci, także jako drogi niższego rzędu. (…) Jeżeli z konsultowanego projektu Planu nie można obecnie usunąć projektowanego terenu 2 .KD-GP, ze względu na jego obecność w obowiązującym Studium, wnioskujemy o dodanie zapisów nakazujących poprowadzenie trasy w formie estakady (…) Konieczne jest również zapewnienie zapisu o przejściu dla dużych zwierząt. (…)		2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
229. (28.42)	12.01. 2022	Centrum Ochrony Mokradeł	Par. 25., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie trasy 3.KD-Z z Planu oraz obowiązującego i projektowanego Studium.		3.KD-Z		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu drogi 3.KD-Z byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Jednocześnie droga ta stanowi kontynuację drogi w sąsiednim obowiązującym planie obszaru Las.
230. (29.1)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (…) Uwaga zawiera załączniki graficzne.							przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
231. (29.2)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
232. (29.3)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
233. (29.4)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych. (…)	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
234. (29.5)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 2., pkt 4. Wnioskujemy o zmianę fragmentu: “służące propagowaniu wiedzy przyrodniczej i ekologicznej, z wykorzystaniem tablic edukacyjnych, dydaktycznych i informacyjnych oraz gier terenowych” na następujący: “służące propagowaniu wiedzy, szczególnie z zakresu przyrody i ochrony środowiska, wyposażone w tablice i/lub inne narzędzia edukacyjne”. (…)	obszar planu	Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zastosowany zapis stanowi katalog zamknięty, czyli określa konkretny sposób realizacji, aby uniknąć niepożądanego zagospodarowania zarówno pod względem przyrodniczym jak i estetycznym. Proponowana zmiana wprowadzałby katalog otwarty, który rozszerzyłby dopuszczony zakres tematyczny.
235. (29.6)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Ponadto, wnosimy o to, by definicja ścieżek edukacyjnych została uzupełniona o zapis “wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe”. (…) Wnioskujemy, by w osobnym punkcie w paragrafie 2. zdefiniować określenie “materiały przyjazne środowisku” (najlepiej przed pierwszym użyciem tego określenia, tj. po punkcie 3.) w następujący sposób: “materiałach przyjaznych środowisku – należy przez to rozumieć materiały, które na żadnym etapie cyklu życia (tj. pozyskanie surowców, obróbka, eksploatacja oraz recykling/biodegradacja), nie uwalniają do środowiska szkodliwych substancji. Materiałami przyjaznymi środowisku są pozyskane lokalnie i w sposób zrównoważony fragmenty skał, kamienie, żwir, piasek oraz drewno zabezpieczone przyjaznymi środowisku metodami (opalanie, regularne stosowanie środków ochronnych na bazie naturalnych olejów lub wosku), ale także szkło oraz metale lub stal, które po zużyciu mogą zostać przetopione i wykorzystane ponownie. (…) Par. 2., pkt 5.		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia definicji ścieżek edukacyjnych o zapis: „wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zmian dokładnie jak w treści uwagi. Bardziej zasadne jest wprowadzenie sformułowania „materiały naturalne” niż „przyjazne środowisku”, gdyż „materiały naturalne” to grupa materiałów pozyskiwanych ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się na drodze syntezy chemicznej, czy innych, bardziej złożonych procesów. Znaczenie zapisu nie ulegnie więc zmianie, natomiast wyrażenie „materiały naturalne” jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga definiowania.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Wnosimy, aby zapis: “wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych” zmienić na: “wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe” (także w par. 2., pkt. 6. i 7.). (…)							
236. (29.8)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 2., pkt 7. Wnioskujemy o zmianę zapisu: “należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne dla wody opadowej i roztopowej” na następujący: “należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne, umożliwiające infiltrację wody z opadów i roztopów do gruntu”. (…)		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie dodania słów „umożliwiające infiltrację” oraz „do gruntu”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany określenia „wody opadowej i roztopowej” na „wody z opadów i roztopów”. „Woda opadowa i roztopowa” są to terminy zdefiniowane w ustawie Prawo wodne.
237. (29.10)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 2. Wnioskujemy, aby w osobnych punktach w paragrafie 2. umieścić definicje następujących określeń: - “strefa zieleni”, o którym mowa w par. 3, ust. 1., pkt. 6.; par. 6., ust. 3., pkt. 5. i par. 19., ust. 1., pkt. 2., lit. i;		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	"Strefa zieleni” – nie wymaga definiowania w słowniku, ponieważ to co rozumie się przez strefę zieleni zostało określone poprzez ustalenia par. 6.
238. (29.11)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	- “system błękitno-zielonej infrastruktury miasta”, które pojawia się w par. 6., ust. 2., a także by definicja ta była zgodna z zapisami znajdującymi się w obowiązującym “studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy” [dalej nazywanego Studium];		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona poprzez usunięcie z projektu planu pojęcia „system błękitno-zielonej infrastruktury miasta”. Nie stanowiło ono ustalenia planistycznego, a było ono użyte jedynie w warstwie informacyjnej. Jednocześnie wyrażenie to nie występuje w obowiązującym Studium, więc nie jest tam zdefiniowane. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
239. (29.12)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	- “urządzenie retencyjne”, które pojawia się w par. 13., ust. 4., pkt. 2., gdyż nie wynika ono z ustawy Prawo wodne, a także o zabezpieczenie w tej definicji gruntów torfowych na terenie Zakola przed rozkopywaniem pod pretekstem tworzenia obiektów małej retencji;		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zastąpienia wyrażenia „urządzenie retencyjne” wyrażeniem „zbiornik retencyjny”, który występuje w przepisach odrębnych – Prawo Wodne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
240. (29.13)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	- “powiązanie piesze i pieszo-rowerowe” z uwzględnieniem małej architektury, która będzie towarzyszyła takim powiązaniom (ławki, kosze na śmieci, parkingi rowerowe itp.), a także o to, by podczas planowania wytycznych dla tych rozwiązań mieć na uwadze przyrodę Zakola, którą zamierzamy chronić (np. kosze na śmieci skonstruowane tak, by zwierzęta nie mogły się do nich dostać i rozprowadzać odpadków po terenie; brak oświetlenia powiązań w nocy, by nie zanieczyszczać światłem tego terenu). (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Mała architektura w “powiązaniach pieszych i pieszo-rowerowych” nie może zostać definiowana, ponieważ zgodnie z nowelizacją Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 9.10.2015 r.. plan nie powinien wykraczać poza ustalenia, które wynikają z art. 15 ustawy. Ustalenia odnośnie małej architektury powinny być ujęte w uchwale krajobrazowej.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
241. (29.14)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 4., ust. 2. pkt 1. Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych na rysunku planu jako tereny zabudowy usługowej (7.U) na tereny zieleni urządzonej (7.ZP) oraz o wprowadzenie analogicznych zmian w obowiązującym, jak i projektowanym studium. (…)		Par. 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
242. (29.16)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 5., pkt 2. Wnosimy o zmianę fragmentu: “dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem;” na następujący: “dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem pod warunkiem uprzedniego przeprowadzenia szczegółowej ekspertyzy obejmującej cały kompleks mokradeł Zakola Wawerskiego, uwzględniającej zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów;” (…)		Par. 5		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe.
243. (29.17)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 6. Na wszystkich terenach zieleni urządzonej (4.ZP, 5.ZP, 6.ZP) oraz terenach lasów (1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL), a także na terenie 23.KP, wnosimy o wprowadzenie: zakazu stawiania ogrodzeń, zakazu organizowania imprez masowych oraz zakazu wprowadzania sztucznego oświetlenia. Montaż niskiego oświetlenia dopuszczalny jest tylko na terenach WS/ZP, pod warunkiem ukierunkowania światła w dół. (ad. par. 16, par. 18, par. 20, par. 22) (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
244. (29.19)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 6., ust. 2., pkt 4., lit. b Wnioskujemy o to, by wszelkie prace, mogące mieć wpływ na stosunki wodne panujące na Zakolu Wawerskim (zarówno te prowadzące do obniżenia poziomu wód gruntowych, jak i skutkujące jego podniesieniem), były poprzedzone szczegółową ekspertyzą obejmującą cały kompleks mokradeł Zakola, uwzględniającą zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			ekosystemów. Taka analiza jest niezbędna do zaplanowania skutecznej ochrony tego miejsca. (…)							
245. (29.20)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 6., ust. 2. Wnosimy o dodanie punktu o następującej treści: “Zakazuje się niszczenia tam i żeremi bobrowych.” (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie można wprowadzić takiego zakazu, bo kwestie te są regulowane ustawami: o ochronie przyrody i o ochronie gatunkowej zwierząt. Jednocześnie wprowadzenie takiego zakazu byłoby sprzeczne z przepisami Prawa wodnego - na obszarze planu znajdują się kanały i rowy, które formalnie są urządzeniami wodnymi i które muszą być konserwowane i utrzymywane.
246. (29.23)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 6., ust. 3., pkt 5., lit. a Wnosimy o uzupełnienie zapisu: “w formie grup drzew i krzewów” w następujący sposób: "w formie grup drzew i krzewów rodzimych gatunków, zgodnych z otaczającymi je siedliskami przyrodniczymi i niebędących gatunkami ekspansywnymi".(…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem zapisu z tego samego paragrafu.
247. (29.25)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 6., ust. 4., pkt 2. Wnioskujemy o uszczegółowienie zapisu: „nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód gruntowych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód” do następującej formy: „zakazuje się prowadzenia działań oraz stosowania rozwiązań technicznych, mogących potencjalnie wpływać na obniżenie zwierciadła wód podziemnych w granicach obszaru objętego planem oraz nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód podziemnych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód”. (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, w §6 ust.1, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie braku konieczności zmiany zapisów planu. Jednocześnie nie jest materią planu wskazywanie rozwiązań technicznych oraz konkretnego sposobu realizacji danej inwestycji.
248. (29.26)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 6., ust. 4., pkt 3. Wnosimy o uszczegółowienie następującego zapisu: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują ochronę elementów układu hydrograficznego oraz kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian. Przywołane w zapisie przepisy obowiązują niezależnie. Proponowany zapis o zakazie obniżenia zwierciadła wody przy realizacji układu hydrograficznego stałby w sprzeczności z przepisami odrębnymi - zapisami o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu w którym: „zakazuje się dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, - uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowówi kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięguzbiorników wodnych i w ich otoczeniu” do formy: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, których realizacja nie doprowadzi do obniżenia zwierciadła wody na obszarze objętym planem.”							zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”.
249. (29.27)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Wnioskujemy także o usunięcie pozostałych elementów tego punktu, tj.: “- uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu”. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapisy planu dopuszczają nawodnienie tego obszaru m.in. poprzez retencjonowanie wód opadowych z terenów sąsiadujących. Założenie to nie będzie możliwe bez dopuszczenia realizacji elementów wymienionych w tych dwóch punktach.
250. (29.28)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 6., ust. 4., pkt 4. Wnosimy o modyfikację następującego fragmentu: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo – rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5m od górnej krawędzi skarpy kanału;” do formy: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, oraz zakazuje się		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”. Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna kanałów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna kanału, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości kanału równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy kanału” Wnioskujemy także o dodanie litery d) o następującej treści: “d) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na kanałach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów kanału na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych, mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej;”. (…)							
251. (29.29)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 6., ust. 4., pkt 5. Wnosimy o modyfikację treści punktu: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo – rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów.” do następującej formy: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości oraz zakazuje się prowadzenia		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”. Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna rowów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna rowu, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości rowu równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego,” Wnioskujemy także o dodanie litery c) o następującej treści: “c) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na rowach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów rowu na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej.”. (…)							
252. (29.30)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 6, ust. 5. Wnioskujemy o uzupełnienie zapisów dotyczących odpowiednich standardów akustycznych dla terenów WS/ZP. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Tereny WS/ZP są terenami wąskimi, obejmującymi na fragmentach tereny niewiele szersze niż szerokość kanału. W większości sąsiadują one z terenami ZL oraz ZP, które stanowią dla nich bufor akustyczny. W północnej części mpzp Zakole Wawerskie sąsiadują one z ul. Płowiecką oraz Trasą Siekierkowską, wzdłuż której zrealizowane już są ekrany akustyczne.
253. (29.31)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par 7., ust. 2., pkt 1. Wnosimy o ustanowienie całego kompleksu mokradłowego Zakola Wawerskiego (nie tylko terenów WS/ZP, ale także wszystkich terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami ZL i ZP) inwestycją celu publicznego - w tym celu wnioskujemy o zmianę fragmentu: “linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny oznaczonych na rysunku planu symbolem 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub		Par. 7		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód” na następujący: “linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP, terenów lasów, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL oraz terenów zieleni urządzonej, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód”. (…)							
254. (29.32)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 7., ust. 1. Wnosimy o usunięcie ze Studium oraz projektu Planu drogi publicznej oznaczonej na rysunku planu symbolem 2.KD-GP Trasa Olszynki Grochowskiej oraz nietworzenie nowych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…)		2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
255. (29.33)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 11., pkt 3. Wnosimy o zmianę brzmienia punktu 3. z: “na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia;” na: “na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia - dopuszczone są przede wszystkim usługi związane z projektowanym przeznaczeniem terenów parku publicznego (WS/ZP), zieleni urządzonej (ZP) oraz lasów (ZL);” (…)		Par. 11		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie ma potrzeby określania jakim terenom mają służyć usługi realizowane na terenie 7.U, gdyż wykraczałoby to poza władztwo planistyczne.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
256. (29.35)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 13., ust. 4., pkt 2. Wnosimy o uzupełnienie zapisu: “dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w urządzeniach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych;” zgodnie z poniższą propozycją: “dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w naziemnych zbiornikach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych, zabronione jest natomiast gromadzenie ww. wód w zbiornikach podziemnych, zarówno zamkniętych, jak i w otwartych;” (…)		Par. 13	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia zapisu o zakaz gromadzenia wód opadowych lub roztopowych w szczelnych zbiornikach podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dosłownego zastosowania proponowanego zapisu.
257. (29.36)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 14., ust. 2. Wnioskujemy o rozszerzenie następującego zapisu: “Na terenach, o których mowa w § 8 ust.1 pkt 1, zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” o tereny zieleni urządzonej (4.ZP, 5.ZP, 6.ZP), tj. zmianę ust. 2. zgodnie z poniższą propozycją: “Na terenach, o których mowa w § 8., ust. 1., pkt. 1. i 2., zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” (…)		Par. 14		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie jest wskazane wprowadzenie zakazu realizacji obiektów tymczasowych na terenach zieleni urządzonej ponieważ została tam dopuszczona realizacja m.in. ścieżek edukacyjnych, , ścieżek sensorycznych oraz realizacja nowych powiązań pieszych i pieszo-rowerowych, W związku z tym powinna być również dopuszczona możliwość sezonowych wystaw czy wydarzeń, związana z funkcją tego terenu.
258. (29.37)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 19., ust. 1., pkt 2., lit. i Wnosimy o zmianę zapisu z: “nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy czym powierzchnia elewacji z tą roślinnością musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji,” na: “nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy wykorzystaniu rodzimych i nieekspansywnych gatunków roślin, które nie będą stanowiły zagrożenia dla ekosystemów chronionych na Zakolu Wawerskim oraz podłoży ogrodniczych nie zawierających torfu; roślinność musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji,” (…)		Par. 19	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem w zapisach szczegółowych zapisów zawartych w części ogólnej.
259. (29.38)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 22., ust. 1., pkt 2. Wnioskujemy o zmianę zapisów dotyczących zagospodarowania terenu 23.KP na ciąg pieszy w formie drewnianej		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			kładki, posadowionej na drewnianych palach, o maksymalnej szerokości 2 m i całkowity zakaz ruchu kołowego na jego obszarze. lit. a Wnosimy o zmianę zapisu: “ustala się szerokość w liniach rozgraniczających, nie mniej niż 6,5 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,” na następujący: “ustala się szerokość drewnianej kładki, dostosowanej do ruchu pieszego oraz niemającej bezpośredniej styczności z podłożem (posadowionej na drewnianych palach), na nie więcej niż 2 m oraz zgodnej z rysunkiem planu,” Jeżeli w związku z powyższą zmianą, rysunek planu należy skorygować, wnosimy o wprowadzenie adekwatnych zmian do rysunku.							Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej. Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.
260. (29.39)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	lit. b Wnioskujemy o usunięcie zapisu: “ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 5 %,” lub dostosowanie go do wytycznych pochodzących ze studium ekofizjograficznego z 2008 roku (80% powierzchni biologicznie czynnej), mając na uwadze, że w tym miejscu ciąg pieszy powinna stanowić drewniana kładka o szerokości maksymalnie 2 m, posadowiona na drewnianych palach, przeznaczona wyłącznie do ruchu pieszego oraz dostosowana m.in. do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i rodziców z dziećmi w wózkach.		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zwiększenia udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenu oraz podniesienia tego wskaźnika do 80%. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej musi zostać określony. Jego podniesienie do 80%, nie jest wskazane ponieważ na terenie musi być możliwa realizacja ciągu pieszego, pieszo – rowerowego lub obsługi technicznej.
261. (29.40)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	lit. d Wnosimy o zmianę zapisu: “dopuszcza się ruch kołowy pojazdów technicznych na potrzeby obsługi terenów przyległych;” na następujący: “zakazuje się ruchu kołowego na tym terenie, w tym także pojazdów technicznych;” (…)		Par. 22		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.
262. (29.41)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 24., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie przeznaczenia części terenu Zakola Wawerskiego pod Trasę Olszynki Grochowskiej (2.KD-GP). Sprzeciwiamy się także budowie Trasy Olszynki Grochowskiej przecinającej obszar Zakola Wawerskiego w jakiejkolwiek postaci, także jako drogi		2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			niższego rzędu. (…) Jeżeli z konsultowanego projektu Planu nie można obecnie usunąć projektowanego terenu 2.KD-GP, ze względu na jego obecność w obowiązującym Studium, wnioskujemy o dodanie zapisów nakazujących poprowadzenie trasy w formie estakady (…) Konieczne jest również zapewnienie zapisu o przejściu dla dużych zwierząt. (…)							Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
263. (29.42)	12.01. 2022	Danuta Jędrzejewska-Szmek	Par. 25., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie trasy 3.KD-Z z Planu oraz obowiązującego i projektowanego Studium.		3.KD-Z		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu drogi 3.KD-Z byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Jednocześnie droga ta stanowi kontynuację drogi w sąsiednim obowiązującym planie obszaru Las.
264. (30.1)	12.01. 2022	Adam Rapa	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego miejsca przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. Uwaga zawiera załączniki graficzne.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
265. (30.2)	12.01. 2022	Adam Rapa	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
266. (30.3)	12.01. 2022	Adam Rapa	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
267. (30.4)	12.01. 2022	Adam Rapa	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
268. (30.5)	12.01. 2022	Adam Rapa	Złym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
269. (30.7)	12.01. 2022	Adam Rapa	Ponadto, wnoszę o to, by definicja ścieżek edukacyjnych została uzupełniona o zapis “wykonane z zastosowaniem materiałów	obszar planu	Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia definicji ścieżek edukacyjnych o zapis: „wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych”.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe”. (…) Wnioskuję, by w osobnym punkcie w paragrafie 2. zdefiniować określenie “materiały przyjazne środowisku” (najlepiej przed pierwszym użyciem tego określenia, tj. po punkcie 3.) w następujący sposób: “materiałach przyjaznych środowisku – należy przez to rozumieć materiały, które na żadnym etapie cyklu życia (tj. pozyskanie surowców, obróbka, eksploatacja oraz recykling/biodegradacja), nie uwalniają do środowiska szkodliwych substancji. Materiałami przyjaznymi środowisku są pozyskane lokalnie i w sposób zrównoważony fragmenty skał, kamienie, żwir, piasek oraz drewno zabezpieczone przyjaznymi środowisku metodami (opalanie, regularne stosowanie środków ochronnych na bazie naturalnych olejów lub wosku), ale także szkło oraz metale lub stal, które po zużyciu mogą zostać przetopione i wykorzystane ponownie. (…) Par. 2., pkt 5. Wnoszę, aby zapis: “wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych” zmienić na: “wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe” (także w par. 2., pkt. 6. i 7.).(…)							Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zmian dokładnie jak w treści uwagi. Bardziej zasadne jest wprowadzenie sformułowania „materiały naturalne” niż „przyjazne środowisku”, gdyż „materiały naturalne” to grupa materiałów pozyskiwanych ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się na drodze syntezy chemicznej, czy innych, bardziej złożonych procesów. Znaczenie zapisu nie ulegnie więc zmianie, natomiast wyrażenie „materiały naturalne” jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga definiowania.
270. (30.9)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 2., pkt 7. Wnioskuję o zmianę zapisu: “należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne dla wody opadowej i roztopowej” na następujący: “należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne, umożliwiające infiltrację wody z opadów i roztopów do gruntu”. (…)		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie dodania słów „umożliwiające infiltrację” oraz „do gruntu”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany określenia „wody opadowej i roztopowej” na „wody z opadów i roztopów”. „Woda opadowa i roztopowa” są to terminy zdefiniowane w ustawie Prawo wodne.
271. (30.11)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 2. Wnioskuję, aby w osobnych punktach w paragrafie 2. umieścić definicje następujących określeń: - “strefa zieleni”, o którym mowa w par. 3, ust. 1., pkt. 6.; par. 6., ust. 3., pkt. 5. i par. 19., ust. 1., pkt. 2., lit. i;		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	"Strefa zieleni” – nie wymaga definiowania w słowniku, ponieważ to co rozumie się przez strefę zieleni zostało określone poprzez ustalenia par. 6.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
272. (30.12)	12.01. 2022	Adam Rapa	- “system błękitno-zielonej infrastruktury miasta”, które pojawia się w par. 6., ust. 2., a także by definicja ta była zgodna z zapisami znajdującymi się w obowiązującym “studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy” [dalej nazywanego Studium];		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona poprzez usunięcie z projektu planu pojęcia „system błękitno-zielonej infrastruktury miasta”. Nie stanowiło ono ustalenia planistycznego, a było ono użyte jedynie w warstwie informacyjnej. Jednocześnie wyrażenie to nie występuje w obowiązującym Studium, więc nie jest tam zdefiniowane. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
273. (30.13)	12.01. 2022	Adam Rapa	- “urządzenie retencyjne”, które pojawia się w par. 13., ust. 4., pkt. 2., gdyż nie wynika ono z ustawy Prawo wodne, a także o zabezpieczenie w tej definicji gruntów torfowych na terenie Zakola przed rozkopywaniem pod pretekstem tworzenia obiektów małej retencji;		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zastąpienia wyrażenia „urządzenie retencyjne” wyrażeniem „zbiornik retencyjny”, który występuje w przepisach odrębnych – Prawo Wodne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
274. (30.14)	12.01. 2022	Adam Rapa	- “powiązanie piesze i pieszo-rowerowe” z uwzględnieniem małej architektury, która będzie towarzyszyła takim powiązaniom (ławki, kosze na śmieci, parkingi rowerowe itp.), a także o to, by podczas planowania wytycznych dla tych rozwiązań mieć na uwadze przyrodę Zakola, którą zamierzamy chronić (np. kosze na śmieci skonstruowane tak, by zwierzęta nie mogły się do nich dostać i rozprowadzać odpadków po terenie; brak oświetlenia powiązań w nocy, by nie zanieczyszczać światłem tego terenu). (…)		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Mała architektura w “powiązaniach pieszych i pieszo-rowerowych” nie może zostać definiowana, ponieważ zgodnie z nowelizacją Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 9.10.2015 r.. plan nie powinien wykraczać poza ustalenia, które wynikają z art. 15 ustawy. Ustalenia odnośnie małej architektury powinny być ujęte w uchwale krajobrazowej.
275. (30.15)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 4., ust. 2. pkt 1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych na rysunku planu jako tereny zabudowy usługowej (7.U) na tereny zieleni urządzonej (7.ZP) oraz o wprowadzenie analogicznych zmian w obowiązującym, jak i projektowanym studium. (…) Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy. (ad. par. 19.)		Par. 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
276. (30.17)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 5., pkt 2. Wnoszę o zmianę fragmentu: “dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem;” na następujący: “dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z		Par. 5		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem pod warunkiem uprzedniego przeprowadzenia szczegółowej ekspertyzy obejmującej cały kompleks mokradeł Zakola Wawerskiego, uwzględniającej zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów;” (…)							
277. (30.18)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 6. Na wszystkich terenach zieleni urządzonej (4.ZP, 5.ZP, 6.ZP) oraz terenach lasów (1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL), a także na terenie 23.KP, wnosimy o wprowadzenie: zakazu stawiania ogrodzeń, zakazu organizowania imprez masowych oraz zakazu wprowadzania sztucznego oświetlenia. Montaż niskiego oświetlenia dopuszczalny jest tylko na terenach WS/ZP, pod warunkiem ukierunkowania światła w dół. (ad. par. 16, par. 18, par. 20, par. 22) (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
278. (30.20)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 6., ust. 2., pkt 4., lit. b Wnioskuję o to, by wszelkie prace, mogące mieć wpływ na stosunki wodne panujące na Zakolu Wawerskim (…), były poprzedzone szczegółową ekspertyzą obejmującą cały kompleks mokradeł Zakola, uwzględniającą zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
279. (30.21)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 6., ust. 2. Wnoszę o dodanie punktu o następującej treści: “Zakazuje się niszczenia tam i żeremi bobrowych.” (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie można wprowadzić takiego zakazu, bo kwestie te są regulowane ustawami: o ochronie przyrody i o ochronie gatunkowej zwierząt. Jednocześnie wprowadzenie takiego zakazu byłoby sprzeczne z przepisami Prawa wodnego - na obszarze planu znajdują się kanały i rowy, które formalnie są urządzeniami wodnymi i które muszą być konserwowane i utrzymywane.
280. (30.24)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 6., ust. 3., pkt 5., lit. a Wnoszę o uzupełnienie zapisu: “w formie grup drzew i krzewów” w następujący sposób: "w formie grup drzew i krzewów rodzimych gatunków, zgodnych z otaczającymi je siedliskami przyrodniczymi i niebędących gatunkami ekspansywnymi". (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem zapisu z tego samego paragrafu.
281. (30.26)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 6., ust. 4., pkt 3. Wnoszę o uszczegółowienie następującego zapisu: „ustala się ochronę		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, - uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu” do formy: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, których realizacja nie doprowadzi do obniżenia zwierciadła wody na obszarze objętym planem.”							przepisy odrębne, które regulują ochronę elementów układu hydrograficznego oraz kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian. Przywołane w zapisie przepisy obowiązują niezależnie. Proponowany zapis o zakazie obniżenia zwierciadła wody przy realizacji układu hydrograficznego stałby w sprzeczności z przepisami odrębnymi - zapisami o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu w którym: „zakazuje się dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”.
282. (30.27)	12.01. 2022	Adam Rapa	Wnioskuję także o usunięcie pozostałych elementów tego punktu, tj.: “- uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu”. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapisy planu dopuszczają nawodnienie tego obszaru m.in. poprzez retencjonowanie wód opadowych z terenów sąsiadujących. Założenie to nie będzie możliwe bez dopuszczenia realizacji elementów wymienionych w tych dwóch punktach.
283. (30.28)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 6., ust. 4., pkt 4. Wnoszę o modyfikację następującego fragmentu: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo – rowerowe, dla których dopuszcza		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5m od górnej krawędzi skarpy kanału;” do formy: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna kanałów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna kanału, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości kanału równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy kanału” Wnioskuję także o dodanie litery d) o następującej treści: “d) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na kanałach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów kanału na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych, mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej;”. (…)							Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.
284. (30.29)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 6., ust. 4., pkt 5. Wnoszę o modyfikację treści punktu: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo – rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów.” do następującej formy: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna rowów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna rowu, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości rowu równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego,” Wnioskuję także o dodanie litery c) o następującej treści: “c) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na rowach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów rowu na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej.”. (…)							Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.
285. (30.30)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 6, ust. 5. Wnioskuję o uzupełnienie zapisów dotyczących odpowiednich standardów akustycznych dla terenów WS/ZP. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Tereny WS/ZP są terenami wąskimi, obejmującymi na fragmentach tereny niewiele szersze niż szerokość kanału. W większości sąsiadują one z terenami ZL oraz ZP, które stanowią dla nich bufor akustyczny. W północnej części mpzp Zakole Wawerskie sąsiadują one z ul. Płowiecką oraz Trasą Siekierkowską, wzdłuż której zrealizowane już są ekrany akustyczne.
286. (30.31)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par 7., ust. 2., pkt 1. Wnoszę o ustanowienie całego kompleksu mokradłowego Zakola Wawerskiego (nie tylko terenów WS/ZP, ale także wszystkich terenów oznaczonych		Par. 7		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			na rysunku planu symbolami ZL i ZP) publicznym parkiem mokradłowym, a więc o ustanowienie wykupu tego terenu inwestycją celu publicznego – w tym celu wnioskujemy o zmianę fragmentu: “linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny oznaczonych na rysunku planu symbolem 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód” na następujący: “linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP, terenów lasów, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL oraz terenów zieleni urządzonej, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód”. (…)							
287. (30.32)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 7., ust. 1. Wnoszę o usunięcie ze Studium oraz projektu Planu drogi publicznej oznaczonej na rysunku planu symbolem 2.KD-GP Trasa Olszynki Grochowskiej oraz o nielokalizowanie nowych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…)		2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
288. (30.33)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 11., pkt 3. Wnoszę o zmianę brzmienia punktu 3. z: “na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia;” na: “na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia - dopuszczone są przede wszystkim usługi związane z projektowanym przeznaczeniem terenów parku publicznego (WS/ZP), zieleni urządzonej (ZP) oraz lasów (ZL);” (…)		Par. 11		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie ma potrzeby określania jakim terenom mają służyć usługi realizowane na terenie 7.U, gdyż wykraczałoby to poza władztwo planistyczne.
289. (30.35)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 13., ust. 4., pkt 2. Wnoszę o uzupełnienie zapisu: “dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w urządzeniach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych;” zgodnie z poniższą propozycją: “dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w naziemnych zbiornikach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych, zabronione jest natomiast gromadzenie ww. wód w zbiornikach podziemnych, zarówno zamkniętych, jak i w otwartych;” (…)		Par. 13	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia zapisu o zakaz gromadzenia wód opadowych lub roztopowych w szczelnych zbiornikach podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dosłownego zastosowania proponowanego zapisu.
290. (30.36)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 14., ust. 2. Wnioskuję o rozszerzenie następującego zapisu: “Na terenach, o których mowa w § 8 ust.1 pkt 1, zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” o tereny zieleni urządzonej (4.ZP, 5.ZP, 6.ZP), tj. zmianę ust. 2. zgodnie z poniższą propozycją: “Na terenach, o których mowa w § 8., ust. 1., pkt. 1. i 2., zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” (…)		Par. 14		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie jest wskazane wprowadzenie zakazu realizacji obiektów tymczasowych na terenach zieleni urządzonej ponieważ została tam dopuszczona realizacja m.in. ścieżek edukacyjnych, ścieżek sensorycznych oraz realizacja nowych powiązań pieszych i pieszo-rowerowych, W związku z tym powinna być również dopuszczona możliwość sezonowych wystaw czy wydarzeń, związana z funkcją tego terenu.
291. (30.37)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 19., ust. 1., pkt 2., lit. i Wnoszę o zmianę zapisu z: “nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy czym powierzchnia elewacji z tą roślinnością musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji,” na: “nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni,		Par. 19	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem w zapisach szczegółowych zapisów zawartych w części ogólnej.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			przy wykorzystaniu rodzimych i nieekspansywnych gatunków roślin, które nie będą stanowiły zagrożenia dla ekosystemów chronionych na Zakolu Wawerskim oraz podłoży ogrodniczych nie zawierających torfu; roślinność musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji," (…)							
292. (30.38)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 19., ust. 1., pkt 2., lit. e Wnioskuję o zmniejszenie maksymalnej dozwolonej wysokości budynku.		Par. 19		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
293. (30.39)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 22., ust. 1., pkt 2. Wnioskuję o zmianę zapisów dotyczących zagospodarowania terenu 23.KP na ciąg pieszy w formie drewnianej kładki, posadowionej na drewnianych palach, o maksymalnej szerokości 2 m i całkowity zakaz ruchu kołowego na jego obszarze. lit. a Wnoszę o zmianę zapisu: "ustala się szerokość w liniach rozgraniczających, nie mniej niż 6,5 m oraz zgodnie z rysunkiem planu," na następujący: "ustala się szerokość drewnianej kładki, dostosowanej do ruchu pieszego oraz niemającej bezpośredniej styczności z podłożem (posadowionej na drewnianych palach), na nie więcej niż 2 m oraz zgodnej z rysunkiem planu," Jeżeli w związku z powyższą zmianą, rysunek planu należy skorygować, wnosimy o wprowadzenie adekwatnych zmian do rysunku.		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej. Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.
294. (30.40)	12.01. 2022	Adam Rapa	lit. b Wnioskuję o usunięcie zapisu: "ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 5 %," lub dostosowanie go do wytycznych pochodzących ze studium ekofizjograficznego z 2008 roku (80% powierzchni biologicznie czynnej), mając na uwadze, że w tym miejscu ciąg pieszy powinna stanowić drewniana kładka o szerokości maksymalnie 2 m, posadowiona na drewnianych palach, przeznaczona wyłącznie do ruchu pieszego oraz dostosowana m.in. do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i rodziców z dziećmi w wózkach.		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zwiększenia udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenu oraz podniesienia tego wskaźnika do 80%. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej musi zostać określony. Jego podniesienie do 80%, nie jest wskazane ponieważ na terenie musi być możliwa realizacja ciągu pieszego, pieszo – rowerowego lub obsługi technicznej.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
295. (30.41)	12.01. 2022	Adam Rapa	lit. d Wnoszę o zmianę zapisu: “dopuszcza się ruch kołowy pojazdów technicznych na potrzeby obsługi terenów przyległych;” na następujący: “zakazuje się ruchu kołowego na tym terenie, w tym także pojazdów technicznych;” (…)		Par. 22		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.
296. (30.42)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 24., ust. 1. Wnioskuję o usunięcie przeznaczenia części terenu Zakola Wawerskiego pod Trasę Olszynki Grochowskiej (2.KD-GP). Sprzeciwiamy się także budowie Trasy Olszynki Grochowskiej przecinającej obszar Zakola Wawerskiego w jakiejkolwiek postaci, także jako drogi niższego rzędu. (…) Jeżeli z konsultowanego projektu Planu nie można obecnie usunąć projektowanego terenu 2.KD-GP, ze względu na jego obecność w obowiązującym Studium, wnioskujemy o dodanie zapisów nakazujących poprowadzenie trasy w formie estakady (…) Konieczne jest również zapewnienie zapisu o przejściu dla dużych zwierząt. (…)		2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
297. (30.43)	12.01. 2022	Adam Rapa	Par. 25., ust. 1. Wnioskuję o usunięcie trasy 3.KD-Z z Planu oraz obowiązującego i projektowanego Studium.		3.KD-Z		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu drogi 3.KD-Z byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Jednocześnie droga ta stanowi kontynuację drogi w sąsiednim obowiązującym planie obszaru Las.
298. (31.1)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością,	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. Uwaga zawiera załączniki graficzne.							z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
299. (31.2)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
300. (31.3)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
301. (31.4)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
302. (31.5)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) w obniżeniu terenu, dla którego nie ma żadnego sensownego uzasadnienia, o czym szczegółowo piszemy w dalszym ciągu uwag. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
303. (31.7)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Ponadto, wnosimy o to, by definicja ścieżek edukacyjnych została uzupełniona o zapis “wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe”. (…) Wnioskujemy, by w osobnym punkcie w paragrafie 2. zdefiniować określenie “materiały przyjazne środowisku” (najlepiej przed pierwszym użyciem tego określenia, tj. po punkcie 3.) w następujący sposób: “materiałach przyjaznych środowisku – należy przez to rozumieć materiały, które na żadnym etapie cyklu życia (tj. pozyskanie surowców, obróbka, eksploatacja oraz recykling/biodegradacja), nie uwalniają do środowiska szkodliwych substancji. Materiałami przyjaznymi środowisku są pozyskane lokalnie i w sposób zrównoważony fragmenty skał, kamienie, żwir, piasek oraz drewno zabezpieczone przyjaznymi środowisku metodami (opalanie, regularne stosowanie środków ochronnych na bazie naturalnych olejów lub wosku), ale także szkło oraz metale lub stal, które po zużyciu mogą zostać przetopione i wykorzystane ponownie. (…) Par. 2., pkt 5. Wnosimy, aby zapis: “wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych” zmienić na: “wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko	obszar planu	Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia definicji ścieżek edukacyjnych o zapis: „wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zmian dokładnie jak w treści uwagi. Bardziej zasadne jest wprowadzenie sformułowania „materiały naturalne” niż „przyjazne środowisku”, gdyż „materiały naturalne” to grupa materiałów pozyskiwanych ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się na drodze syntezy chemicznej, czy innych, bardziej złożonych procesów. Znaczenie zapisu nie ulegnie więc zmianie, natomiast wyrażenie „materiały naturalne” jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga definiowania.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			jest to możliwe” (także w par. 2., pkt. 6. i 7.). (…)							
304. (31.9)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 2., pkt 7. Wnioskujemy o zmianę zapisu: “należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne dla wody opadowej i roztopowej” na następujący: “należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne, umożliwiające infiltrację wody z opadów i roztopów do gruntu”. (…)		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie dodania słów „umożliwiające infiltrację” oraz „do gruntu”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany określenia „wody opadowej i roztopowej” na „wody z opadów i roztopów”. „Woda opadowa i roztopowa” są to terminy zdefiniowane w ustawie Prawo wodne.
305. (31.11)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 2. Wnioskujemy, aby w osobnych punktach w paragrafie 2. umieścić definicje następujących określeń: - “strefa zieleni”, o którym mowa w par. 3, ust. 1., pkt. 6.; par. 6., ust. 3., pkt. 5. i par. 19., ust. 1., pkt. 2., lit. i;		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	"Strefa zieleni” – nie wymaga definiowania w słowniku, ponieważ to co rozumie się przez strefę zieleni zostało określone poprzez ustalenia par. 6.
306. (31.12)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	- “system błękitno-zielonej infrastruktury miasta”, które pojawia się w par. 6., ust. 2., a także by definicja ta była zgodna z zapisami znajdującymi się w obowiązującym “studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy” [dalej nazywanego Studium];		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona poprzez usunięcie z projektu planu pojęcia „system błękitno-zielonej infrastruktury miasta”. Nie stanowiło ono ustalenia planistycznego, a było ono użyte jedynie w warstwie informacyjnej. Jednocześnie wyrażenie to nie występuje w obowiązującym Studium, więc nie jest tam zdefiniowane. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
307. (31.13)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	- “urządzenie retencyjne”, które pojawia się w par. 13., ust. 4., pkt. 2., gdyż nie wynika ono z ustawy Prawo wodne, a także o zabezpieczenie w tej definicji gruntów torfowych na terenie Zakola przed rozkopywaniem pod pretekstem tworzenia obiektów małej retencji;		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zastąpienia wyrażenia „urządzenie retencyjne” wyrażeniem „zbiornik retencyjny”, który występuje w przepisach odrębnych – Prawo Wodne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
308. (31.14)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	- “powiązanie piesze i pieszo-rowerowe” z uwzględnieniem małej architektury, która będzie towarzyszyła takim powiązaniom (ławki, kosze na śmieci, parkingi rowerowe itp.), a także o to, by podczas planowania wytycznych dla tych rozwiązań mieć na uwadze przyrodę Zakola, którą zamierzamy chronić (np. kosze na śmieci skonstruowane tak, by zwierzęta nie mogły się do nich dostać i rozprowadzać odpadków po terenie; brak oświetlenia powiązań w nocy, by nie zanieczyszczać światłem tego terenu). (…)		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Mała architektura w “powiązaniach pieszych i pieszo-rowerowych” nie może zostać definiowana, ponieważ zgodnie z nowelizacją Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 9.10.2015 r.. plan nie powinien wykraczać poza ustalenia, które wynikają z art. 15 ustawy. Ustalenia odnośnie małej architektury powinny być ujęte w uchwale krajobrazowej.
309. (31.15)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 4., ust. 2. pkt 1. Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych na rysunku planu jako tereny zabudowy usługowej (7.U) na tereny zieleni urządzonej (7.ZP) oraz o wprowadzenie analogicznych zmian w		Par. 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			obowiązującym, jak i projektowanym studium. (…) Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy. (ad. par. 19.)							Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
310. (31.17)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 5., pkt 2. Wnosimy o zmianę fragmentu: “dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem;” na następujący: “dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem pod warunkiem uprzedniego przeprowadzenia szczegółowej ekspertyzy obejmującej cały kompleks mokradeł Zakola Wawerskiego, uwzględniającej zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów;” (…)		Par. 5		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe.
311. (31.18)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 6. Na wszystkich terenach zieleni urządzonej (4.ZP, 5.ZP, 6.ZP) oraz terenach lasów (1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL), a także na terenie 23.KP, wnosimy o wprowadzenie: zakazu stawiania ogrodzeń, zakazu organizowania imprez masowych oraz zakazu wprowadzania sztucznego oświetlenia. Montaż niskiego oświetlenia dopuszczalny jest tylko na terenach WS/ZP, pod warunkiem ukierunkowania światła w dół. (ad. par. 16, par. 18, par. 20, par. 22) (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
312. (31.20)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 6., ust. 2., pkt 4., lit. b Wnioskujemy o to, by wszelkie prace, mogące mieć wpływ na stosunki wodne panujące na Zakolu Wawerskim (zarówno te prowadzące do obniżenia poziomu wód gruntowych, jak i skutkujące jego podniesieniem), były poprzedzone szczegółową ekspertyzą obejmującą cały kompleks mokradeł Zakola, uwzględniającą zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			ekosystemów. Taka analiza jest niezbędna do zaplanowania skutecznej ochrony tego miejsca. (…)							
313. (31.21)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 6., ust. 2. Wnosimy o dodanie punktu o następującej treści: “Zakazuje się niszczenia tam i żeremi bobrowych.” (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie można wprowadzić takiego zakazu, bo kwestie te są regulowane ustawami: o ochronie przyrody i o ochronie gatunkowej zwierząt. Jednocześnie wprowadzenie takiego zakazu byłoby sprzeczne z przepisami Prawa wodnego - na obszarze planu znajdują się kanały i rowy, które formalnie są urządzeniami wodnymi i które muszą być konserwowane i utrzymywane.
314. (31.24)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 6., ust. 3., pkt 5., lit. a Wnosimy o uzupełnienie zapisu: “w formie grup drzew i krzewów” w następujący sposób: "w formie grup drzew i krzewów rodzimych gatunków, zgodnych z otaczającymi je siedliskami przyrodniczymi i niebędących gatunkami ekspansywnymi". (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem zapisu z tego samego paragrafu.
315. (31.26)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 6., ust. 4., pkt 2. Wnioskujemy o uszczegółowienie zapisu: „nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód gruntowych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód” do następującej formy: „zakazuje się prowadzenia działań oraz stosowania rozwiązań technicznych, mogących potencjalnie wpływać na obniżenie zwierciadła wód podziemnych w granicach obszaru objętego planem oraz nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód podziemnych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód”. (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, w §6 ust.1, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie braku konieczności zmiany zapisów planu. Jednocześnie nie jest materią planu wskazywanie rozwiązań technicznych oraz konkretnego sposobu realizacji danej inwestycji.
316. (31.27)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 6., ust. 4., pkt 3. Wnosimy o uszczegółowienie następującego zapisu: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego,		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują ochronę elementów układu hydrograficznego oraz kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian. Przywołane w zapisie przepisy obowiązują niezależnie. Proponowany zapis o zakazie obniżenia zwierciadła wody przy realizacji układu hydrograficznego stałby w sprzeczności z przepisami odrębnymi - zapisami o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu w którym: „zakazuje się dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, - uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu” do formy: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, których realizacja nie doprowadzi do obniżenia zwierciadła wody na obszarze objętym planem.”							zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”.
317. (31.28)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Wnioskujemy także o usunięcie pozostałych elementów tego punktu, tj.: “- uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu”. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapisy planu dopuszczają nawodnienie tego obszaru m.in. poprzez retencjonowanie wód opadowych z terenów sąsiadujących. Założenie to nie będzie możliwe bez dopuszczenia realizacji elementów wymienionych w tych dwóch punktach.
318. (31.29)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 6., ust. 4., pkt 4. Wnosimy o modyfikację następującego fragmentu: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo – rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5m od górnej krawędzi skarpy kanału;” do formy: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu:		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”. Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna kanałów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna kanału, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości kanału równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy kanału” Wnioskujemy także o dodanie litery d) o następującej treści: “d) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na kanałach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów kanału na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych, mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej;”. (…)							
319. (31.30)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 6., ust. 4., pkt 5. Wnosimy o modyfikację treści punktu: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo – rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów.” do następującej formy:		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”. Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			„dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna rowów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna rowu, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości rowu równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego,” Wnioskujemy także o dodanie litery c) o następującej treści: “c) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na rowach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów rowu na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej.”. (…)							
320. (31.31)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 6, ust. 5. Wnioskujemy o uzupełnienie zapisów dotyczących odpowiednich standardów akustycznych dla terenów WS/ZP. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Tereny WS/ZP są terenami wąskimi, obejmującymi na fragmentach tereny niewiele szersze niż szerokość kanału. W większości sąsiadują one z terenami ZL oraz ZP, które stanowią dla nich bufor akustyczny. W północnej części mpzp Zakole Wawerskie sąsiadują one z ul. Płowiecką oraz Trasą Siekierkowską, wzdłuż której zrealizowane już są ekrany akustyczne.
321. (31.32)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par 7., ust. 2., pkt 1. Wnosimy o ustanowienie całego kompleksu mokradłowego Zakola Wawerskiego (nie tylko terenów WS/ZP, ale także wszystkich terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami ZL i ZP) publicznym parkiem mokradłowym, a więc o ustanowienie wykupu tego terenu inwestycją celu publicznego – w tym celu wnioskujemy o zmianę fragmentu:		Par. 7		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			“linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny oznaczonych na rysunku planu symbolem 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód” na następujący: “linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP, terenów lasów, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL oraz terenów zieleni urządzonej, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód”. (…)							
322. (31.33)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 7., ust. 1. Wnosimy o usunięcie ze Studium oraz projektu Planu drogi publicznej oznaczonej na rysunku planu symbolem 2.KD-GP Trasa Olszynki Grochowskiej oraz o nielokalizowanie nowych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…)		2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
323. (31.34)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 11., pkt 3. Wnosimy o zmianę brzmienia punktu 3. z: “na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia;” na: “na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług		Par. 11		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie ma potrzeby określania jakim terenom mają służyć usługi realizowane na terenie 7.U, gdyż wykraczałoby to poza władztwo planistyczne.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			pomocy społecznej lub ochrony zdrowia - dopuszczone są przede wszystkim usługi związane z projektowanym przeznaczeniem terenów parku publicznego (WS/ZP), zieleni urządzonej (ZP) oraz lasów (ZL);” (…)							
324. (31.36)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 13., ust. 4., pkt 2. Wnosimy o uzupełnienie zapisu: “dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w urządzeniach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych;” zgodnie z poniższą propozycją: “dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w naziemnych zbiornikach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych, zabronione jest natomiast gromadzenie ww. wód w zbiornikach podziemnych, zarówno zamkniętych, jak i w otwartych;” (…)		Par. 13	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia zapisu o zakaz gromadzenia wód opadowych lub roztopowych w szczelnych zbiornikach podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dosłownego zastosowania proponowanego zapisu.
325. (31.37)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 14., ust. 2. Wnioskujemy o rozszerzenie następującego zapisu: “Na terenach, o których mowa w § 8 ust.1 pkt 1, zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” o tereny zieleni urządzonej (4.ZP, 5.ZP, 6.ZP), tj. zmianę ust. 2. zgodnie z poniższą propozycją: “Na terenach, o których mowa w § 8., ust. 1., pkt. 1. i 2., zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” (…)		Par. 14		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie jest wskazane wprowadzenie zakazu realizacji obiektów tymczasowych na terenach zieleni urządzonej ponieważ została tam dopuszczona realizacja m.in. ścieżek edukacyjnych, ścieżek sensorycznych oraz realizacja nowych powiązań pieszych i pieszo-rowerowych, W związku z tym powinna być również dopuszczona możliwość sezonowych wystaw czy wydarzeń, związana z funkcją tego terenu.
326. (31.38)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 19., ust. 1., pkt 2., lit. i Wnosimy o zmianę zapisu z: “nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy czym powierzchnia elewacji z tą roślinnością musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji,” na: “nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy wykorzystaniu rodzimych i nieekspansywnych gatunków roślin, które nie będą stanowiły zagrożenia dla ekosystemów chronionych na Zakolu Wawerskim oraz podłoży ogrodniczych nie zawierających torfu; roślinność musi		Par. 19	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem w zapisach szczegółowych zapisów zawartych w części ogólnej.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji," (…)							
327. (31.39)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 19., ust. 1., pkt 2., lit. e Wnioskujemy o zmniejszenie maksymalnej dozwolonej wysokości budynku.		Par. 19		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
328. (31.40)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 22., ust. 1., pkt 2. Wnioskujemy o zmianę zapisów dotyczących zagospodarowania terenu 23.KP na ciąg pieszy w formie drewnianej kładki, posadowionej na drewnianych palach, o maksymalnej szerokości 2 m i całkowity zakaz ruchu kołowego na jego obszarze. lit. a Wnosimy o zmianę zapisu: "ustala się szerokość w liniach rozgraniczających, nie mniej niż 6,5 m oraz zgodnie z rysunkiem planu," na następujący: "ustala się szerokość drewnianej kładki, dostosowanej do ruchu pieszego oraz niemającej bezpośredniej styczności z podłożem (posadowionej na drewnianych palach), na nie więcej niż 2 m oraz zgodnej z rysunkiem planu," Jeżeli w związku z powyższą zmianą, rysunek planu należy skorygować, wnosimy o wprowadzenie adekwatnych zmian do rysunku.		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej. Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.
329. (31.41)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	lit. b Wnioskujemy o usunięcie zapisu: "ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 5 %," lub dostosowanie go do wytycznych pochodzących ze studium ekofizjograficznego z 2008 roku (80% powierzchni biologicznie czynnej), mając na uwadze, że w tym miejscu ciąg pieszy powinna stanowić drewniana kładka o szerokości maksymalnie 2 m, posadowiona na drewnianych palach, przeznaczona wyłącznie do ruchu pieszego oraz dostosowana m.in. do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i rodziców z dziećmi w wózkach.		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zwiększenia udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenu oraz podniesienia tego wskaźnika do 80%. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej musi zostać określony. Jego podniesienie do 80%, nie jest wskazane ponieważ na terenie musi być możliwa realizacja ciągu pieszego, pieszo – rowerowego lub obsługi technicznej.
330. (31.42)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	lit. d Wnosimy o zmianę zapisu: "dopuszcza się ruch kołowy pojazdów technicznych na potrzeby obsługi terenów przyległych;" na następujący:		Par. 22		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			“zakazuje się ruchu kołowego na tym terenie, w tym także pojazdów technicznych;” (…)							
331. (31.43)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 24., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie przeznaczenia części terenu Zakola Wawerskiego pod Trasę Olszynki Grochowskiej (2.KD-GP). Sprzeciwiamy się także budowie Trasy Olszynki Grochowskiej przecinającej obszar Zakola Wawerskiego w jakiejkolwiek postaci, także jako drogi niższego rzędu. (…) Jeżeli z konsultowanego projektu Planu nie można obecnie usunąć projektowanego terenu 2.KD-GP, ze względu na jego obecność w obowiązującym Studium, wnioskujemy o dodanie zapisów nakazujących poprowadzenie trasy w formie estakady (…) Konieczne jest również zapewnienie zapisu o przejściu dla dużych zwierząt (…)		2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
332. (31.44)	12.01. 2022	Maciej Wasilewski	Par. 25., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie trasy 3.KD-Z z Planu oraz obowiązującego i projektowanego Studium.		3.KD-Z		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu drogi 3.KD-Z byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Jednocześnie droga ta stanowi kontynuację drogi w sąsiednim obowiązującym planie obszaru Las.
333. (32.1)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apeluję o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. Uwaga zawiera załączniki graficzne.							Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
334. (32.2)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…)Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskuję o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
335. (32.3)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
336. (32.4)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
337. (32.5)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa w obniżeniu terenu Zakola (7.U) (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
338. (32.7)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Ponadto, wnosimy o to, by definicja ścieżek edukacyjnych została uzupełniona o zapis “wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe”. (…) Wnioskujemy, by w osobnym punkcie w paragrafie 2. zdefiniować określenie “materiały przyjazne środowisku” (najlepiej przed pierwszym użyciem tego określenia, tj. po punkcie 3.) w następujący sposób: “materiałach przyjaznych środowisku – należy przez to rozumieć materiały, które na żadnym etapie cyklu życia (tj. pozyskanie surowców, obróbka, eksploatacja oraz recykling/biodegradacja), nie uwalniają do środowiska szkodliwych substancji. Materiałami przyjaznymi środowisku są pozyskane lokalnie i w sposób zrównoważony fragmenty skał, kamienie, żwir, piasek oraz drewno zabezpieczone przyjaznymi środowisku metodami (opalanie, regularne stosowanie środków ochronnych na bazie naturalnych olejów lub wosku), ale także szkło oraz metale lub stal, które po zużyciu mogą zostać przetopione i wykorzystane ponownie. Lub, w przypadku pozostawienia “materiałów naturalnych”, zdefiniowanie ich oraz dodanie przy każdej z ścieżek (zdrowia, sensorycznych, edukacyjnych) zapisu o wykonaniu całkowicie z materiałów naturalnych lub “w maksymalnym możliwym stopniu”. (…) Par. 2., pkt 5. Wnosimy, aby zapis: “wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych” zmienić na: “wykonane z zastosowaniem materiałów przyjaznych środowisku, tam gdzie tylko jest to możliwe” (także w par. 2., pkt. 6. i 7.). (…)	obszar planu	Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia definicji ścieżek edukacyjnych o zapis: „wykonane z zastosowaniem materiałów naturalnych”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zmian dokładnie jak w treści uwagi. Bardziej zasadne jest wprowadzenie sformułowania „materiały naturalne” niż „przyjazne środowisku”, gdyż „materiały naturalne” to grupa materiałów pozyskiwanych ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się na drodze syntezy chemicznej, czy innych, bardziej złożonych procesów. Znaczenie zapisu nie ulegnie więc zmianie, natomiast wyrażenie „materiały naturalne” jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga definiowania.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
339. (32.9)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 2., pkt 7. Wnioskujemy o zmianę zapisu: “należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne dla wody opadowej i roztopowej” na następujący: “należy przez to rozumieć nawierzchnie przepuszczalne, umożliwiające infiltrację wody z opadów i roztopów do gruntu”. (…)		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie dodania słów „umożliwiające infiltrację” oraz „do gruntu”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany określenia „wody opadowej i roztopowej” na „wody z opadów i roztopów”. „Woda opadowa i roztopowa” są to terminy zdefiniowane w ustawie Prawo wodne.
340. (32.11)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 2. Wnioskujemy, aby w osobnych punktach w paragrafie 2. umieścić definicje następujących określeń: - “strefa zieleni”, o którym mowa w par. 3, ust. 1., pkt. 6.; par. 6., ust. 3., pkt. 5. i par. 19., ust. 1., pkt. 2., lit. i;		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	"Strefa zieleni” – nie wymaga definiowania w słowniku, ponieważ to co rozumie się przez strefę zieleni zostało określone poprzez ustalenia par. 6.
341. (32.12)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	- “system błękitno-zielonej infrastruktury miasta”, które pojawia się w par. 6., ust. 2., a także by definicja ta była zgodna z zapisami znajdującymi się w obowiązującym “studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy” [dalej nazywanego Studium];		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona poprzez usunięcie z projektu planu pojęcia „system błękitno-zielonej infrastruktury miasta”. Nie stanowiło ono ustalenia planistycznego, a było ono użyte jedynie w warstwie informacyjnej. Jednocześnie wyrażenie to nie występuje w obowiązującym Studium, więc nie jest tam zdefiniowane. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
342. (32.13)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	- “urządzenie retencyjne”, które pojawia się w par. 13., ust. 4., pkt. 2., gdyż nie wynika ono z ustawy Prawo wodne, a także o zabezpieczenie w tej definicji gruntów torfowych na terenie Zakola przed rozkopywaniem pod pretekstem tworzenia obiektów małej retencji;		Par. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zastąpienia wyrażenia „urządzenie retencyjne” wyrażeniem „zbiornik retencyjny”, który występuje w przepisach odrębnych – Prawo Wodne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopisania definicji.
343. (32.14)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	- “powiązanie piesze i pieszo-rowerowe” z uwzględnieniem małej architektury, która będzie towarzyszyła takim powiązaniom (ławki, kosze na śmieci, parkingi rowerowe itp.), a także o to, by podczas planowania wytycznych dla tych rozwiązań mieć na uwadze przyrodę Zakola, którą zamierzamy chronić (np. kosze na śmieci skonstruowane tak, by zwierzęta nie mogły się do nich dostać i rozprowadzać odpadków po terenie; brak oświetlenia powiązań w nocy, by nie zanieczyszczać światłem tego terenu). (…)		Par. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Mała architektura w “powiązaniach pieszych i pieszo-rowerowych” nie może zostać definiowana, ponieważ zgodnie z nowelizacją Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 9.10.2015 r.. plan nie powinien wykraczać poza ustalenia, które wynikają z art. 15 ustawy. Ustalenia odnośnie małej architektury powinny być ujęte w uchwale krajobrazowej.
344. (32.15)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 4., ust. 2. pkt 1. Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych na rysunku planu jako tereny zabudowy usługowej (7.U) na tereny zieleni urządzonej (7.ZP) oraz o wprowadzenie analogicznych zmian w obowiązującym, jak i projektowanym studium. (…) Jeżeli pozostawienie w tym		Par. 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.							Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
345. (32.17)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 5., pkt 2. Wnosimy o zmianę fragmentu: “dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem;” na następujący: “dopuszcza się retencjonowanie wód na obszarze planu, w tym wód opadowych z terenów sąsiadujących z obszarem objętym planem pod warunkiem uprzedniego przeprowadzenia szczegółowej ekspertyzy obejmującej cały kompleks mokradeł Zakola Wawerskiego, uwzględniającej zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów;” (…)		Par. 5		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe.
346. (32.18)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 6. Na wszystkich terenach zieleni urządzonej (4.ZP, 5.ZP, 6.ZP) oraz terenach lasów (1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL), a także na terenie 23.KP, wnosimy o wprowadzenie: zakazu stawiania ogrodzeń, zakazu organizowania imprez masowych oraz zakazu wprowadzania sztucznego oświetlenia. Montaż oświetlenia może być dopuszczony tylko na terenach WS/ZP, pod warunkiem niskiej wysokości i ukierunkowania światła w dół. (ad. par. 16, par. 18, par. 20, par. 22) (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
347. (32.20)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 6., ust. 2., pkt 4., lit. b Wnioskujemy o to, by wszelkie prace, mogące mieć wpływ na stosunki wodne panujące na Zakolu Wawerskim (…), były poprzedzone szczegółową ekspertyzą obejmującą cały kompleks mokradeł Zakola, uwzględniającą zarówno aspekty hydrologiczne, jak i wpływ planowanych zmian na florę i faunę tutejszych ekosystemów. Taka analiza jest niezbędna do zaplanowania skutecznej ochrony tego miejsca. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy jest przepisem prawa miejscowego, na podstawie którego ma być realizowane docelowa zagospodarowanie, w związku z powyższym ustalenia planu muszą być jednoznaczne, a nie warunkowe. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
348. (32.21)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 6., ust. 2. Wnosimy o dodanie punktu o następującej treści: “Zakazuje się niszczenia tam i żeremi bobrowych.” (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie można wprowadzić takiego zakazu, bo kwestie te są regulowane ustawami: o ochronie przyrody i o ochronie gatunkowej zwierząt. Jednocześnie wprowadzenie takiego zakazu byłoby sprzeczne z przepisami Prawa wodnego - na obszarze planu znajdują się kanały i rowy, które formalnie są urządzeniami wodnymi i które muszą być konserwowane i utrzymywane.
349. (32.24)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 6., ust. 3., pkt 5., lit. a Wnosimy o uzupełnienie zapisu: “w formie grup drzew i krzewów” w następujący sposób: "w formie grup drzew i krzewów rodzimych gatunków, zgodnych z otaczającymi je siedliskami przyrodniczymi i niebędących gatunkami ekspansywnymi". (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem zapisu z tego samego paragrafu.
350. (32.26)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 6., ust. 4., pkt 2. Wnioskujemy o uszczegółowienie zapisu: „nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód gruntowych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód” do następującej formy: „zakazuje się prowadzenia działań oraz stosowania rozwiązań technicznych, mogących potencjalnie wpływać na obniżenie zwierciadła wód podziemnych w granicach obszaru objętego planem oraz nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżenie poziomu wód podziemnych dla wszelkich przedsięwzięć realizowanych na obszarze planu, a w szczególności dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu tych wód”. (…)		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, w §6 ust.1, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie braku konieczności zmiany zapisów planu. Jednocześnie nie jest materią planu wskazywanie rozwiązań technicznych oraz konkretnego sposobu realizacji danej inwestycji.
351. (32.27)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 6., ust. 4., pkt 3. Wnosimy o uszczegółowienie następującego zapisu: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych,		Par. 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przywołania w zapisach planu, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy odrębne, które regulują ochronę elementów układu hydrograficznego oraz kwestie obniżenie poziomu wód gruntowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian. Przywołane w zapisie przepisy obowiązują niezależnie. Proponowany zapis o zakazie obniżenia zwierciadła wody przy realizacji układu hydrograficznego stałby w sprzeczności z przepisami odrębnymi - zapisami o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu w którym: „zakazuje się dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			- uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu” do formy: „ustala się ochronę elementów układu hydrograficznego na obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody w ramach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z dopuszczeniem kształtowania w szczególności w zakresie: - budowy, odbudowy, przebudowy elementów układu hydrograficznego, służących systemowemu, obszarowemu zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, których realizacja nie doprowadzi do obniżenia zwierciadła wody na obszarze objętym planem.”							
352. (32.28)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Wnioskujemy także o usunięcie pozostałych elementów tego punktu, tj.: “- uzupełnienia istniejącej sieci hydrograficznej, w tym budowy nowych zbiorników wodnych, rowów i kanałów, - realizacji urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych i urządzeń technicznych w zasięgu zbiorników wodnych i w ich otoczeniu”. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapisy planu dopuszczają nawodnienie tego obszaru m.in. poprzez retencjonowanie wód opadowych z terenów sąsiadujących. Założenie to nie będzie możliwe bez dopuszczenia realizacji elementów wymienionych w tych dwóch punktach.
353. (32.29)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 6., ust. 4., pkt 4. Wnosimy o modyfikację następującego fragmentu: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo – rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5m od górnej krawędzi skarpy kanału;” do formy: „dla kanałów wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie przebiegu, drożności i ciągłości, oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”. Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			prac utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna kanałów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna kanału, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności kanałów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości kanału równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego, c) zakazuje się realizacji ogrodzeń w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy kanału” Wnioskujemy także o dodanie litery d) o następującej treści: “d) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na kanałach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów kanału na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych, mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej;”. (…)							
354. (32.30)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 6., ust. 4., pkt 5. Wnosimy o modyfikację treści punktu: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo – rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów.” do następującej formy: „dla rowów stanowiących istotny element istniejącego układu hydrograficznego, wyznaczonych na rysunku planu: a) ustala się zachowanie drożności i ciągłości oraz zakazuje się prowadzenia robót hydrotechnicznych i prac		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan jako akt prawa miejscowego nie ustala sposobu prowadzenia prac konserwacyjnych i utrzymaniowych urządzeń wodnych. Kwestie te reguluje Rozporządzenie o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zgodnie z którym zakazuje się m.in. „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka”, o ile nie służą „celom ochrony przyrody lub zrównoważonemu wykorzystaniu użytków rolnych i leśnych oraz racjonalnej gospodarce wodnej lub rybackiej”. Plan nie określa szerokości rowów i kanałów ponieważ ich zmiana (np. poszerzenie) może być konieczne. „Katalog Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania” nie jest aktem prawa i może ulegać swobodnym zmianom, natomiast plan jako akt prawa miejscowego musi formułować jednoznaczne ustalenia.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			utrzymaniowych prowadzących do obniżenia rzędnej dna rowów poniżej współczesnej wartości zmierzonej geodezyjnie jako aktualnie najniższy punkt w przekroju poprzecznym dna rowu, b) zakazuje się ich przekrywania, za wyjątkiem fragmentów przecinających drogi publiczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, dla których dopuszcza się przekrycie lub przebudowę, przy czym obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożności rowów, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania szerokości rowu równej szerokości poniżej oraz powyżej odcinka przekrytego,” Wnioskujemy także o dodanie litery c) o następującej treści: “c) nakazuje się prowadzenie prac utrzymaniowych na rowach zgodnie z „Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych na ciekach wraz z zasadami ich wdrażania”, w tym w szczególności w zakresie zakazu całkowitego usuwania roślinności oraz namułów z dna i brzegów rowu na rzecz pozostawiania fragmentów niekoszonych i nieodmulonych mogących stanowić ostoję różnorodności biologicznej.”. (…)							
355. (32.31)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 6, ust. 5. Wnioskujemy o uzupełnienie zapisów dotyczących odpowiednich standardów akustycznych dla terenów WS/ZP. (…)		Par. 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Tereny WS/ZP są terenami wąskimi, obejmującymi na fragmentach tereny niewiele szersze niż szerokość kanału. W większości sąsiadują one z terenami ZL oraz ZP, które stanowią dla nich bufor akustyczny. W północnej części mpzp Zakole Wawerskie sąsiadują one z ul. Płowiecką oraz Trasą Siekierkowską, wzdłuż której zrealizowane już są ekrany akustyczne.
356. (32.32)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par 7., ust. 2., pkt 1. Wnosimy o ustanowienie całego kompleksu mokradłowego Zakola Wawerskiego (nie tylko terenów WS/ZP, ale także wszystkich terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami ZL i ZP) publicznym parkiem mokradłowym, a więc o ustanowienie wykupu tego terenu inwestycją celu publicznego – w tym celu wnioskujemy o zmianę fragmentu: “linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny oznaczonych na rysunku planu symbolem 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a		Par. 7		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód” na następujący: “linie rozgraniczające terenów wód powierzchniowych i zieleni urządzonej – park publiczny, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 20.WS/ZP, 21.WS/ZP, 22.WS/ZP, 19.WS/ZP, terenów lasów, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL, 13.ZL, 14.ZL oraz terenów zieleni urządzonej, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP – dla realizacji celu związanego z wydzielaniem gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie, w tym budowa lub przebudowa oraz budową i utrzymywaniem obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacji i utrzymywania wód”. (…)							
357. (32.33)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 7., ust. 1. Wnosimy o usunięcie ze Studium oraz projektu Planu drogi publicznej oznaczonej na rysunku planu symbolem 2.KD-GP Trasa Olszynki Grochowskiej oraz nietworzenie nowych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…)		2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
358. (32.34)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 11., pkt 3. Wnosimy o zmianę brzmienia punktu 3. z: “na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia;” na: “na terenie 7.U zakazuje się realizacji usług związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz usług pomocy społecznej lub ochrony zdrowia - dopuszczone są przede wszystkim usługi związane z projektowanym przeznaczeniem terenów parku publicznego (WS/ZP), zieleni urządzonej (ZP) oraz lasów (ZL);” (…)		Par. 11		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie ma potrzeby określania jakim terenom mają służyć usługi realizowane na terenie 7.U, gdyż wykraczałoby to poza władztwo planistyczne.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
359. (32.36)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 13., ust. 4., pkt 2. Wnosimy o uzupełnienie zapisu: “dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w urządzeniach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych;” zgodnie z poniższą propozycją: “dopuszcza się gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w naziemnych zbiornikach retencyjnych zlokalizowanych w granicach działek budowlanych, zabronione jest natomiast gromadzenie ww. wód w zbiornikach podziemnych, zarówno zamkniętych, jak i w otwartych;” (…)		Par. 13	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie uzupełnienia zapisu o zakaz gromadzenia wód opadowych lub roztopowych w szczelnych zbiornikach podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dosłownego zastosowania proponowanego zapisu.
360. (32.37)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 14., ust. 2. Wnioskujemy o rozszerzenie następującego zapisu: “Na terenach, o których mowa w § 8 ust.1 pkt 1, zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” o tereny zieleni urządzonej (4.ZP, 5.ZP, 6.ZP), tj. zmianę ust. 2. zgodnie z poniższą propozycją: “Na terenach, o których mowa w § 8., ust. 1., pkt. 1. i 2., zakazuje się realizacji obiektów tymczasowych.” (…)		Par. 14		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie jest wskazane wprowadzenie zakazu realizacji obiektów tymczasowych na terenach zieleni urządzonej ponieważ została tam dopuszczona realizacja m.in. ścieżek edukacyjnych, ścieżek sensorycznych oraz realizacja nowych powiązań pieszych i pieszo-rowerowych, W związku z tym powinna być również dopuszczona możliwość sezonowych wystaw czy wydarzeń, związana z funkcją tego terenu.
361. (32.38)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 19. Wnioskujemy o wykreślenie zabudowy usługowej tego obszaru z planu.		Par. 19		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
362. (32.39)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 19., ust. 1., pkt 2., lit. i Wnosimy o zmianę zapisu z: “nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy czym powierzchnia elewacji z tą roślinnością musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji,” na: “nakazuje się wykonanie elewacji zagospodarowanej zielenią w formie ogrodu wertykalnego lub pnącej zieleni, przy wykorzystaniu rodzimych i nieekspansywnych gatunków roślin, które nie będą stanowiły zagrożenia dla ekosystemów chronionych na Zakolu Wawerskim oraz podłoży ogrodniczych nie zawierających torfu; roślinność musi docelowo zajmować co najmniej 10% powierzchni każdej elewacji,” (…)		Par. 19	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ustaleń o stosowaniu gatunków rodzimych, które ujęte są w zapisach ogólnych dla całego obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych zmian, ponieważ byłoby to powieleniem w zapisach szczegółowych zapisów zawartych w części ogólnej.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
363. (32.40)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 19., ust. 1., pkt 2., lit. e Wnioskujemy o zmniejszenie maksymalnej dozwolonej wysokości budynku.		Par. 19		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
364. (32.41)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 22., ust. 1., pkt 2. Wnioskujemy o zmianę zapisów dotyczących zagospodarowania terenu 23.KP na ciąg pieszy w formie drewnianej kładki, posadowionej na drewnianych palach, o maksymalnej szerokości 2 m i całkowity zakaz ruchu kołowego na jego obszarze. lit. a Wnosimy o zmianę zapisu: “ustala się szerokość w liniach rozgraniczających, nie mniej niż 6,5 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,” na następujący: “ustala się szerokość drewnianej kładki, dostosowanej do ruchu pieszego oraz niemającej bezpośredniej styczności z podłożem (posadowionej na drewnianych palach), na nie więcej niż 2 m oraz zgodnej z rysunkiem planu,” Jeżeli w związku z powyższą zmianą, rysunek planu należy skorygować, wnosimy o wprowadzenie adekwatnych zmian do rysunku.		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej. Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.
365. (32.42)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	lit. b Wnioskujemy o usunięcie zapisu: “ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej: 5 %,” lub dostosowanie go do wytycznych pochodzących ze studium ekofizjograficznego z 2008 roku (80% powierzchni biologicznie czynnej), mając na uwadze, że w tym miejscu ciąg pieszy powinna stanowić drewniana kładka o szerokości maksymalnie 2 m, posadowiona na drewnianych palach, przeznaczona wyłącznie do ruchu pieszego oraz dostosowana m.in. do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i rodziców z dziećmi w wózkach.		Par. 22	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie zwiększenia udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenu oraz podniesienia tego wskaźnika do 80%. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej musi zostać określony. Jego podniesienie do 80%, nie jest wskazane ponieważ na terenie musi być możliwa realizacja ciągu pieszego, pieszo – rowerowego lub obsługi technicznej.
366. (32.43)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	lit. d Wnosimy o zmianę zapisu: “dopuszcza się ruch kołowy pojazdów technicznych na potrzeby obsługi terenów przyległych;” na następujący:		Par. 22		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ruch kołowy na tym terenie będzie służył tylko obsłudze technicznej terenu Zakola, co wynika z zapisów planu. Jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			“zakazuje się ruchu kołowego na tym terenie, w tym także pojazdów technicznych;” (…)							
367. (32.44)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 24., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie przeznaczenia części terenu Zakola Wawerskiego pod Trasę Olszynki Grochowskiej (2.KD-GP). Sprzeciwiamy się także budowie Trasy Olszynki Grochowskiej przecinającej obszar Zakola Wawerskiego w jakiejkolwiek postaci, także jako drogi niższego rzędu. (…) Jeżeli z konsultowanego projektu Planu nie można obecnie usunąć projektowanego terenu 2.KD-GP, ze względu na jego obecność w obowiązującym Studium, wnioskujemy o dodanie zapisów nakazujących poprowadzenie trasy w formie estakady (…) Konieczne jest również zapewnienie zapisu o przejściu dla dużych zwierząt. (…)		2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
368. (32.45)	12.01. 2022	Zuzanna Derlacz	Par. 25., ust. 1. Wnioskujemy o usunięcie trasy 3.KD-Z z Planu oraz obowiązującego i projektowanego Studium.		3.KD-Z		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu drogi 3.KD-Z byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Jednocześnie droga ta stanowi kontynuację drogi w sąsiednim obowiązującym planie obszaru Las.
369. (33.1)	12.01. 2022	Przemysław Ostaszewski	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
370. (33.2)	12.01. 2022	Przemysław Ostaszewski	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
371. (33.3)	12.01. 2022	Przemysław Ostaszewski	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
372. (33.4)	12.01. 2022	Przemysław Ostaszewski	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
373. (33.5)	12.01. 2022	Przemysław Ostaszewski	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
374. (34.1)	12.01. 2022	Małgorzata Wrzosek	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
375. (34.2)	12.01. 2022	Małgorzata Wrzosek	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.							Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
376. (34.3)	12.01. 2022	Małgorzata Wrzosek	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
377. (34.4)	12.01. 2022	Małgorzata Wrzosek	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
378. (34.5)	12.01. 2022	Małgorzata Wrzosek	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
379. (35.1)	12.01. 2022	Sylwia Stano-Strzałkowska	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
380. (35.2)	12.01. 2022	Sylwia Stano-Strzałkowska	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
381. (35.3)	12.01. 2022	Sylwia Stano-Strzałkowska	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska,	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)							działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
382. (35.4)	12.01. 2022	Sylwia Stano-Strzałkowska	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
383. (35.5)	12.01. 2022	Sylwia Stano-Strzałkowska	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
384. (36.1)	12.01. 2022	Michał Strzałkowski	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
385. (36.2)	12.01. 2022	Michał Strzałkowski	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
386. (36.3)	12.01. 2022	Michał Strzałkowski	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
387. (36.4)	12.01. 2022	Michał Strzałkowski	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
388. (36.5)	12.01. 2022	Michał Strzałkowski	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.							Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
389. (37.1)	12.01. 2022	Bartosz Ambroży Greń	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
390. (37.2)	12.01. 2022	Bartosz Ambroży Greń	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.							Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
391. (37.3)	12.01. 2022	Bartosz Ambroży Greń	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
392. (37.4)	12.01. 2022	Bartosz Ambroży Greń	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
393. (37.5)	12.01. 2022	Bartosz Ambroży Greń	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
394. (38.1)	12.01. 2022	Sonia Jaszczyńska	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
395. (38.2)	12.01. 2022	Sonia Jaszczyńska	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
396. (38.3)	12.01. 2022	Sonia Jaszczyńska	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
397. (38.4)	12.01. 2022	Sonia Jaszczyńska	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
398. (38.5)	12.01. 2022	Sonia Jaszczyńska	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
399. (39.1)	12.01. 2022	Katarzyna Lach	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
400. (39.2)	12.01. 2022	Katarzyna Lach	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
401. (39.3)	12.01. 2022	Katarzyna Lach	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
402. (39.4)	12.01. 2022	Katarzyna Lach	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
403. (39.5)	12.01. 2022	Katarzyna Lach	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne,	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.							
404. (40.1)	12.01. 2022	Aleksandra Szajnecka	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
405. (40.2)	12.01. 2022	Aleksandra Szajnecka	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.							
406. (40.3)	12.01. 2022	Aleksandra Szajnecka	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
407. (40.4)	12.01. 2022	Aleksandra Szajnecka	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
408. (40.5)	12.01. 2022	Aleksandra Szajnecka	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
409. (41.1)	12.01. 2022	Marta Dzyr	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
410. (41.2)	12.01. 2022	Marta Dzyr	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
411. (41.3)	12.01. 2022	Marta Dzyr	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
412. (41.4)	12.01. 2022	Marta Dzyr	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.							Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
413. (41.5)	12.01. 2022	Marta Dzyr	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
414. (42.1)	12.01. 2022	Maria Niedziółka	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
415. (42.2)	12.01. 2022	Maria Niedziółka	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
416. (42.3)	12.01. 2022	Maria Niedziółka	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
417. (42.4)	12.01. 2022	Maria Niedziółka	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
418. (42.5)	12.01. 2022	Maria Niedziółka	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne,	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.							
419. (43.1)	12.01. 2022	Zuzanna Kofta	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
420. (43.2)	12.01. 2022	Zuzanna Kofta	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.							
421. (43.3)	12.01. 2022	Zuzanna Kofta	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
422. (43.4)	12.01. 2022	Zuzanna Kofta	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
423. (43.5)	12.01. 2022	Zuzanna Kofta	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
424. (44.1)	12.01. 2022	Aneta Rogenbuk-Uba	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
425. (44.2)	12.01. 2022	Aneta Rogenbuk-Uba	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
426. (44.3)	12.01. 2022	Aneta Rogenbuk-Uba	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
427. (44.4)	12.01. 2022	Aneta Rogenbuk-Uba	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia:

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.							- w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
428. (44.5)	12.01. 2022	Aneta Rogenbuk-Uba	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
429. (45.1)	12.01. 2022	Aleksander Roszkowski	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
430. (45.2)	12.01. 2022	Aleksander Roszkowski	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.							przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
431. (45.3)	12.01. 2022	Aleksander Roszkowski	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
432. (45.4)	12.01. 2022	Aleksander Roszkowski	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
433. (45.5)	12.01. 2022	Aleksander Roszkowski	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
434. (46.1)	12.01. 2022	Jan Szczucki	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
435. (46.2)	12.01. 2022	Jan Szczucki	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
436. (46.3)	12.01. 2022	Jan Szczucki	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
437. (46.4)	12.01. 2022	Jan Szczucki	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
438. (46.5)	12.01. 2022	Jan Szczucki	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
439. (47.1)	12.01. 2022	Iwa Kołodziejska	(…) zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi na wartość tego miejsca. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
440. (47.2)	12.01. 2022	Iwa Kołodziejska	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…). Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiedniego pod tym kątem przeprowadzania prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
441. (47.3)	12.01. 2022	Iwa Kołodziejska	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
442. (47.4)	12.01. 2022	Iwa Kołodziejska	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach,

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										- zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
443. (47.5)	12.01. 2022	Iwa Kołodziejska	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
444. (48.1)	12.01. 2022	Agnieszka Gomółka	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
445. (48.2)	12.01. 2022	Agnieszka Gomółka	(…)należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie. Chodzi przede wszystkim o Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części, co byłoby znaczącym zagrożeniem dla przyrody tego miejsca. Jeżeli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.							Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
446. (48.3)	12.01. 2022	Agnieszka Gomółka	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
447. (48.4)	12.01. 2022	Agnieszka Gomółka	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
448. (48.5)	12.01. 2022	Agnieszka Gomółka	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
449. (49.1)	12.01. 2022	Danuta Przyrowska	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) by móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego, usług z nim związanych oraz ochronę tego terenu. Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby minimalnej ingerencji w jego przyrodę polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
450. (49.2)	12.01. 2022	Danuta Przyrowska	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby 48niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, a także warunek kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
451. (49.3)	12.01. 2022	Danuta Przyrowska	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany — przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
452. (49.4)	12.01. 2022	Danuta Przyrowska	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
453. (49.5)	12.01. 2022	Danuta Przyrowska	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu — wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
454. (50.1)	12.01. 2022	Paulina Januszewska	(..) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
455. (50.2)	12.01. 2022	Paulina Januszewska	(…) usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały kompleks mokradłowy (…) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i następnie korekty w planie.							Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
456. (50.3)	12.01. 2022	Paulina Januszewska	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany – przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
457. (50.4)	12.01. 2022	Paulina Januszewska	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
458. (50.5)	12.01. 2022	Paulina Januszewska	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
459. (51.1)	12.01. 2022	Daniel Petryczkiewicz	(..) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (…)							planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
460. (51.2)	12.01. 2022	Daniel Petryczkiewicz	(…) usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały kompleks mokradłowy (…) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
461. (51.3)	12.01. 2022	Daniel Petryczkiewicz	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany – przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
462. (51.4)	12.01. 2022	Daniel Petryczkiewicz	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach,

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										- zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
463. (51.5)	12.01. 2022	Daniel Petryczkiewicz	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
464. (52.1)	12.01. 2022	Patryk Wancerz	(..) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
465. (52.2)	12.01. 2022	Patryk Wancerz	(…) usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			kompleks mokradłowy (…) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i następnie korekty w planie.							Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
466. (52.3)	12.01. 2022	Patryk Wancerz	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany – przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
467. (52.4)	12.01. 2022	Patryk Wancerz	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
468. (52.5)	12.01. 2022	Patryk Wancerz	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
469. (53.1)	12.01. 2022	Tomasz Świerżewski	(..) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (…)							Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
470. (53.2)	12.01. 2022	Tomasz Świerżewski	(…) usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały kompleks mokradłowy (…) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
471. (53.3)	12.01. 2022	Tomasz Świerżewski	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany – przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
472. (53.4)	12.01. 2022	Tomasz Świerżewski	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
473. (53.5)	12.01. 2022	Tomasz Świerżewski	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)							
474. (54.1)	12.01. 2022	Agnieszka Brzeżańska	(..) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
475. (54.2)	12.01. 2022	Agnieszka Brzeżańska	(…) usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały kompleks mokradłowy (…) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
476. (54.3)	12.01. 2022	Agnieszka Brzeżańska	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany – przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.							Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
477. (54.4)	12.01. 2022	Agnieszka Brzeżańska	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
478. (54.5)	12.01. 2022	Agnieszka Brzeżańska	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
479. (55.1)	12.01. 2022	Roland Woldański	(..) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
480. (55.2)	12.01. 2022	Roland Woldański	(…) usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały kompleks mokradłowy (…) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
481. (55.3)	12.01. 2022	Roland Woldański	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany – przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
482. (55.4)	12.01. 2022	Roland Woldański	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
483. (55.5)	12.01. 2022	Roland Woldański	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
484. (56.1)	12.01. 2022	Agata Kowalewska	(..) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (…)							uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
485. (56.2)	12.01. 2022	Agata Kowalewska	(…) usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały kompleks mokradłowy (…) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
486. (56.3)	12.01. 2022	Agata Kowalewska	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany – przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
487. (56.4)	12.01. 2022	Agata Kowalewska	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
488. (56.5)	12.01. 2022	Agata Kowalewska	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
489. (57.1)	12.01. 2022	Klara Sychowicz	(..) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
490. (57.2)	12.01. 2022	Klara Sychowicz	(…) usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu,	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały kompleks mokradłowy (…) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i następnie korekty w planie.							Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
491. (57.3)	12.01. 2022	Klara Sychowicz	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany – przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
492. (57.4)	12.01. 2022	Klara Sychowicz	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
493. (57.5)	12.01. 2022	Klara Sychowicz	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
494. (58.1)	12.01. 2022	Rafał Głąbski	(..) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (…)							Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
495. (58.2)	12.01. 2022	Rafał Głąbski	(…) usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały kompleks mokradłowy (…) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
496. (58.3)	12.01. 2022	Rafał Głąbski	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany – przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
497. (58.4)	12.01. 2022	Rafał Głąbski	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
498. (58.5)	12.01. 2022	Rafał Głąbski	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
499. (59.1)	12.01. 2022	Jerzy Parfianowicz	(..) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
500. (59.2)	12.01. 2022	Jerzy Parfianowicz	(…) usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały kompleks mokradłowy (…) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i następnie korekty w planie.							Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
501. (59.3)	12.01. 2022	Jerzy Parfianowicz	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany – przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
502. (59.4)	12.01. 2022	Jerzy Parfianowicz	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
503. (59.5)	12.01. 2022	Jerzy Parfianowicz	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
504. (60.1)	12.01. 2022	Jacek Szczepanek	(..) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (…)							Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
505. (60.2)	12.01. 2022	Jacek Szczepanek	(…) usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały kompleks mokradłowy (…) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
506. (60.3)	12.01. 2022	Jacek Szczepanek	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany – przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
507. (60.4)	12.01. 2022	Jacek Szczepanek	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
508. (60.5)	12.01. 2022	Jacek Szczepanek	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
509. (61.1)	12.01. 2022	Agnieszka Chołuj	(..) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
510. (61.2)	12.01. 2022	Agnieszka Chołuj	(…) usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały kompleks mokradłowy (…) i jego faunę i florę, oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia trasy z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
511. (61.3)	12.01. 2022	Agnieszka Chołuj	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany –	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy.							działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
512. (61.4)	12.01. 2022	Agnieszka Chołuj	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
513. (61.5)	12.01. 2022	Agnieszka Chołuj	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
514. (62.1)	11.01. 2022	Ewa Weber	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) by móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego, usług z nim związanych oraz ochronę tego terenu. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby minimalnej ingerencji w jego przyrodę polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
515. (62.2)	11.01. 2022	Ewa Weber	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty (…) dróg przecinających Zakole Wawerskie. Chodzi	2.KD-GP	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			przede wszystkim o Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…)							Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
516. (62.3)	11.01. 2022	Ewa Weber	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23 KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany — przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
517. (62.4)	11.01. 2022	Ewa Weber	Absurdalnym pomysłem wydaje nam się również plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa w obniżeniu terenu (7.U). (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
518. (63.1)	11.01. 2022	Jan Mencwel	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) by móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego, usług z nim związanych oraz ochronę tego terenu. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby minimalnej ingerencji w jego przyrodę polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
519. (63.2)	11.01. 2022	Jan Mencwel	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty (…) dróg przecinających Zakole Wawerskie. Chodzi przede wszystkim o Trasę Olszynki	2.KD-GP	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…)							Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
520. (63.3)	11.01. 2022	Jan Mencwel	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23 KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany — przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
521. (63.4)	11.01. 2022	Jan Mencwel	Absurdalnym pomysłem wydaje nam się również plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa w obniżeniu terenu (7.U). (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
522. (64.1)	11.01. 2022	Magdalena Dzwolak	(…) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami, wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca dla przyrody, klimatu oraz osób je odwiedzających. Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy, oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego, niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego, usług z nim związanych oraz ochronę tego terenu. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby zaledwie minimalnej ingerencji w jego przyrodę, polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego, z dominującą funkcją retencji wody, byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem. (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
523. (64.2)	11.01. 2022	Magdalena Dzwolak	(…) usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty kolejnych	2.KD-GP	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			dróg przecinających Zakole Wawerskie, Chodzi przede wszystkim o Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć trasy z planu, należy zapisać w planie usytuowanie jej na podporach, a także warunek kompleksowych badań przyrodniczych wpływu na cały kompleks mokradłowy i jego faunę i florę oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążyć do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.							Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
524. (64.3)	11.01. 2022	Magdalena Dzwolak	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany - przez las olszowy powinna przechodzić wąską, drewniana kładka, posadowiona na palach umożliwiająca ruch pieszy.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
525. (64.4)	11.01. 2022	Magdalena Dzwolak	Absurdalnym pomysłem wydaje nam się również plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) w obniżeniu terenu (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
526. (65.1)	11.01. 2022	Przemysław Mroczek	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) by móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego, usług z nim związanych oraz ochronę tego terenu. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby minimalnej ingerencji w jego przyrodę polegającej na wytyczeniu	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
527. (65.2)	11.01. 2022	Przemysław Mroczek	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty jakichkolwiek kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie. Chodzi przede wszystkim o Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…)	2.KD-GP	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
528. (65.3)	11.01. 2022	Przemysław Mroczek	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany – przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
529. (65.7)	11.01. 2022	Przemysław Mroczek	4) wkopanie linii wysokiego napięcia przebiegającej przez Pola Zastowskie w ziemię (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona poprzez zapisy planu, które dopuszczają skablowanie istniejącej linii 110kV. Uwaga nieuwzględniona w zakresie nakazania skablowania.
530. (65.8)	11.01. 2022	Przemysław Mroczek	5) zaplanowanie przedłużenia Ul. Kobryńskiej w kierunku Ul. Kadetów, w celu zapewnienia lokalnej drogi wzdłuż Zakola i Rowu Zerzeńskiego. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wnioskowane przedłużenie ul. Kobryńskiej znajduje się poza granicami planu.
531. (66.1)	12.01. 2022	Paulina Salicka	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apeluję o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
532. (66.2)	12.01. 2022	Paulina Salicka	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
533. (66.3)	12.01. 2022	Paulina Salicka	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
534. (66.4)	12.01. 2022	Paulina Salicka	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
535. (66.5)	12.01. 2022	Paulina Salicka	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
536. (67.1)	12.01. 2022	Maria Świerżewska	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apeluję o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
537. (67.2)	12.01. 2022	Maria Świerżewska	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.							
538. (67.3)	12.01. 2022	Maria Świerżewska	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
539. (67.4)	12.01. 2022	Maria Świerżewska	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
540. (67.5)	12.01. 2022	Maria Świerżewska	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
541. (68.1)	12.01. 2022	Maciej Mętrak	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apeluję o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
542. (68.2)	12.01. 2022	Maciej Mętrak	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
543. (68.3)	12.01. 2022	Maciej Mętrak	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
544. (68.4)	12.01. 2022	Maciej Mętrak	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
545. (68.5)	12.01. 2022	Maciej Mętrak	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu.							przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
546. (69.1)	12.01. 2022	Aleksandra Mętrak	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apeluję o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
547. (69.2)	12.01. 2022	Aleksandra Mętrak	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.							
548. (69.3)	12.01. 2022	Aleksandra Mętrak	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
549. (69.4)	12.01. 2022	Aleksandra Mętrak	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
550. (69.5)	12.01. 2022	Aleksandra Mętrak	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu.	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
551. (70.1)	12.01. 2022	Marcin Liminowicz	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apeluję o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
552. (70.2)	12.01. 2022	Marcin Liminowicz	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
553. (70.3)	12.01. 2022	Marcin Liminowicz	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
554. (70.4)	12.01. 2022	Marcin Liminowicz	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
555. (70.5)	12.01. 2022	Marcin Liminowicz	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu.							przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
556. (71.1)	12.01. 2022	Sylwia Stano-Strzałkowska	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
557. (71.2)	12.01. 2022	Sylwia Stano-Strzałkowska	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.							
558. (71.3)	12.01. 2022	Sylwia Stano-Strzałkowska	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
559. (71.4)	12.01. 2022	Sylwia Stano-Strzałkowska	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
560. (71.5)	12.01. 2022	Sylwia Stano-Strzałkowska	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
561. (72.1)	12.01. 2022	Katarzyna Hagmajer-Kwiatek	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
562. (72.2)	12.01. 2022	Katarzyna Hagmajer-Kwiatek	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
563. (72.3)	12.01. 2022	Katarzyna Hagmajer-Kwiatek	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
564. (72.4)	12.01. 2022	Katarzyna Hagmajer-Kwiatek	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach,

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										- zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
565. (72.5)	12.01. 2022	Katarzyna Hagmajer-Kwiatek	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
566. (73.1)	12.01. 2022	Maja Demska	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
567. (73.2)	12.01. 2022	Maja Demska	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…)	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.							przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
568. (73.3)	12.01. 2022	Maja Demska	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
569. (73.4)	12.01. 2022	Maja Demska	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
570. (73.5)	12.01. 2022	Maja Demska	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
571. (74.1)	12.01. 2022	Małgorzata Kuciewicz	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
572. (74.2)	12.01. 2022	Małgorzata Kuciewicz	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
573. (74.3)	12.01. 2022	Małgorzata Kuciewicz	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
574. (74.4)	12.01. 2022	Małgorzata Kuciewicz	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
575. (74.5)	12.01. 2022	Małgorzata Kuciewicz	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
576. (75.1)	12.01. 2022	Simone De Iacobis	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
577. (75.2)	12.01. 2022	Simone De Iacobis	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
578. (75.3)	12.01. 2022	Simone De Iacobis	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
579. (75.4)	12.01. 2022	Simone De Iacobis	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
580. (75.5)	12.01. 2022	Simone De Iacobis	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
581. (76.1)	12.01. 2022	Anna Kozłowska-Roszkowska	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
582. (76.2)	12.01. 2022	Anna Kozłowska-Roszkowska	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.							Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
583. (76.3)	12.01. 2022	Anna Kozłowska-Roszkowska	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
584. (76.4)	12.01. 2022	Anna Kozłowska-Roszkowska	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
585. (76.5)	12.01. 2022	Anna Kozłowska-Roszkowska	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
586. (77.1)	12.01. 2022	Andrzej Jędrzejowski	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
587. (77.2)	12.01. 2022	Andrzej Jędrzejowski	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
588. (77.3)	12.01. 2022	Andrzej Jędrzejowski	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)							Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
589. (77.4)	12.01. 2022	Andrzej Jędrzejowski	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
590. (77.5)	12.01. 2022	Andrzej Jędrzejowski	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
591. (78.1)	12.01. 2022	Kasper Jakubowski	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
592. (78.2)	12.01. 2022	Kasper Jakubowski	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
593. (78.3)	12.01. 2022	Kasper Jakubowski	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
594. (78.4)	12.01. 2022	Kasper Jakubowski	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
595. (78.5)	12.01. 2022	Kasper Jakubowski	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
596. (79.1)	12.01. 2022	Kazimiera Prządka	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park mokradłowy, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
597. (79.2)	12.01. 2022	Kazimiera Prządka	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.							Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
598. (79.3)	12.01. 2022	Kazimiera Prządka	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
599. (79.4)	12.01. 2022	Kazimiera Prządka	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
600. (79.5)	12.01. 2022	Kazimiera Prządka	Nietrafionym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. Jeżeli pozostawienie w tym miejscu terenów zabudowy usługowej, przewidzianych w Studium, jest rzeczywiście konieczne, wnosimy o prowadzenie prac budowlanych bez odwadniania i nadsypywania gruntu oraz zmniejszenie wysokości zabudowy. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów. Zakaz odwadniania i nadsypywania gruntu, czyli zmiany stosunków wodnych, wynika z przepisów odrębnych dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym położony jest obszar planu.
601. (80.1)	12.01. 2022	Adam Rapa	(...) Konieczne jest zabezpieczenie tego miejsca przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			negatywnie na wartość tego miejsca (…) By móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz całościowo chronić Zakole Wawerskie niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) przeznaczenie całego kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego na park mokradłowy, będący inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów, a także zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego oraz w ochronę tego terenu i związanych z nim usług ekosystemowych. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu nie wymagałoby znaczącej ingerencji w jego przyrodę – wystarczy wytyczenie gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowe koszenie części podmokłych łąk. Dziki park publiczny, z dominacją funkcji retencji wody, byłby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
602. (80.2)	12.01. 2022	Adam Rapa	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plany lokalizacji dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…) Jeśli ze względu na zapis w studium nie można usunąć drogi z planu, wnioskujemy o zapisanie w planie wymogu usytuowania jej na podporach zamiast nasypu, zapewnienia dodatkowego przejścia dla dużych zwierząt, a także warunku kompleksowych badań przyrodniczych i ekohydrologicznych dotyczących wpływu na cały kompleks mokradłowy (w tym szczególnie na torfowisko) i jego przyrodę ożywioną oraz odpowiednie pod tym kątem przeprowadzanie prac, a zarazem dążenie do usunięcia jej z nowego studium i następnie korekty w planie.	2.KD-GP	2.KD-GP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów planu w zakresie zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających realizację bezkolizyjnych przejść i przepustów dla zwierząt przez Trasę Olszynki Grochowskiej uzupełnione zostaną dodatkowo o zapis zapewniający przejście dla dużych zwierząt. Wprowadzone zostaną zapisy odnośnie dopuszczenia usytuowania TOG na podporach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu Trasy Olszynki Grochowskiej, ponieważ byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego. Roboty budowlane mające wpływ na stosunki wodne muszą być poprzedzone opinią geotechniczną zgodnie z przepisami odrębnymi.
603. (80.3)	12.01. 2022	Adam Rapa	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			jest niepotrzebnie przeskalowany. Przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy. (…)							Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
604. (80.4)	12.01. 2022	Adam Rapa	Na 23.KP oraz na wszystkich terenach ZP i ZL w planie powinien również obowiązywać zakaz sztucznego oświetlenia, grodzenia oraz organizacji imprez masowych.	23.KP, ZP, ZL	23.KP, ZP, ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisów o zakazie organizacji imprez masowych na terenach innych niż ZL, oraz o ochronie przed zanieczyszczeniem świetlnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia: - w/w ograniczeń oraz zakazu ogrodzeń na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, - zakazu ogrodzeń na terenach zieleni urządzonej i ciągu pieszego, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakazującej ustalenia odnośnie ogrodzeń w „uchwale krajobrazowej”.
605. (80.5)	12.01. 2022	Adam Rapa	Złym pomysłem wydaje się plan przeznaczenia pod zabudowę usługową wąskiego pasa Zakola (7.U) akurat w obniżeniu terenu – wnioskujemy o usunięcie zabudowy usługowej z planu. (…)	7.U	7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 7.U wynika ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje we wskazanej lokalizacji tereny usług o wysokości zabudowy do 12 metrów.
606. (82.1)	12.01. 2022	Julian Popielarski (wraz z 2 innymi osobami popierającymi uwagę)	1) Wnioskujemy o ustalenie powierzchni biologicznie czynnej dla lasów na poziomie 100%. (…)	ZL	ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia PBC na terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach
607. (82.2)	12.01. 2022	Julian Popielarski (wraz z 2 innymi osobami popierającymi uwagę)	2) Apelujemy o wykreślenie z planu obszaru 2.KD-GP. (…) uważamy, że teren 2.KD-GP powinien zostać zastąpiony terenem zieleni urządzonej analogicznym do terenu 4.ZP.	2.KD-GP	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.
608. (82.3)	12.01. 2022	Julian Popielarski (wraz z 2 innymi osobami popierającymi uwagę)	3) Wnioskujemy o zmniejszenie szerokości w liniach rozgraniczających ciągu pieszego 23-KP z nie mniej niż 6,5 m do nie więcej niż 2 m. (…) domagamy się zapisu o zakazie realizacji traktu pieszego utwardzonego i zastąpieniu go kładką naziemną.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej. Jednocześnie nie jest materią planu wskazywanie rozwiązań technicznych oraz konkretnego sposobu realizacji danej inwestycji.
609. (82.5)	12.01. 2022	Julian Popielarski	5) Wnosimy o zakaz prowadzenia takiej gospodarki leśnej, która będzie miała na	obszar planu	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia w/w ograniczeń terenach lasów, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
		(wraz z 2 innymi osobami popierającymi uwagę)	celu pozyskiwanie drewna na terenach ZL do celów gospodarczych.							
610. (83)	04.01. 2022	Elżbieta Sadowska	Działka rekreacyjna z możliwością zabudowy MN. Działka nr 11 stanowiąca moją własność z dostępem do drogi publicznej z dwóch stron (od północy i południa) w obrysie prostokąta o pow. 3063 $m^{2.}$. Powyższą działkę traktuję jako zabezpieczenie potrzeb zabudowy mieszkaniowej dla moich dzieci. Sposób użytkowania dla w/w terenu powinien uwzględniać moje prawo do decydowania o sposobie zagospodarowania tej działki.	dz. 11 obręb 3-13-10	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy , torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
611. (84)	04.01. 2022	Stanisław Sadowski	Działka rekreacyjna z możliwością zabudowy MN. Działka nr 11 stanowiąca moja własność, położona przy rowie wawerskim, kształt w obrysie prostokąta, 3063 m^2 z dostępem do drogi publicznej od strony północnej i południowej, w/w/ działkę traktuję jako zabezpieczenie pod potrzeby zabudowy mieszkaniowej dla moich dzieci.	dz. 11 obręb 3-13-10	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
612. (85)	10.01. 2022	Monika Kasjan	Nie popieram przedstawionej propozycji mpzp – proponuję w obrębie 3-13-02	dz. 136, 161	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			umieścić w zabudowie niskiej Ośrodek Rehabilitacyjny – niezbędny dla starzejącego się społeczeństwa po Covid, czego alejki spacerowe nie zastąpią.	obręb 3-13-02						Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia akt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy , torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
613. (86)	10.01. 2022	Anna Filipowska	Nie popieram przedstawionej propozycji mpzp – proponuję w obrębie 3-13-02 umieścić w zabudowie niskiej duży Ośrodek Rehabilitacyjny – niezbędny dla starzejącego się społeczeństwa po Covid, czego alejki spacerowe nie zapewnią.	obręb 3-13-02 działki nie wskazano	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
614. (87.1)	10.01. 2022	Jerzy Olszewski	Propozycja wnioskodawcy: - Zabudowa mieszkaniowo/usługowa - MN/U Wnioskuję o wprowadzenie na tym terenie zabudowy mieszkaniowej.	dz. 100/1, obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
615. (87.2)	10.01. 2022	Jerzy Olszewski	Wniosek mój uzasadniam Art. 64 prawo do własności zawartym w konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. Życzę sobie władania tą nieruchomością w sposób zgodny z moją wolą. Działka ta znajduje się bezpośrednio przy ulicy Spadowej, co umożliwia zagospodarowanie jej pod zabudowę bliźniaczą, bądź jednorodzinną. Świetnym uzupełnieniem takiej zabudowy mogą być lokale usługowe, których wciąż brakuje na tych terenach.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.
616. (88)	10.01. 2022	Dorota Bąk	W związku z przystąpieniem do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Zakola Wawerskiego, wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki nr 111 z 3-13-10 na działkę pod zabudowę MN. Działka jest częściowo zabudowana i pełni funkcję mieszkaniową od 1937 r. co potwierdzają plany. W roku 2018 decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego wydane zostały warunki zabudowy omawianej działki. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Zakola Wawerskiego odbiera nam prawo do wykorzystywania terenu w dotychczasowy sposób, użytkowanego przez 4 rodziny i stwarza kilka zagrożeń Zmiany, które mają zostać wprowadzone dotyczącym.in. braku dojazdu do posesji, co w konsekwencji uniemożliwiać np. akcję ratunkową podczas wybuchu pożaru lub dojazdu karetki pogotowia. Kolejnym problemem jest próba zmiany warunków	dz. 111 obręb 3-13-10	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	działka poza obszarem planu Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			wodnych co poskutkuje zalaniem terenów od ul. Trakt Lubelski do ul. Wał Miedzeszyf6ki, gdzie znajdują się liczne zabudowania. W związku z tym nie wrażamy zgody na plan zagospodarowania w obecnym kształcie, ponieważ odbiera nam egzystencji na naszych działkach. Jako ww. terenu będziemy wnioskować do Sądu Administracyjnego o uchylenie całości planu zagospodarowania.							
617. (89.1)	11.01. 2022	Jan Bochenek	Opracowanie wspólnego planu dla terenów MPZP Zakola Wawerskiego oraz MPZP Rejonu Ul. Kadetów respektującego zasady miasta zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju, z ochroną cennej roślinności i z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miejskiej dla wprowadzenia na części terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej.	dz. 22, 25, 131 obręb 3-13-02 4ZP, 7U, 11ZL, 12ZL, 2KD-GP	dz.22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
618. (89.2)	11.01. 2022	Jan Bochenek	(…) Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych) (…) właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem, bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
619. (89.3)	11.01. 2022	Jan Bochenek	Projekt MPZP w §8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
620. (89.4)	11.01. 2022	Jan Bochenek	(…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo (…) zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
621. (89.5)	11.01. 2022	Jan Bochenek	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP do czasu uchwalania ww. zmiany. (…) W związku z powyższym wnoszę o: - zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
622. (89.6)	11.01. 2022	Jan Bochenek	- zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
623. (89.7)	11.01. 2022	Jan Bochenek	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
624. (89.8)	11.01. 2022	Jan Bochenek	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
625. (90.1)	12.01. 2022	Edyta Nadolnik	Ustalenie przeznaczenia wymienionych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz usługową z zachowaniem zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu (…)	dz. 22, 25, 131 obręb 3-13-02 dz.22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL	dz.22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
626. (90.2)	12.01. 2022	Edyta Nadolnik	(…) Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych) (…) właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			utrzymaniem, bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…)							sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
627. (90.3)	12.01. 2022	Edyta Nadolnik	Projekt MPZP w §8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
628. (90.4)	12.01. 2022	Edyta Nadolnik	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją, ani przed innymi osobami. (…) (…) nie będzie się dało utrzymać porządku i ochrony terenu. A tym samym nie będzie zapewniony ład przestrzenny (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
629. (90.5)	12.01. 2022	Edyta Nadolnik	W związku z powyższym wnoszę o: a) Zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu uchwalenia zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
630. (90.6)	12.01. 2022	Edyta Nadolnik	b) Ustalenie w MPZP przeznaczenia wymienionych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz usługową z zachowaniem zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu — 4.ZP c) Zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
631. (90.7)	12.01. 2022	Edyta Nadolnik	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
632. (90.8)	12.01. 2022	Edyta Nadolnik	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
633. (91)	11.01. 2022	Jan Nowak	wyodrębnić teren MN/U Nieruchomość przy Spadowej 44 jest jedną z najlepiej utrzymanych w obrębie planu. W związku z czym jest to społecznie niesprawiedliwe, aby ją przeznaczać pod ZP. (…) na nieruchomości prowadzona jest działalność agroturystyczna oraz szkoła dla psów. Uniemożliwienie realizacji ww. działalności zaszkodzi nie tylko właścicielom posesji, ale również okolicznym mieszkańcom (…)	dz. 101 obręb 3-13-02	4.ZP, 2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 35. „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.”
634. (92)	11.01. 2022	Katarzyna Parada	(…) W sprawie Zakola Wawerskiego uważam, że teren jest na tyle duży, że istnieje możliwość przeznaczenia go na cele rekreacyjne i mieszkaniowe - domy jednorodzinne. Przy ulicy Spadowej istnieje szkółka jeździecka konna, z której korzystam (…) i chciałabym w dalszym ciągu mieć taką możliwość (…)	ul. Spadowa	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Odnośnie istniejącej zabudowy, to zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 35. „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.”
635. (93)	11.01. 2022	Magdalena Cieślińska	(…) marzę, aby mieć możliwość wybudowania domu jednorodzinnego w tak urokliwym miejscu. Uważam, że właściciele tych terenów powinni mieć możliwość decydowania o swojej własności i być potraktowani w sposób uczciwy przez państwo. Teren jest na tyle duży, że jest możliwość wydzielenia tam terenów mieszkalnych jak i rekreacyjnych. Wnoszę o uwzględnienie moich uwag w projekcie planu zagospodarowania.	ul. Spadowa	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
636. (94)	11.01. 2022	Anna Cieślińska	(…) Teren Zakola Wawerskiego jest idealnym miejscem na zabudowę jednorodzinną z uwzględnieniem terenów rekreacyjnych i usługowych. Jest to również idealne miejsce na stworzenie Agroturystyki bez potrzeby wyjazdu poza aglomerację miejską w poszukiwaniu miejsca wypoczynku wśród natury. (…)	ul. Spadowa	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
637. (95.1)	11.01. 2022	Anna Jaszczuk	Propozycja wnioskodawcy: Zabudowa jednorodzinna lub wielorodzinna z usługami.	dz. 130, 148 obręb 3-13-02; dz. 15, 43 obręb 3-13-10	dz. 130: 4.ZP dz. 148: 4.ZP, 12.ZL dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP dz..43 działka poza obszarem planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz..43 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
638. (95.2)	11.01. 2022	Anna Jaszczuk	Wnoszę o zawieszenie prac nad mpzp do czasu zakończenia procedowania Studium, które według mnie było korzystniejsze dla mieszkańców niż proponowany plan. Okolice wyżej wymienionych działek bardziej nadają się na zabudowę usługowo-rekreacyjną lub jednorodzinną niż pozostawienie tych terenów bez żadnej opieki, co doprowadzi do ich degradacji.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
639. (96.1)	11.01. 2022	Joanna Jaszczuk	Zabudowa jednorodzinna lub wielorodzinna z usługami.	dz. 130, 148 obręb 3-13-02; dz. 15, 43 obręb 3-13-10	dz. 130: 4.ZP dz. 148: 4.ZP, 12.ZL dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz..43 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
					dz..43 działka poza obszarem planu					Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
640. (96.2)	11.01. 2022	Joanna Jaszczuk	(…) wnoszę sprzeciw do tego planu. Wnoszę o zawieszenie prac nad mpzp do czasu zakończenia procedowania studium, które jest o wiele bardziej korzystne dla mieszkańców i właścicieli niż proponowany plan mpzp. Są to idealne tereny (…) pod zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną z usługami. Pozostawienie tych terenów bez opieki (…) doprowadzi do ich zniszczenia.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
641. (97.1)	11.01. 2022	Anna Reiwer (Błażkiewicz)	wydzielenie na działce nr 107 obszaru MN (…) Projekt MPZP nie uwzględnia ani istniejącej na działce nr 107 zabudowy (…), ani też wydanych na działkę warunków zabudowy. Uwaga zawiera załączniki graficzne.	ul. Spadowa, dz. 107 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
642. (97.2)	11.01. 2022	Anna Reiwer	Projekt ten zabiera mi także możliwość dojazdu do mojej nieruchomości,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan nie przewiduje drogi publicznej na tym odcinku. Komunikacja terenu będzie się odbywać w sposób dotychczasowy. Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
		(Błażkiewicz)	ponieważ drogę 4.1 KD-D kończy na wysokości działki nr 112. (…) (…) projekt MPZP uniemożliwia dojazd do mojej działki, zakładając, że droga 4.1.KD-D zakończy się na wysokości działki nr 112. (…) (…) całkowicie niesprawiedliwe i nierówne traktowanie sąsiadujących nieruchomości w zaproponowanym kształcie MPZP (…)							przestrzennym Art. 35. „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.”
643. (97.3)	11.01. 2022	Anna Reiwer (Błażkiewicz)	(…) m.st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych – wykup ziemi, odszkodowania) (…) właściciele nieruchomości będą nadal zobowiązani do ponoszenia kosztów związanych z ich posiadaniem i utrzymaniem (…) bez możliwości wykorzystania ziemi na jakiekolwiek własne cele. (…) Jest to naruszenie prawa własności. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
644. (97.4)	11.01. 2022	Anna Reiwer (Błażkiewicz)	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela, jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
645. (97.5)	11.01. 2022	Anna Reiwer (Błażkiewicz)	(…) wnioskuję o następujące zmiany do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zakola Wawerskiego: A. objęcie przedmiotowej działki nr 107 w projekcie MPZP obszarem MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a nie 4.ZP (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
646. (97.6)	11.01. 2022	Anna Reiwer (Błażkiewicz)	B. przedłużenie drogi 4.1.KD-D do zachodniej granicy działki nr 101 (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wnioskowana działka 101 będzie miała bezpośredni dostęp do projektowanej drogi publicznej tj. ul. Spadowej. Jednocześnie zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 35. „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.”
647. (97.7)	11.01. 2022	Anna Reiwer	C. zmianę parametrów urbanistycznych odnoszących się do działki nr 107: a. intensywność zabudowy — 0,25				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
		(Błażkiewicz)	b. powierzchnia biologicznie czynna do 70% c. maksymalna wysokość zabudowy — 2 kondygnacje d. minimalna powierzchnia nowo wydzielonych działek — 1500 m2 e. nieprzekraczalna linia zabudowy — 10 m od linii rozgraniczającej Ul. Spadową f. stawka procentowa, służąca naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu miejscowego - 25% (…)							na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
648. (98)	11.01. 2022	Tomasz Lech	Zabudowa jednorodzinna lub wielorodzinna z usługami Uznanie tego terenu jako terenu zielonego jest złym zagospodarowaniem, gdyż doskonale nadaje się on pod zabudowę typu „Saska Kępa”, zabudowę jedno czy wielorodzinną z usługami. (…)	dz. 130, 148 obręb 3-13-02; dz. 15, 43 obręb 3-13-10	dz. 130: 4.ZP dz. 148: 4.ZP, 12.ZL dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP dz..43 działka poza obszarem planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz..43 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
649. (99)	11.01. 2022	Alina Burska	Zabudowa jednorodzinna lub wielorodzinna z usługami. Przedstawione działki (..) Powinny zostać w planie jako działki budowlane: zabudowa jednorodzinna lub wielorodzinna z usługami.	dz. 130, 148 obręb 3-13-02; dz. 15, 43 obręb 3-13-10	dz. 130: 4.ZP dz. 148: 4.ZP, 12.ZL dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP dz..43 działka poza obszarem planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz..43 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
650. (100)	11.01. 2022	Bożena Żukowska	Zabudowa jednorodzinna lub wielorodzinna z usługami. (…) proponowano zabudowa niska jednorodzinna.	dz. 148 obręb 3-13-02; dz. 15, 43 obręb 3-13-10	dz. 148: 4.ZP, 12.ZL dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP dz..43 działka poza obszarem planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz..43 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
651. (101)	11.01. 2022	Stanisław Tobjasz	Zabudowa jednorodzinna lub wielorodzinna z usługami. (…) proponowane zabudowa niska jednorodzinna z usługami.	dz. 148 obręb 3-13-02; dz. 15, 43 obręb 3-13-10	dz. 148: 4.ZP, 12.ZL dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP dz..43 działka poza obszarem planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz..43 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
652. (102)	11.01. 2022	Monika Lech	Zabudowa jednorodzinna lub wielorodzinna z usługami. Działki znajdują się w doskonałej lokalizacji na zabudowy typu „Saska Kępa”, zabudowa jedno-lub wielo-rodzinna, z usługami. (…)	dz. 130, 148 obręb 3-13-02; dz. 15, 43 obręb 3-13-10	dz. 130: 4.ZP dz. 148: 4.ZP, 12.ZL dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP dz..43 działka poza obszarem planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz..43 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
653. (103)	11.01. 2022	Helena Biernat	Zabudowa jednorodzinna lub wielorodzinna z usługami. (…) Przedstawione tereny nie są bagniste, powinny zostać jako działki budowlane.	dz. 22 obręb 03920, dz. 47/2 obręb 02299 Zakole Wawerskie w rej. Ul. Kadetów	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak możliwości zlokalizowania nieruchomości, których dotyczy uwaga – podane obręby nie występują w ewidencji gruntów na obszarze planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
654. (104.1)	11.01. 2022	Piotr Jaszczuk	Zabudowa jednorodzinna lub wielorodzinna z usługami.	dz. 130, 148 obręb 3-13-02;	dz. 130: 4.ZP dz. 148: 4.ZP, 12.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz..43 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
				dz. 15, 43 obręb 3-13-10 Zakole Wawerskie w rej. Ul. Kadetów	dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP dz..43 działka poza obszarem planu					na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
655. (104.2)	11.01. 2022	Piotr Jaszczuk	(…) Wnoszę o zawieszenie prac nad MPZP do czasu zakończenia procedowania Studium oraz zmianę projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na ww terenie zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej z usługami.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
656. (105)	11.01. 2022	Czesława Forszmanowicz	Zabudowa jednorodzinna lub wielorodzinna z usługami. (…) Wnioskujemy o przeznaczenie tych gruntów na zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną.	dz. 138 obręb 14-02; dz. 8 obręb 14-11; dz. 24 obręb 14-04; dz. 57 obręb 14-10	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak możliwości zlokalizowania nieruchomości, których dotyczy uwaga – podane obręby nie występują w ewidencji gruntów na obszarze planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
657. (106.1)	11.01. 2022	Anna Jaszczuk	Teren infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizacja zabudowy jednorodzinnej i usługowej, teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego Olszynki Grochowskiej. (…) żeby w planie zagospodarowania te działki były oznaczone jako budowane z zabudową jednorodzinną lub wielorodzinną z usługami. W pobliżu działek planowana jest Trasa Olszynki Grochowskiej, więc przy trasie powinna być dopuszczona taka zabudowa. (…)	dz. 130, 148 obręb 3-13-02; dz. 15, 43 obręb 3-13-10	dz. 130: 4.ZP dz. 148: 4.ZP, 12.ZL dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP dz..43 działka poza obszarem planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz..43 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
658. (106.2)	11.01. 2022	Anna Jaszczuk	Wg projektu mpzp występuje niezgodność ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
659. (106.3)	11.01. 2022	Anna Jaszczuk	(…) naruszenie istoty prawa własności. W przypadku braku zmiany planu wnoszę o natychmiastowy wykup przez miasto działek za wartość rynkową uwzględniającą wartość działek budowlanych. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Pozostawienie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie wprowadzając na nim funkcji zabudowy. Jest to zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Plan też nie będzie wywłaszczał tych terenów, natomiast ewentualny wykup lub dzierżawa będzie odrębną umową pomiędzy m.st. Warszawa a poszczególnymi właścicielami nieruchomości.
660. (106.4)	11.01. 2022	Anna Jaszczuk	Wnoszę o zawieszenie prac nad projektem planu mpzp do czasu zakończenia procedury procedowania zmiany w studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
661. (106.5)	11.01. 2022	Anna Jaszczuk	i wnoszę o zmianę projektu dla moich działek na działki budowlane jednorodzinne lub wielorodzinne z usługami (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
662. (108)	12.01. 2022	Ewa Kubacka	Możliwość zabudowy jednorodzinnej. (…) proszę o zmianę przeznaczenia ww działki na działkę budowlaną o powierzchni zabudowy minimum 0,17.	ul. Spadowa 17, dz. 9/1, obręb 3-13-03	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
663. (110)	12.01. 2022	Agnieszka Bazylewicz	(…) chciałabym mieć możliwość przekształcenia tej działki na budowlaną i postawienia domu jednorodzinnego z możliwością wydzielenia części na usługową.	dz. 81 obręb 3-13-02	4.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
664. (111)	12.01. 2022	Erwin Bazylewicz	Przekształcenie działek na budowlano-usługowe z możliwością otworzenia warsztatu samochodowego i z częścią na budowę domu jednorodzinnego.	dz. 81 obręb 3-13-02 04-830 Warszawa, ul. Plac	4.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
665. (112.1)	12.01. 2022	Krzysztofa Jaros	(…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.	dz. 102 obręb 3-13-02	2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
666. (112.2)	12.01. 2022	Krzysztofa Jaros	(…) Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			związane z ich posiadaniem i utrzymaniem, bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta.							sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
667. (112.3)	12.01. 2022	Krzysztofa Jaros	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
668. (112.4)	12.01. 2022	Krzysztofa Jaros	(…) Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) Chaos urbanistyczny. Wobec uniemożliwienia właścicielom zagospodarowania i jakiejkolwiek ochrony terenu (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
669. (112.5)	12.01. 2022	Krzysztofa Jaros	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP do czasu uchwalania ww. zmiany. (…) a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
670. (112.6)	12.01. 2022	Krzysztofa Jaros	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
671. (112.6)	12.01. 2022	Krzysztofa Jaros	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
672. (112.6)	12.01. 2022	Krzysztofa Jaros	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
673. (113.1)	12.01. 2022	Jerzy Waśkiewicz	w części obecnie oznaczonej jako „4.ZP" – zabudowa jednorodzinna ekstensywna (…) założenia planistyczne nie są właściwe ani merytorycznie uzasadnione w odniesieniu do należącej do mnie działki (…), która w rzeczywistości nie przedstawia wysokich walorów przyrodniczych ani krajobrazowych i nie wymaga podejmowania szczególnych środków w celu ochrony istniejącej tam flory i fauny. (…)	dz. 99, obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
674. (113.2)	12.01. 2022	Jerzy Waśkiewicz	(…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
675. (113.3)	12.01. 2022	Jerzy Waśkiewicz	(…) Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa chciałoby utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem, bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. W odniesieniu do terenów oznaczonych jako 4.ZP projekt MPZP nie przewiduje wprost ich przeznaczenia na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta.							zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
676. (113.4)	12.01. 2022	Jerzy Waśkiewicz	(…) Projekt MPZP w §8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
677. (113.5)	12.01. 2022	Jerzy Waśkiewicz	(…) w przypadku wejścia w życie Projektu MPZP dojdzie do sytuacji, w której nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić zaprzeczenie (…) zapewnieniu ładu przestrzennego. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
678. (113.6)	12.01. 2022	Jerzy Waśkiewicz	Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP do czasu uchwalania ww. zmiany. (…) W związku z powyższym wnoszę o: (A) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium;				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
679. (113.7)	12.01. 2022	Jerzy Waśkiewicz	(B) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków jednorodzinnych w zabudowie ekstensywnej,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
680. (113.8)	12.01. 2022	Jerzy Waśkiewicz	jak również na usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych na terenach 4.ZP na zgodne ze Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
681. (113.9)	12.01. 2022	Jerzy Waśkiewicz	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
682. (114.1)	12.01. 2022	Józef Wiak i Paweł Wiak	1. MN oraz U 2. przedłużenie 4.1.KD-D 1) zmianę oznaczenia oraz przeznaczenia działek nr 46 oraz 48 z ZP - tereny zieleni urządzonej na MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdyż w niedalekiej przyszłości na tych działkach zamierzam wybudować dom, Uwaga zawiera załączniki graficzne.	Spadowa, Kobryńska; dz. 46, 47, 48, 49, 160; obręb 3-13-02, 3-13-03	dz. 49 obręb 3-13-03 – 4.ZP, 9.ZL, 8.ZL, 21.WS/ZP; dz. 160 obręb 3-13-02 – 4.ZP dz. 47 obręb 3-13-02 – 4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak możliwości zlokalizowania dz. 46, 48, których dotyczy uwaga – nie sprecyzowano o który obręb chodzi - oba wymienione obręby mają dz. o numerach 46, 48. Pozostałe działki przyjęto zgodnie z danymi z załączonego wydruku z księgi wieczystej. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Plan nie wprowadza nowej zabudowy na obszarze planu, więc przedłużenie drogi publicznej tj. ul. Spadowej nie jest potrzebne do obsługi obszaru.
683. (114.2)	12.01. 2022	Józef Wiak i Paweł Wiak	2) zmianę oznaczenia oraz przeznaczenia działki nr 47 z ZP - tereny				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dopuszczenie upraw, czy też lokalizacji budynków mogłoby prowadzić do utraty wysokich walorów przyrodniczych tego obszaru i byłoby

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			zieleni urządzonej na R - tereny rolnicze, ponieważ będzie tam znajdować się uprawa ziół;							niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które przewiduje na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) tereny zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając przeznaczenia terenów jako ZP (zieleni urządzonej), ZL (lasów), WS/ZP (wód powierzchniowych i zieleni urządzonej) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia, że jest to unikatowy kompleks mokradłowy, porośnięty lasem olszowym torfowiskiem oraz rozległymi podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami, będącymi ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
684. (114.3)	12.01. 2022	Józef Wiak i Paweł Wiak	3) zmianę oznaczenia oraz przeznaczenia działki nr 160 z ZP - tereny zieleni urządzonej na ZL - lasy, gdyż będzie tam mieć miejsce hodowla świerków;				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dopuszczenie upraw, czy też lokalizacji budynków mogłoby prowadzić do utraty wysokich walorów przyrodniczych tego obszaru i byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które przewiduje na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) tereny zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając przeznaczenia terenów jako ZP (zieleni urządzonej), ZL (lasów), WS/ZP (wód powierzchniowych i zieleni urządzonej) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia, że jest to unikatowy kompleks mokradłowy, porośnięty lasem olszowym torfowiskiem oraz rozległymi podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami, będącymi ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
685. (114.4)	12.01. 2022	Józef Wiak i Paweł Wiak	4) zmianę oznaczenie oraz przeznaczenia działki nr 49 z ZP - tereny zieleni urządzonej na U - tereny zabudowy usługowej, ze względu na planowaną budowę sklepu. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
686. (115.1)	12.01. 2022	Mieczysław Kopyściński	1. MN oraz U 2. przedłużenie 4.1.KD-D (…) 1) zmianę oznaczenia oraz przeznaczenia działki z ZP - tereny zieleni urządzonej na MN — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zakresie budynku posadowionego na tej działce oraz w zakresie nieruchomości, dla której na podstawie decyzji nr 70/2020 z 20 lutego 2020 r. zostały ustalone warunki zabudowy (…) 2) zmianę oznaczenia oraz przeznaczenia działki z ZP — tereny zieleni urządzonej na U — tereny zabudowy usługowej — w części działki, na której usadowiona jest stajnia wraz z budynkiem gospodarczym (…) Uwaga zawiera załączniki graficzne.	ul. Spadowa 44, dz. 101 obręb 3-13-02	2.ZL, 4.ZP, 4.1.KD-D		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
687. (115.2)	12.01. 2022	Mieczysław Kopyściński	3) zmianę związaną z dwoma wyżej wymienionymi punktami, polegającej na wydłużeniu Ul. Spadowej (obszaru 4.1.KD-D) co najmniej do końca działki o nr ewid. 101. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wnioskowana działka 101 będzie miała bezpośredni dostęp do projektowanej drogi publicznej tj. ul. Spadowej. Jednocześnie zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 35. „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.”
688. (116.1)	12.01. 2022	Elżbieta Brulińska	zabudowa jednorodzinna, usługowa Proponuję obszar mojej działki przeznaczyć na zabudowę jednorodzinną i usługi (…) Uwaga zawiera załączniki graficzne.	dz. 85 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
689. (116.2)	12.01. 2022	Elżbieta Brulińska	Proponuję wstrzymanie prac nad projektem MPZP z uwagi na procedowane zmiany studium. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
690. (117)	12.01. 2022	Marcin Malicki	MN Teren oznaczony w proponowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Zakola Wawerskiego jako „8.ZL” na obszarze znajdującym się w północno zachodniej części działki 12/3 z obrębu 3-13-03 nie może pełnić roli „lasu". (…) na tym terenie znajduje się fundament budynku gospodarstwa rolnego. (...) obszar budynku, wraz z niezbędną komunikacją do ul. Spadowej powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe (zabudowa jednorodzinna) (…) Uwaga zawiera załączniki graficzne.	ul. Spadowa 9 dz. 12/3, obręb 3-13-03 8.ZL	8.ZL, 21.WS/ZP 18.MN	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie skorygowania granic terenu ZL. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia nowej zabudowy mieszkaniowej, bo byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
691. (118)	12.01. 2022	Marcin Malicki	MN Teren oznaczony w proponowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Zakola Wawerskiego jako „8.ZL" na obszarze znajdującym się w północnej części działki 12/3 z obrębu 3-13-03 nie może pełnić roli „lasu". Teren jest nieużytkiem porośniętym trawą i krzakami. Nie występuje tam roślinność leśna. (…) teren oznaczony w propozycji Planu jako „8.ZL” na terenie działki 12/3 przeznaczenie terenu powinno uwzględniać zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (…) Uwaga zawiera załączniki graficzne.	ul. Spadowa 9 dz. 12/3, obręb 3-13-03 8.ZL	8.ZL, 21.WS/ZP 18.MN	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie skorygowania granic terenu ZL. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia nowej zabudowy mieszkaniowej, bo byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
692. (119)	12.01. 2022	Marcin Malicki	18.MN Kształt i wielkość terenu proponowanego w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Zakola Wawerskiego jako „18.MN” nie odzwierciedla stanu faktycznego. W roku 2021 złożona została powykonawcza geodezyjna inwentaryzacja terenu otaczającego budynek przy ul. Spadowej 9 jasno wskazując rodzaj zewidencjonowanego gruntu „B” tj. „tereny mieszkaniowe” —25m dalej w stronę południową niż zaznaczono w propozycji MPZP. Należy rozszerzyć obszar terenu oznaczonego w propozycji Planu zgodnie ze złożoną do zasobów Krajowych inwentaryzacją geodezyjną (…). Uwaga zawiera załączniki graficzne.	ul. Spadowa 9 dz. 12/3, obręb 3-13-03 8.ZL	8.ZL, 21.WS/ZP 18.MN	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Granice terenu 18.MN zostaną skorygowane zgodnie z istniejącym ogrodzeniem.
693. (120)	12.01. 2022	Marcin Malicki	Podana w §21 pkt „h” minimalna wielkość działki dla terenu oznaczonego w propozycji Planu jako „18.MN” jest zbyt duża. Podana wartość „750 m2” uniemożliwi wydzielenie terenu pod dom znajdujący się na działce 12/3 zgodnie z ogrodzonym obszarem oraz pozostałości z terenu przeznaczonego w propozycji Planu jako „18.MN” bez uwzględnienia terenu przeznaczonego w propozycji „Planu” jako „8.ZL". Należy zmniejszyć minimalną wielkość działki dla terenu „18.MN” bądź rozszerzyć teren.	ul. Spadowa 9 dz. 12/3, obręb 3-13-03	8.ZL, 21.WS/ZP 18.MN	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie skorygowania granic terenu MN. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany współczynników. Określona w planie wartość minimalnej powierzchni nowo wydzielonej działki budowlanej na terenie 18.MN na 750 m^2 umożliwia wydzielenie działki budowlanej pod istniejący dom wraz z otoczeniem.
694. (121)	12.01. 2022	Marcin Malicki	18.MN Teren oznaczony w proponowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Zakola Wawerskiego jako „8.ZL" na obszarze znajdującym się w północno zachodniej części działki 12/3 z obrębu 3-13-03 nie może pełnić roli „lasu". (…) należy rozszerzyć obszar oznaczony jako „18.MN” do zachodniej granicy działki 12/3. (…) Uwaga zawiera załączniki graficzne.	ul. Spadowa 9 dz. 12/3, obręb 3-13-03 8.ZL	8.ZL, 21.WS/ZP 18.MN	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie skorygowania granic terenu ZL. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia nowej zabudowy mieszkaniowej, bo byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
695. (122)	12.01. 2022	Marcin Malicki	MN Teren oznaczony w proponowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Zakola Wawerskiego jako „8.ZL" na obszarze znajdującym się w północnej części działki 12/3 z obrębu 3-13-03 nie może pełnić roli „lasu". Teren jest nieużytkiem porośniętym trawą i krzakami. Nie występuje tam roślinność leśna. (…) należy rozszerzyć obszar terenu oznaczonego w planie jako „18.MN" o —25m w stronę południową zgodnie z ustaloną przy pomocy inwentaryzacji geodezyjnej linią. (…) Uwaga zawiera załączniki graficzne.	ul. Spadowa 9 dz. 12/3, obręb 3-13-03 8.ZL	8.ZL, 21.WS/ZP 18.MN	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie skorygowania granic terenu MN i terenu ZL. Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty wskazanej w załączniku graficznym do uwagi. Wprowadzenie nowej zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
696. (123)	11.01. 2022	Wanda Zofia Myślińska	zabudowa rodzinna ekspansywna Proponuje obszar mojej działki przedstawić na cele budownictwa jednorodzinnego (…) Proponuję wstrzymać pracę nad projektem MPZP – z uwagi na procedowaną zmianę studium.	dz. 85, obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
697. (124.1)	12.01. 2022	Irena Waś reprezentowana przez r.pr. Marka Mariańskiego	(…) Wnosi o zmianę projektu MPZP: 1. § 4 ust. 2 pkt 4 poprzez ustalenie na terenach zieleni urządzonej (ZP) dodatkowego przeznaczenia i dopuszczenia w planie zabudowy rekreacyjnej, Uwaga zawiera załączniki graficzne.	dz. 98, obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
698. (124.2)	12.01. 2022	Irena Waś reprezentowana przez r.pr. Marka Mariańskiego	2. § 6 ust. 2 pkt 2 poprzez wykreślenie zakazu wliczania sumy powierzchni tarasów i stropodachów urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki do powierzchni biologicznie czynnej,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapis wynika z ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy dla Systemu Przyrodniczego Warszawy, i nie może zostać usunięty.
699. (124.3)	12.01. 2022	Irena Waś reprezentowana przez r.pr. Marka Mariańskiego	3. § 8 ust. 1 pkt 2 poprzez usunięcie dz. ew. o numerze 98 z obrębu 3-13-02 z przestrzeni publicznej na obszarze planu,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
700. (124.5)	12.01. 2022	Irena Waś reprezentowana przez r.pr. Marka Mariańskiego	4. § 11 pkt 9 poprzez dodanie wyłączenia zabudowy rekreacyjnej spod zakazu lokalizacji budynków, w tym niewymagających pozwolenia na budowę,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
701. (124.6)	12.01. 2022	Irena Waś reprezentowana przez r.pr. Marka Mariańskiego	5. § 18 pkt 1 poprzez zmianę przeznaczenia strefy 4.ZP na MN lub co najmniej na strefę zabudowy rekreacyjnej,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
702. (124.7)	12.01. 2022	Irena Waś reprezentowana przez r.pr. Marka Mariańskiego	6. § 18 pkt 2 poprzez zmniejszenie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej: na 70 %, zgodnie z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Teren ZP jest przeznaczony pod zieleń urządzoną i nie ma uzasadnienia do obniżenia PBC ze względu na ochronę walorów przyrodniczych.
703. (124.8)	12.01. 2022	Irena Waś reprezentowana przez r.pr. Marka Mariańskiego	7. § 18 pkt 4 lit. b poprzez wykreślenie zakazu realizacji miejsc parkingowych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Teren ZP jest przeznaczony pod zieleń urządzoną i nie ma przesłanek do realizacji na nim miejsc parkingowych, które generują między innymi hałas i zanieczyszczenie powietrza. Projekt planu ustalając ten zakaz uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt.
704. (124.9)	12.01. 2022	Irena Waś reprezentowana przez r.pr. Marka	8. § 18 pkt 8 poprzez usunięcie ograniczenia w użytkowaniu, w tym zakazu zabudowy o jakim mowa § 11. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
		Mariańskiego								terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
705. (125.1)	11.01. 2022	Izabela Lewandowska reprezentowana przez adw. Wojciecha Śliwińskiego	Zgodnie ze studium – bez dodatkowych ograniczeń Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest niezgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy (…) Uwaga zawiera załączniki graficzne.	dz. 73, 71, 74/2, obręb 3-13-02	dz. 73: 4.ZP dz. 71: 4.ZP, 2.KD-GP, 7.U dz. 74/2: 4.ZP, 2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
706. (125.2)	11.01. 2022	Izabela Lewandowska reprezentowana przez adw. Wojciecha Śliwińskiego	Mając powyższe na uwadze, wnoszę o (…) dopuszczeniu na terenach objętych uwagami: - lokalizacji budynków, - realizacji infrastruktury rekreacyjno-sportowej, - realizacji zabudowy usługowej na potrzeby obsługi podstawowej funkcji terenu do wysokości 12 m, - realizację obiektów kultury; umożliwienie zachowania, remontu i przebudowy istniejących obiektów budowlanych, - obniżenie minimalnej powierzchni o charakterze zieleni urządzonej z adaptacją wartościowych zadrzewień i roślinności naturalnej do minimum 70%, - usunięcie innych zapisów niezgodnych ze studium i stanowiących nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
707. (126.1)	11.01. 2022	Adam Dąbrowa reprezento wany przez adw. Wojciecha Śliwińskiego	Zgodnie ze studium – bez dodatkowych ograniczeń Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest niezgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy (…) Uwaga zawiera załączniki graficzne.	dz. 68/2, 69/4, 70/2, obręb 3-13-02	dz. 68.2: 4.ZP, 2.KD-GP, 7.U dz. 69/4: 4.ZP dz. 70/2: 4.ZP, 2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
708. (126.2)	11.01. 2022	Adam Dąbrowa reprezento wany przez adw. Wojciecha Śliwińskiego	Mając powyższe na uwadze, wnoszę o (…) dopuszczeniu na terenach objętych uwagami: - lokalizacji budynków, - realizacji infrastruktury rekreacyjno-sportowej, - realizacji zabudowy usługowej na potrzeby obsługi podstawowej funkcji terenu do wysokości 12 m, - realizację obiektów kultury; umożliwienie zachowania, remontu i przebudowy istniejących obiektów budowlanych, - obniżenie minimalnej powierzchni o charakterze zieleni urządzonej z adaptacją wartościowych zadrzewień i roślinności naturalnej do minimum 70%, - usunięcie innych zapisów niezgodnych ze studium i stanowiących nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
709. (127)	12.01. 2022	Halina Dziedzic	Przedstawienie problemu: Tereny objęte planem położone są w obszarze m.st. Warszawy. Ograniczenie prawa własności poprzez wyłączenie prawa do zabudowy nieruchomości stanowi nadużycie władzy i jest nieuzasadnione obiektywnymi okolicznościami.	dz. 96 obręb 3-13-02; dz. ew. nr 166, 168 obręb 3-13-10	dz. 96: 4.ZP, 2.KD-GP dz. 166: 4.ZP, 2.KD-GP, 5.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz. 168 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.
710. (128)	12.01. 2022	Iwona Lubańska	Przedstawienie problemu: Tereny objęte planem położone są w obszarze m.st. Warszawy. Ograniczenie prawa własności poprzez wyłączenie prawa do zabudowy nieruchomości stanowi nadużycie władzy i jest nieuzasadnione obiektywnymi okolicznościami.	dz. 84/1, 84/2, 84/3 obręb 3-13-02	dz. 84/1, 84/2: 4.ZP dz. 84/3: 4.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.
711. (129.1)	12.01. 2022	Norbert Lenarczyk	1. zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium	dz. 22, 25, 131, 18/2, 19, 20/1, 40/2, 41, 42, 43/1, 110/7, 31/12 obręb 3-13-02	dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U dz. 131,: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 18/2, 19, 20/1: 4.ZP, 1.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
712. (129.2)	12.01. 2022	Norbert Lenarczyk	2. zmianę Projektu MPZP polegającej na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
					dz. 40/2, 41, 42, 43/1, 31/12, 110/7: 4.ZP					mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
713. (129.3)	12.01. 2022	Norbert Lenarczyk	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
714. (129.4)	12.01. 2022	Norbert Lenarczyk	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
715. (129.5)	12.01. 2022	Norbert Lenarczyk	1. (…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tych funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
716. (129.6)	12.01. 2022	Norbert Lenarczyk	2. Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.							sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.
717. (129.7)	12.01. 2022	Norbert Lenarczyk	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
718. (129.8)	12.01. 2022	Norbert Lenarczyk	(…) Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
719. (129.9)	12.01. 2022	Norbert Lenarczyk	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP do czasu uchwalania ww. zmiany. (…) W związku z powyższym wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
720. (129.10)	12.01. 2022	Norbert Lenarczyk	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
721. (129.11)	12.01. 2022	Norbert Lenarczyk	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
722. (129.12)	12.01. 2022	Norbert Lenarczyk	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
723. (130.1)	12.01. 2022	Anna Kowalska	1. zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium	dz. 22, 25, 131, 18/2, 19, 20/1, 40/2, 41, 42, 43/1, 110/7, 31/12 obręb 3-13-02	dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U dz. 131,: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 18/2, 19, 20/1: 4.ZP, 1.ZL dz. 40/2, 41, 42, 43/1, 31/12, 110/7: 4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
724. (130.2)	12.01. 2022	Anna Kowalska	2. zmianę Projektu MPZP polegającej na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
725. (130.3)	12.01. 2022	Anna Kowalska	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
726. (130.4)	12.01. 2022	Anna Kowalska	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
727. (130.5)	12.01. 2022	Anna Kowalska	1. (…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tych funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
728. (130.6)	12.01. 2022	Anna Kowalska	2. Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.
729. (130.7)	12.01. 2022	Anna Kowalska	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
730. (130.8)	12.01. 2022	Anna Kowalska	(…) Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest:

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego. (…)							„ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
731. (130.9)	12.01. 2022	Anna Kowalska	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP do czasu uchwalania ww. zmiany. (…) W związku z powyższym wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
732. (130.10)	12.01. 2022	Anna Kowalska	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
733. (130.11)	12.01. 2022	Anna Kowalska	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
734. (130.12)	12.01. 2022	Anna Kowalska	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
735. (131.1)	12.01. 2022	Paweł Bochenek	1. zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium	dz. 22, 25, 131, 18/2, 19, 20/1, 40/2, 41, 42, 43/1, 110/7, 31/12	dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U dz. 131,: 4.ZP, 11.ZL,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
736. (131.2)	12.01. 2022	Paweł Bochenek	2. zmianę Projektu MPZP polegającej na dopuszczeniu na terenach objętych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,	obręb 3-13-02	12.ZL, 21.WS/ZP dz. 18/2, 19, 20/1: 4.ZP, 1.ZL dz. 40/2, 41, 42, 43/1, 31/12, 110/7: 4.ZP					Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
737. (131.3)	12.01. 2022	Paweł Bochenek	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
738. (131.4)	12.01. 2022	Paweł Bochenek	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
739. (131.5)	12.01. 2022	Paweł Bochenek	1. (…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tych funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.							
740. (131.6)	12.01. 2022	Paweł Bochenek	2. Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.
741. (131.7)	12.01. 2022	Paweł Bochenek	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
742. (131.8)	12.01. 2022	Paweł Bochenek	(…) Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
743. (131.9)	12.01. 2022	Paweł Bochenek	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP do czasu uchwalania ww. zmiany. (…) W związku z powyższym wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
744. (131.10)	12.01. 2022	Paweł Bochenek	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,							na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
745. (131.11)	12.01. 2022	Paweł Bochenek	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
746. (131.12)	12.01. 2022	Paweł Bochenek	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
747. (132.1)	12.01. 2022	Janusz Bochenek	1. zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium	dz. 22, 25, 131, 18/2, 19, 20/1, 40/2, 41, 42, 43/1, 110/7, 31/12 obręb 3-13-02	dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U dz. 131,: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 18/2, 19, 20/1: 4.ZP, 1.ZL dz. 40/2, 41, 42, 43/1, 31/12, 110/7: 4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
748. (132.2)	12.01. 2022	Janusz Bochenek	2. zmianę Projektu MPZP polegającej na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
749. (132.3)	12.01. 2022	Janusz Bochenek	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
750. (132.4)	12.01. 2022	Janusz Bochenek	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
751. (132.5)	12.01. 2022	Janusz Bochenek	1. (…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tych funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
752. (132.6)	12.01. 2022	Janusz Bochenek	2. Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.
753. (132.7)	12.01. 2022	Janusz Bochenek	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
754. (132.8)	12.01. 2022	Janusz Bochenek	(…) Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
755. (132.9)	12.01. 2022	Janusz Bochenek	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP do czasu uchwalania ww. zmiany. (…) W związku z powyższym wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
756. (132.10)	12.01. 2022	Janusz Bochenek	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
757. (132.11)	12.01. 2022	Janusz Bochenek	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
758. (132.12)	12.01. 2022	Janusz Bochenek	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
759. (133.1)	12.01. 2022	Grażyna Bochenek-Żurek	1. zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium	dz. ew. nr 22, 25, 131,	dz. 22: 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
				obręb 3-13-02	dz. 25: 2.KD-GP, 7.U					
760. (133.2)	12.01. 2022	Grażyna Bochenek-Żurek	2. zmianę Projektu MPZP polegającej na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,		dz. 131,: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
761. (133.3)	12.01. 2022	Grażyna Bochenek-Żurek	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
762. (133.4)	12.01. 2022	Grażyna Bochenek-Żurek	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
763. (133.5)	12.01. 2022	Grażyna Bochenek-Żurek	1. (…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tych funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.							zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
764. (133.6)	12.01. 2022	Grażyna Bochenek-Żurek	2. Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.
765. (133.7)	12.01. 2022	Grażyna Bochenek-Żurek	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
766. (133.8)	12.01. 2022	Grażyna Bochenek-Żurek	(…) Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
767. (133.9)	12.01. 2022	Grażyna Bochenek-Żurek	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP do czasu uchwalania ww. zmiany. (…) W związku z powyższym wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
768. (133.10)	12.01. 2022	Grażyna Bochenek-Żurek	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
769. (133.11)	12.01. 2022	Grażyna Bochenek-Żurek	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
770. (133.12)	12.01. 2022	Grażyna Bochenek-Żurek	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
771. (134)	11.01. 2022	Alicja i Adam Brzozowscy	Wydzielenie na obszarze działki nr 109 terenu MN. Działka (…) jest zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym. Projekt planu miejscowego uniemożliwia dalszą zabudowę mojej działki oraz likwiduje możliwość dojazdu do niej, poprzez zakończenie drogi 4.1.KD-D na wysokości działki nr 112. (…) 1/ Wnioskuję o zmianę oznaczenia działki nr 109 na teren oznaczony symbolem MN a nie 4.ZP. (…) 2/ Wnioskuję o przedłużenie drogi 4.1.KD-D do zachodniej granicy działki nr 101. (…) 3/ Wnioskuję o zmianę parametrów urbanistycznych, tj: a. Intensywność zabudowy — 0,5 b. Powierzchnia biologicznie czynna do 70% c. Maksymalna wysokość zabudowy — 2,5 kondygnacji d. Minimalna powierzchnia nowo wydzielonych działek — 1000m2 e. Nieprzekraczalna linia zabudowy — 6 m od linii rozgraniczającej Ul. Spadową	ul. Spadowa 29, dz. ew. nr 109 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			f. Stawka procentowa, służąca naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu miejscowego - 25%. (…)							
772. (135)	11.01. 2022	Piotr i Mirosława Bartkiewicz	Wydzielenie na obszarze działki nr 109 terenu MN. Działka (…) jest zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym. Projekt planu miejscowego uniemożliwia dalszą zabudowę mojej działki oraz likwiduje możliwość dojazdu do niej, poprzez zakończenie drogi 4.1.KD-D na wysokości działki nr 112. (…) 1/ Wnioskuję o zmianę oznaczenia działki nr 109 na teren oznaczony symbolem MN a nie 4.ZP. (…) 2/ Wnioskuję o przedłużenie drogi 4.1.KD-D do zachodniej granicy działki nr 101. (…) 3/ Wnioskuję o zmianę parametrów urbanistycznych, tj: a. Intensywność zabudowy — 0,5 b. Powierzchnia biologicznie czynna do 70% c. Maksymalna wysokość zabudowy — 2,5 kondygnacji d. Minimalna powierzchnia nowo wydzielonych działek — 1000m2 e. Nieprzekraczalna linia zabudowy — 6 m od linii rozgraniczającej Ul. Spadową f. Stawka procentowa, służąca naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu miejscowego - 25%. (…) Uwaga zawiera załączniki graficzne.	ul. Spadowa 29, dz. ew. nr 109 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
773. (136.1)	11.01. 2022	Justyna Błaszczak-Smolana	Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej (…)	ul. Spadowa, 04-669 Warszawa, dz. 59, 60, 61 obręb 3-13-02	59: 4.ZP, 2.KD-GP, 7.U 60: 4.ZP 61: 4.ZP, 2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
774. (136.2)	11.01. 2022	Justyna Błaszczak-Smolana	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
775. (136.3)	11.01. 2022	Justyna Błaszczak-Smolana	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych). Tymczasem właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
776. (136.4)	11.01. 2022	Justyna Błaszczak-Smolana	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
777. (136.5)	11.01. 2022	Justyna Błaszczak-Smolana	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
778. (136.6)	11.01. 2022	Justyna Błaszczak-Smolana	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…) W związku z powyższym wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
779. (136.7)	11.01. 2022	Justyna Błaszczak-Smolana	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach oznaczonych symbolem 2.ZP budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2
780. (136.8)	11.01. 2022	Justyna Błaszczak-Smolana	Jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
781. (136.9)	11.01. 2022	Justyna Błaszczak-Smolana	oraz Innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
782. (136.10)	11.01. 2022	Justyna Błaszczak-Smolana	c) przeznaczenie Działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinne (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
783. (137.1)	11.01. 2022	Anna Gara	Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej (…)	ul. Spadowa, 04-669 Warszawa, dz. 59, 60, 61 obręb 3-13-02	59: 4.ZP, 2.KD-GP, 7.U 60: 4.ZP 61: 4.ZP, 2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
784. (137.2)	11.01. 2022	Anna Gara	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
785. (137.3)	11.01. 2022	Anna Gara	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych). Tymczasem właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
786. (137.4)	11.01. 2022	Anna Gara	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
787. (137.5)	11.01. 2022	Anna Gara	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
788. (137.6)	11.01. 2022	Anna Gara	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…) W związku z powyższym wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
789. (137.7)	11.01. 2022	Anna Gara	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach oznaczonych symbolem 2.ZP budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2
790. (137.8)	11.01. 2022	Anna Gara	Jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
791. (137.9)	11.01. 2022	Anna Gara	oraz Innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
792. (137.10)	11.01. 2022	Anna Gara	c) przeznaczenie Działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinne (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
793. (138.1)	11.01. 2022	Dorota Ciepielewska-Błaszczak	Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej (…)	ul. Spadowa, 04-669 Warszawa, dz. 59, 60, 61 obręb 3-13-02	59: 4.ZP, 2.KD-GP, 7.U 60: 4.ZP 61: 4.ZP, 2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
794. (138.2)	11.01. 2022	Dorota Ciepielewska-Błaszczak	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
795. (138.3)	11.01. 2022	Dorota Ciepielewska-Błaszczak	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych). Tymczasem właściciele				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.							tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
796. (138.4)	11.01. 2022	Dorota Ciepielewska-Błaszczak	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
797. (138.5)	11.01. 2022	Dorota Ciepielewska-Błaszczak	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
798. (138.6)	11.01. 2022	Dorota Ciepielewska-Błaszczak	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…) W związku z powyższym wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
799. (138.7)	11.01. 2022	Dorota Ciepielewska-Błaszczak	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach oznaczonych symbolem 2.ZP budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2
800. (138.8)	11.01. 2022	Dorota Ciepielewska-Błaszczak	Jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
801. (138.9)	11.01. 2022	Dorota Ciepielewska-Błaszczak	oraz Innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
802. (138.10)	11.01. 2022	Dorota Ciepielewska-Błaszczak	c) przeznaczenie Działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinne (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
803. (139.1)	11.01. 2022	Jolanta Błaszczak	Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej (…)	ul. Spadowa, 04-669 Warszawa, dz. 59, 60, 61 obręb 3-13-02	59: 4.ZP, 2.KD-GP, 7.U 60: 4.ZP 61: 4.ZP, 2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
804. (139.2)	11.01. 2022	Jolanta Błaszczak	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.							W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
805. (139.3)	11.01. 2022	Jolanta Błaszczak	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych). Tymczasem właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
806. (139.4)	11.01. 2022	Jolanta Błaszczak	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
807. (139.5)	11.01. 2022	Jolanta Błaszczak	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
808. (139.6)	11.01. 2022	Jolanta Błaszczak	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…) W związku z powyższym wnoszę o:				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium							
809. (139.7)	11.01. 2022	Jolanta Błaszczak	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach oznaczonych symbolem 2.ZP budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2
810. (139.8)	11.01. 2022	Jolanta Błaszczak	Jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
811. (139.9)	11.01. 2022	Jolanta Błaszczak	oraz Innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
812. (139.10)	11.01. 2022	Jolanta Błaszczak	c) przeznaczenie Działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinne (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
813. (140.1)	11.01. 2022	Tomasz Błaszczak	Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej (…)	ul. Spadowa, 04-669 Warszawa, dz. 59, 60, 61 obręb 3-13-02	59: 4.ZP, 2.KD-GP, 7.U 60: 4.ZP 61: 4.ZP, 2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
814. (140.2)	11.01. 2022	Tomasz Błaszczak	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
815. (140.3)	11.01. 2022	Tomasz Błaszczak	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych). Tymczasem właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
816. (140.4)	11.01. 2022	Tomasz Błaszczak	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
817. (140.5)	11.01. 2022	Tomasz Błaszczak	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.							porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
818. (140.6)	11.01. 2022	Tomasz Błaszczak	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…) W związku z powyższym wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
819. (140.7)	11.01. 2022	Tomasz Błaszczak	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach oznaczonych symbolem 2.ZP budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2
820. (140.8)	11.01. 2022	Tomasz Błaszczak	Jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
821. (140.9)	11.01. 2022	Tomasz Błaszczak	oraz Innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
822. (140.10)	11.01. 2022	Tomasz Błaszczak	c) przeznaczenie Działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinne (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
823. (141.1)	11.01. 2022	Tadeusz Girys	Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej (…)	ul. Spadowa, 04-669 Warszawa, dz. 56, 57, 58	56: 4.ZP, 2.KD-GP, 7.U 57: 4.ZP 58: 4.ZP, 2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
				obręb 3-13-02						Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
824. (141.2)	11.01. 2022	Tadeusz Girys	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
825. (141.3)	11.01. 2022	Tadeusz Girys	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych). Tymczasem właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
826. (141.4)	11.01. 2022	Tadeusz Girys	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
827. (141.5)	11.01. 2022	Tadeusz Girys	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
828. (141.6)	11.01. 2022	Tadeusz Girys	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…) W związku z powyższym wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
829. (141.7)	11.01. 2022	Tadeusz Girys	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach oznaczonych symbolem 2.ZP budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2
830. (141.8)	11.01. 2022	Tadeusz Girys	Jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
831. (141.9)	11.01. 2022	Tadeusz Girys	oraz Innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
832. (141.10)	11.01. 2022	Tadeusz Girys	c) przeznaczenie Działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinne (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
833. (142.1)	12.01. 2022	Katarzyna Czapla	opracowanie wspólnego planu dla terenów mpzp Zakola Wawerskiego oraz mpzp Rejonu Ul. Kadetów respektującego zasady miasta zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju, z ochroną cennej roślinności i z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miejskiej dla wprowadzenia na części terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej i jednorodzinnej; (…)	ul. Spadowa dz. 102, obręb 3-13-02	2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
834. (142.2)	12.01. 2022	Katarzyna Czapla	a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
835. (142.3)	12.01. 2022	Katarzyna Czapla	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
836. (142.4)	12.01. 2022	Katarzyna Czapla	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
837. (142.5)	12.01. 2022	Katarzyna Czapla	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
838. (142.6)	12.01. 2022	Katarzyna Czapla	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
839. (142.7)	12.01. 2022	Katarzyna Czapla	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
840. (142.8)	12.01. 2022	Katarzyna Czapla	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
841. (142.9)	12.01. 2022	Katarzyna Czapla	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.							wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
842. (142.10)	12.01. 2022	Katarzyna Czapla	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
843. (143.1)	12.01. 2022	Paweł Czapla	opracowanie wspólnego planu dla terenów mpzp Zakola Wawerskiego oraz mpzp Rejonu Ul. Kadetów respektującego zasady miasta zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju, z ochroną cennej roślinności i z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miejskiej dla wprowadzenia na części terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej i jednorodzinnej; (…)	ul. Spadowa dz. 102, obręb 3-13-02	2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
844. (143.2)	12.01. 2022	Paweł Czapla	a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
845. (143.3)	12.01. 2022	Paweł Czapla	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
846. (143.4)	12.01. 2022	Paweł Czapla	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
847. (143.5)	12.01. 2022	Paweł Czapla	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
848. (143.6)	12.01. 2022	Paweł Czapla	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
849. (143.7)	12.01. 2022	Paweł Czapla	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
850. (143.8)	12.01. 2022	Paweł Czapla	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
851. (143.9)	12.01. 2022	Paweł Czapla	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
852. (143.10)	12.01. 2022	Paweł Czapla	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
853. (144.1)	12.01. 2022	Wanda Techmańska	(zamiana), opracowanie wspólnego planu dla terenów mpzp Zakola Wawerskiego oraz mpzp Rejonu Ul. Kadetów respektującego zasady miasta zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju, z ochroną cennej roślinności i z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miejskiej dla wprowadzenia na części terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej i jednorodzinnej; (…) Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach	dz. 134, 161 obręb 3-13-02; dz. 48 obręb 3-13-03	134, 161: 4.ZP 48: 4.ZP, 8.ZL, 21.WS/ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu.
854. (144.2)	12.01. 2022	Wanda Techmańska	Wnoszę ponadto o: a)zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
855. (144.3)	12.01. 2022	Wanda Techmańska	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
856. (144.4)	12.01. 2022	Wanda Techmańska	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
857. (144.5)	12.01. 2022	Wanda Techmańska	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
858. (144.6)	12.01. 2022	Wanda Techmańska	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
859. (144.7)	12.01. 2022	Wanda Techmańska	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
860. (144.8)	12.01. 2022	Wanda Techmańska	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
861. (144.9)	12.01. 2022	Wanda Techmańska	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
862. (144.10)	12.01. 2022	Wanda Techmańska	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
863. (144.11)	12.01. 2022	Wanda Techmańska	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
864. (145.1)	12.01. 2022	Marek Lepionka	opracowanie wspólnego planu dla terenów mpzp Zakola Wawerskiego oraz mpzp Rejonu Ul. Kadetów respektującego zasady miasta zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju, z ochroną cennej roślinności i z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miejskiej dla wprowadzenia na części terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej i jednorodzinnej; (…) Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach**.** Uwaga zawiera załączniki graficzne.	dz. 173, 181, 31, 42, 14 obręb 3-13-10	14: 5,ZP, 4.ZP, 2.KD-GP 31: 5.ZP, 14.ZL, 22.WS/ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Działki 173, 181, 42 obręb 3-13-10 - działki poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
865. (145.2)	12.01. 2022	Marek Lepionka	a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
866. (145.3)	12.01. 2022	Marek Lepionka	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
867. (145.4)	12.01. 2022	Marek Lepionka	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
868. (145.5)	12.01. 2022	Marek Lepionka	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
869. (145.6)	12.01. 2022	Marek Lepionka	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
870. (145.7)	12.01. 2022	Marek Lepionka	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
871. (145.8)	12.01. 2022	Marek Lepionka	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
872. (145.9)	12.01. 2022	Marek Lepionka	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
873. (145.10)	12.01. 2022	Marek Lepionka	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
874. (145.11)	12.01. 2022	Marek Lepionka	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
875. (146.1)	12.01. 2022	Anna Stodulska, Adam Waśkiewicz	opracowanie wspólnego planu dla terenów mpzp Zakola Wawerskiego oraz mpzp Rejonu Ul. Kadetów respektującego zasady miasta zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju, z ochroną cennej roślinności i z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miejskiej dla wprowadzenia na części terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej i jednorodzinnej; (…) Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach. Uwaga zawiera załączniki graficzne.	W rejonie ul. Kadetów i Zakole Wawerskie dz. 37, 9 obręb 3-13-10	9: 2.KD-GP, 6.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz. 37 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
876. (146.2)	12.01. 2022	Anna Stodulska, Adam Waśkiewicz	a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
877. (146.3)	12.01. 2022	Anna Stodulska, Adam Waśkiewicz	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
878. (146.4)	12.01. 2022	Anna Stodulska, Adam Waśkiewicz	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
879. (146.5)	12.01. 2022	Anna Stodulska, Adam Waśkiewicz	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
880. (146.6)	12.01. 2022	Anna Stodulska, Adam Waśkiewicz	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
881. (146.7)	12.01. 2022	Anna Stodulska, Adam Waśkiewicz	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.							Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
882. (146.8)	12.01. 2022	Anna Stodulska, Adam Waśkiewicz	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
883. (146.9)	12.01. 2022	Anna Stodulska, Adam Waśkiewicz	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
884. (146.10)	12.01. 2022	Anna Stodulska, Adam Waśkiewicz	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
885. (146.11)	12.01. 2022	Anna Stodulska, Adam Waśkiewicz	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów.							
886. (147.1)	12.01. 2022	Stanisław i Elżbieta Sadowscy	opracowanie wspólnego planu dla terenów mpzp Zakola Wawerskiego oraz mpzp Rejonu Ul. Kadetów respektującego zasady miasta zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju, z ochroną cennej roślinności i z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miejskiej dla wprowadzenia na części terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej i jednorodzinnej; (…) Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach. Uwaga zawiera załączniki graficzne.	W rejonie Ul. Kadetów, dz. 39, 11 obręb 3-13-10	11: 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz. 39 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
887. (147.2)	12.01. 2022	Stanisław i Elżbieta Sadowscy	a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
888. (147.3)	12.01. 2022	Stanisław i Elżbieta Sadowscy	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
889. (147.4)	12.01. 2022	Stanisław i Elżbieta Sadowscy	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
890. (147.5)	12.01. 2022	Stanisław i Elżbieta Sadowscy	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
891. (147.6)	12.01. 2022	Stanisław i Elżbieta Sadowscy	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
892. (147.7)	12.01. 2022	Stanisław i Elżbieta Sadowscy	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
893. (147.8)	12.01. 2022	Stanisław i Elżbieta Sadowscy	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
894. (147.9)	12.01. 2022	Stanisław i Elżbieta Sadowscy	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
895. (147.10)	12.01. 2022	Stanisław i Elżbieta Sadowscy	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
896. (147.11)	12.01. 2022	Stanisław i Elżbieta Sadowscy	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
897. (148.1)	12.01. 2022	Jerzy Olszewski	opracowanie wspólnego planu dla terenów mpzp Zakola Wawerskiego oraz mpzp Rejonu Ul. Kadetów respektującego zasady miasta zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju, z ochroną cennej roślinności i z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miejskiej dla wprowadzenia na części terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej i jednorodzinnej; (…)	dz. 100/1 obręb 3-13-02; dz. 23, obręb 3-13-17	100/1: 4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 23 w obrębie 3-13-17 ; obręb 3-13-17 znajduje się poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach. Uwaga zawiera załączniki graficzne.							Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
898. (148.2)	12.01. 2022	Jerzy Olszewski	a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
899. (148.3)	12.01. 2022	Jerzy Olszewski	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
900. (148.4)	12.01. 2022	Jerzy Olszewski	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
901. (148.5)	12.01. 2022	Jerzy Olszewski	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
902. (148.6)	12.01. 2022	Jerzy Olszewski	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
903. (148.7)	12.01. 2022	Jerzy Olszewski	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
904. (148.8)	12.01. 2022	Jerzy Olszewski	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
905. (148.9)	12.01. 2022	Jerzy Olszewski	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
906. (148.10)	12.01. 2022	Jerzy Olszewski	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
907. (148.11)	12.01. 2022	Jerzy Olszewski	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów.							na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
908. (149.1)	12.01. 2022	Agnieszka Bazylewicz	opracowanie wspólnego planu dla terenów mpzp Zakola Wawerskiego oraz mpzp Rejonu Ul. Kadetów respektującego zasady miasta zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju, z ochroną cennej roślinności i z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miejskiej dla wprowadzenia na części terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej i jednorodzinnej; (…) Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach.	dz. 81 obręb 3-13-02	4.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
909. (149.2)	12.01. 2022	Agnieszka Bazylewicz	a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
910. (149.3)	12.01. 2022	Agnieszka Bazylewicz	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,							Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
911. (149.4)	12.01. 2022	Agnieszka Bazylewicz	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
912. (149.5)	12.01. 2022	Agnieszka Bazylewicz	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
913. (149.6)	12.01. 2022	Agnieszka Bazylewicz	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
914. (149.7)	12.01. 2022	Agnieszka Bazylewicz	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
915. (149.8)	12.01. 2022	Agnieszka Bazylewicz	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
916. (149.9)	12.01. 2022	Agnieszka Bazylewicz	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
917. (149.10)	12.01. 2022	Agnieszka Bazylewicz	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
918. (149.11)	12.01. 2022	Agnieszka Bazylewicz	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			jednorodzinne na proponowanej części terenów.							
919. (150.1)	12.01. 2022	Jagoda Kawałek	opracowanie wspólnego planu dla terenów mpzp Zakola Wawerskiego oraz mpzp Rejonu Ul. Kadetów respektującego zasady miasta zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju, z ochroną cennej roślinności i z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miejskiej dla wprowadzenia na części terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej i jednorodzinnej; (…) Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach. Uwaga zawiera załączniki graficzne.	Spadowa dz. 163, obręb 3-13-02	4.ZP, 11.ZL, 12.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
920. (150.2)	12.01. 2022	Jagoda Kawałek	a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
921. (150.3)	12.01. 2022	Jagoda Kawałek	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
922. (150.4)	12.01. 2022	Jagoda Kawałek	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
923. (150.5)	12.01. 2022	Jagoda Kawałek	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
924. (150.6)	12.01. 2022	Jagoda Kawałek	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
925. (150.7)	12.01. 2022	Jagoda Kawałek	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
926. (150.8)	12.01. 2022	Jagoda Kawałek	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
927. (150.9)	12.01. 2022	Jagoda Kawałek	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
928. (150.10)	12.01. 2022	Jagoda Kawałek	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
929. (150.11)	12.01. 2022	Jagoda Kawałek	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
930. (151.1)	12.01. 2022	Klaudia Dróżdż	opracowanie wspólnego planu dla terenów mpzp Zakola Wawerskiego oraz mpzp Rejonu Ul. Kadetów respektującego zasady miasta zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju, z ochroną cennej roślinności i z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miejskiej dla wprowadzenia na części terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej i jednorodzinnej; (…) Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach.	obszar planu	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
931. (151.2)	12.01. 2022	Klaudia Dróżdż	a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
932. (151.3)	12.01. 2022	Klaudia Dróżdż	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
933. (151.4)	12.01. 2022	Klaudia Dróżdż	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
934. (151.5)	12.01. 2022	Klaudia Dróżdż	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
935. (151.6)	12.01. 2022	Klaudia Dróżdż	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
936. (151.7)	12.01. 2022	Klaudia Dróżdż	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.							Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
937. (151.8)	12.01. 2022	Klaudia Dróżdż	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
938. (151.9)	12.01. 2022	Klaudia Dróżdż	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
939. (151.10)	12.01. 2022	Klaudia Dróżdż	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
940. (151.11)	12.01. 2022	Klaudia Dróżdż	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów.							
941. (152)	12.01. 2022	Anna Reiwer	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów. Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach. Uwaga zawiera załączniki graficzne.	ul. Spadowa, dz. 107 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
942. (153)	12.01. 2022	Krzysztof Waśkiewicz	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…)	dz. 131, obręb 3-13-10	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz. 131 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów. Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach. Uwaga zawiera załączniki graficzne.							podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
943. (154)	12.01. 2022	Stanisław Żukowski	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów. Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach. Uwaga zawiera załączniki graficzne.	obszar planu	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
944. (155)	12.01. 2022	Marek Piórkowski	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być	dz. 137, 144; obręb 3-13-10	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz. 137, 144 obręb 3-13-10 - działki poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów. Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach. Uwaga zawiera załączniki graficzne.							na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
945. (156)	12.01. 2022	Halina Wacławik	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów.	dz. 176, 183 obręb 3-13-10	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz. 176, 183 obręb 3-13-10 - działki poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach. Uwaga zawiera załączniki graficzne.							
946. (157)	12.01. 2022	Maria Glinka	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów. Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach. Uwaga zawiera załączniki graficzne.	dz. 78, 80/1, 80/2 obręb 3-13-10	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz. 78, 80/1, 80/2 obręb 3-13-10- działki poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
947. (158.1)	12.01. 2022	Wanda Konopka	Zmiana z rolnej na działkę budowlaną (…) Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby	rejon ul. Spadowej, dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP 22: 2.KD-GP 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów. Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach. Uwaga zawiera załączniki graficzne.							wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
948. (158.2)	12.01. 2022	Wanda Konopka	1. niezgodność ze Studium m.st. Warszawy.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
949. (158.3)	12.01. 2022	Wanda Konopka	2. nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności tzn. naruszenie prawa własności				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.
950. (159.1)	12.01. 2022	Barbara Bartkiewicz	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP w swojej treści nie uwzględnia postanowień dla strefy określonej w Studium (…) Uważam projekt za niekompletny, dlatego też wnoszę o naniesienie na plan projektu MPZP wszystkich istniejących już jak również planowanych ścieżek edukacyjnych, ścieżek zdrowia, ścieżek sensorycznych,	dz. 84/1, 84/2, 84/3, obręb 3-13-02	84/1, 84/2: 4.ZP 84/3: 4.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			powiązań pieszych i pieszo-rowerowych, planowanych drewnianych pomostów oraz punktów i otwarć widokowych, o których jest mowa w projekcie MPZP. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium. Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach. Uwaga zawiera załączniki graficzne.							zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych. Jednocześnie „ścieżki edukacyjne, ścieżki zdrowia, ścieżki sensoryczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, drewniane pomosty oraz punkty i otwarci widokowe” o których mowa w uwadze są w projekcie planu dopuszczeniem, nie zaś nakazem i nie podlegają oznaczeniu na rysunku planu.
951. (159.2)	12.01. 2022	Barbara Bartkiewicz	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
952. (159.3)	12.01. 2022	Barbara Bartkiewicz	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
953. (159.4)	12.01. 2022	Barbara Bartkiewicz	(…) Nieuwzględnienie przy projektowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prawa własności oraz potrzeb interesu prywatnego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Przy sporządzaniu projektu planu miejscowego brano pod uwagę szereg uwarunkowań określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy w planie wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
954. (159.5)	12.01. 2022	Barbara Bartkiewicz	Jednocześnie wnoszę o dodanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zakola Wawerskiego zapisu, który będzie obejmował wszystkie działki z projektu: 1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Przywołane w uwadze przepisy zgodnie z ustawą o planowaniu i o zagospodarowaniu przestrzennym obowiązują po uchwaleniu planu.~~.~~

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.							
955. (159.6)	12.01. 2022	Barbara Bartkiewicz	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
956. (159.7)	12.01. 2022	Barbara Bartkiewicz	(…) W projekcie brak szczegółów na temat w jaki sposób ma być retencjonowana woda z terenów sąsiednich i co rozumie się przez ten zapis. (…) W projekcie MPZP niestety dostrzec można wiele sprzecznych informacji odnośnie planów urządzania terenów określonych jako ZP i ZL, z jednej strony ścieżki zdrowia (…) z drugiej zaś teren zalewowy wodą opadową z terenów sąsiadujących. Proszę o uwzględnienie wielkości przewidywanego odbioru wód opadowych oraz „ścieków” z terenów sąsiadujących.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan dopuszcza możliwość retencjonowania wód opadowych z terenów sąsiednich, nie dopuszcza odbioru ścieków, co byłoby niezgodne z przepisami odrębnymi w tym Prawem Wodnym. Plan określa ogólne zasady zagospodarowania obszaru. Nie jest materią planu projektowanie szczegółowych rozwiązań. Ścieżki nie muszą być lokalizowane na gruncie
957. (159.8)	12.01. 2022	Barbara Bartkiewicz	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…) W związku z powyższym wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
958. (159.9)	12.01. 2022	Barbara Bartkiewicz	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
959. (159.10)	12.01. 2022	Barbara Bartkiewicz	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
960. (159.11)	12.01. 2022	Barbara Bartkiewicz	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
961. (159.12)	12.01. 2022	Barbara Bartkiewicz	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
962. (160.1)	12.01. 2022	Krzysztof Bartkiewicz	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (…) w swojej treści nie uwzględnia postanowień dla strefy określonej w Studium (…) Uważam projekt za niekompletny dlatego też wnoszę o naniesienie na plan projektu MPZP wszystkich istniejących już jak również planowanych ścieżek edukacyjnych, ścieżek zdrowia, ścieżek sensorycznych, powiązań pieszych i pieszo-rowerowych, planowanych drewnianych pomostów oraz punktów i otwarć widokowych o których jest mowa w projekcie MPZP. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.	dz. 84/1, 84/2, 84/3, obręb 3-13-02	84/1, 84/2: 4.ZP 84/3: 4.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych. Jednocześnie „ścieżki edukacyjne, ścieżki zdrowia, ścieżki sensoryczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, drewniane pomosty oraz punkty i otwarci widokowe” o których mowa w uwadze są w projekcie planu dopuszczeniem, nie zaś nakazem i nie podlegają oznaczeniu na rysunku planu.
963. (160.2)	12.01. 2022	Krzysztof Bartkiewicz	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych). Tymczasem właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem, bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
964. (160.3)	12.01. 2022	Krzysztof Bartkiewicz	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
965. (160.4)	12.01. 2022	Krzysztof Bartkiewicz	(…) Nieuwzględnienie przy projektowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prawa własności oraz potrzeb interesu prywatnego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Przy sporządzaniu projektu planu miejscowego brano pod uwagę szereg uwarunkowań określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy w planie wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
966. (160.5)	12.01. 2022	Krzysztof Bartkiewicz	Jednocześnie wnoszę o dodanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Zakola Wawerskiego zapisu, który będzie obejmował wszystkie działki z projektu: 1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL Art. 36 ust. 1 Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Przywołane w uwadze przepisy zgodnie z ustawą o planowaniu i o zagospodarowaniu przestrzennym obowiązują po uchwaleniu planu.
967. (160.6)	12.01. 2022	Krzysztof Bartkiewicz	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
968. (160.7)	12.01. 2022	Krzysztof Bartkiewicz	(…) W projekcie brak jest szczegółów na temat w jaki sposób ma być retencjonowana woda o z terenów sąsiadujących i co rozumie przez ten zapis. (…) W projekcie MPZP niestety dostrzec można wiele sprzecznych informacji odnośnie planów urządzenia terenów określonych jako ZP i ZL, a mianowicie z jednej strony, ścieżki zdrowia, ścieżki rowerowe, ścieżki edukacyjne oraz place zabaw dla dzieci z drugiej zaś teren zalewowy wodą opadową z terenów sąsiadujących. Proszę o uwzględnienie wielkości przewidywanego odbioru wód opadowych z terenów sąsiadujących.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan dopuszcza możliwość retencjonowania wód opadowych z terenów sąsiednich. Plan określa ogólne zasady zagospodarowania obszaru. Nie jest materią planu projektowanie szczegółowych rozwiązań, które będą określone na etapie realizacyjnym.. Ścieżki nie muszą być lokalizowane na gruncie.
969. (160.8)	12.01. 2022	Krzysztof Bartkiewicz	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…) W związku z powyższym wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
970. (160.9)	12.01. 2022	Krzysztof Bartkiewicz	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
971. (160.10)	12.01. 2022	Krzysztof Bartkiewicz	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
972. (160.11)	12.01. 2022	Krzysztof Bartkiewicz	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
973. (161.1)	12.01. 2022	Natalia Bartkiewicz	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (…) w swojej treści nie uwzględnia postanowień dla strefy określonej w Studium (…) Uważam projekt za niekompletny dlatego też wnoszę o naniesienie na plan projektu MPZP wszystkich istniejących już jak również planowanych ścieżek edukacyjnych, ścieżek zdrowia, ścieżek sensorycznych, powiązań pieszych i pieszo-rowerowych, planowanych drewnianych pomostów oraz punktów i otwarć widokowych o których jest mowa w projekcie MPZP. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.	dz. 84/1, 84/2, 84/3, obręb 3-13-02	84/1, 84/2: 4.ZP 84/3: 4.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych. Jednocześnie „ścieżki edukacyjne, ścieżki zdrowia, ścieżki sensoryczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, drewniane pomosty oraz punkty i otwarci widokowe” o których mowa w uwadze są w projekcie planu dopuszczeniem, nie zaś nakazem i nie podlegają oznaczeniu na rysunku planu.
974. (161.2)	12.01. 2022	Natalia Bartkiewicz	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych). Tymczasem właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem, bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.							zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
975. (161.3)	12.01. 2022	Natalia Bartkiewicz	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
976. (161.4)	12.01. 2022	Natalia Bartkiewicz	(…) Nieuwzględnienie przy projektowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prawa własności oraz potrzeb interesu prywatnego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Przy sporządzaniu projektu planu miejscowego brano pod uwagę szereg uwarunkowań określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy w planie wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
977. (161.5)	12.01. 2022	Natalia Bartkiewicz	Jednocześnie wnoszę o dodanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Zakola Wawerskiego zapisu, który będzie obejmował wszystkie działki z projektu: 1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL Art. 36 ust. 1 Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Przywołane w uwadze przepisy zgodnie z ustawą o planowaniu i o zagospodarowaniu przestrzennym obowiązują po uchwaleniu planu.
978. (161.6)	12.01. 2022	Natalia Bartkiewicz	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
979. (161.7)	12.01. 2022	Natalia Bartkiewicz	(…) W projekcie brak jest szczegółów na temat w jaki sposób ma być retencjonowana woda o z terenów sąsiadujących i co rozumie przez ten zapis. (…) W projekcie MPZP niestety dostrzec można wiele sprzecznych informacji odnośnie planów urządzenia terenów określonych jako ZP i ZL, a mianowicie z jednej strony, ścieżki zdrowia, ścieżki rowerowe, ścieżki edukacyjne oraz place zabaw dla dzieci z drugiej zaś teren zalewowy wodą opadową z terenów sąsiadujących. Proszę o uwzględnienie wielkości przewidywanego odbioru wód opadowych z terenów sąsiadujących.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan dopuszcza możliwość retencjonowania wód opadowych z terenów sąsiednich. Plan określa ogólne zasady zagospodarowania obszaru. Nie jest materią planu projektowanie szczegółowych rozwiązań, które będą określone na etapie realizacyjnym.. Ścieżki nie muszą być lokalizowane na gruncie.
980. (161.8)	12.01. 2022	Natalia Bartkiewicz	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…) W związku z powyższym wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
981. (161.9)	12.01. 2022	Natalia Bartkiewicz	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
982. (161.10)	12.01. 2022	Natalia Bartkiewicz	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
983. (161.11)	12.01. 2022	Natalia Bartkiewicz	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
984. (162.1)	12.01. 2022	Przemysław Bartkiewicz	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (…) w swojej treści nie uwzględnia postanowień dla strefy określonej w Studium (…) Uważam projekt za niekompletny dlatego też wnoszę o naniesienie na plan projektu MPZP wszystkich istniejących już jak również planowanych ścieżek edukacyjnych, ścieżek zdrowia, ścieżek sensorycznych, powiązań pieszych i pieszo-rowerowych, planowanych drewnianych pomostów oraz punktów i otwarć widokowych o których jest mowa w projekcie MPZP. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.	dz. 84/1, 84/2, 84/3, obręb 3-13-02	84/1, 84/2: 4.ZP 84/3: 4.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych. Jednocześnie „ścieżki edukacyjne, ścieżki zdrowia, ścieżki sensoryczne, powiązania piesze i pieszo-rowerowe, drewniane pomosty oraz punkty i otwarci widokowe” o których mowa w uwadze są w projekcie planu dopuszczeniem, nie zaś nakazem i nie podlegają oznaczeniu na rysunku planu.
985. (162.2)	12.01. 2022	Przemysław Bartkiewicz	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych). Tymczasem właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem, bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
986. (162.3)	12.01. 2022	Przemysław Bartkiewicz	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
987. (162.4)	12.01. 2022	Przemysław Bartkiewicz	(…) Nieuwzględnienie przy projektowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prawa własności oraz potrzeb interesu prywatnego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Przy sporządzaniu projektu planu miejscowego brano pod uwagę szereg uwarunkowań określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy w planie wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
988. (162.5)	12.01. 2022	Przemysław Bartkiewicz	Jednocześnie wnoszę o dodanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Zakola Wawerskiego zapisu, który będzie obejmował wszystkie działki z projektu: 1.ZL, 2.ZL, 3.ZL, 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP, 8.ZL, 9.ZL, 10.ZL, 11.ZL, 12.ZL Art. 36 ust. 1 Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Przywołane w uwadze przepisy zgodnie z ustawą o planowaniu i o zagospodarowaniu przestrzennym obowiązują po uchwaleniu planu.
989. (162.6)	12.01. 2022	Przemysław Bartkiewicz	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
990. (162.7)	12.01. 2022	Przemysław Bartkiewicz	(…) W projekcie brak jest szczegółów na temat w jaki sposób ma być retencjonowana woda o z terenów sąsiadujących i co rozumie przez ten zapis. (…) W projekcie MPZP niestety dostrzec można wiele sprzecznych informacji odnośnie planów urządzenia terenów określonych jako ZP i ZL, a mianowicie z jednej strony, ścieżki zdrowia, ścieżki rowerowe, ścieżki edukacyjne oraz place zabaw dla dzieci z drugiej zaś teren zalewowy wodą opadową z terenów sąsiadujących. Proszę o uwzględnienie wielkości przewidywanego odbioru wód opadowych z terenów sąsiadujących.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan dopuszcza możliwość retencjonowania wód opadowych z terenów sąsiednich. Plan określa ogólne zasady zagospodarowania obszaru. Nie jest materią planu projektowanie szczegółowych rozwiązań, które będą określone na etapie realizacyjnym.. Ścieżki nie muszą być lokalizowane na gruncie.
991. (162.8)	12.01. 2022	Przemysław Bartkiewicz	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…) W związku z powyższym wnoszę o:				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium							
992. (162.9)	12.01. 2022	Przemysław Bartkiewicz	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
993. (162.10)	12.01. 2022	Przemysław Bartkiewicz	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
994. (162.11)	12.01. 2022	Przemysław Bartkiewicz	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
995. (163.1)	12.01. 2022	Alicja Czapla	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m,	dz. 102 obręb 3-13-02	2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium. Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach.							W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
996. (163.2)	12.01. 2022	Alicja Czapla	Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
997. (163.3)	12.01. 2022	Alicja Czapla	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
998. (163.4)	12.01. 2022	Alicja Czapla	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
999. (163.5)	12.01. 2022	Alicja Czapla	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…) W związku z powyższym wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium							
1000. (163.6)	12.01. 2022	Alicja Czapla	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1001. (163.7)	12.01. 2022	Alicja Czapla	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
1002. (163.8)	12.01. 2022	Alicja Czapla	oraz innych (postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
1003. (163.9)	12.01. 2022	Alicja Czapla	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów.							terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
1004. (164.1)	12.01. 2022	Marcin Olszewski	Opracowanie wspólnego planu dla terenów mpzp Zakola Wawerskiego oraz mpzp Rejonu ul Kadetów respektującego zasady miasta zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju, z ochroną cennej roślinności i z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miejskiej dla wprowadzenia na części terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej i jednorodzinnej. (…)	dz. 100/2 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1005. (164.2)	12.01. 2022	Marcin Olszewski	a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1006. (164.3)	12.01. 2022	Marcin Olszewski	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,							terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
1007. (164.4)	12.01. 2022	Marcin Olszewski	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
1008. (164.5)	12.01. 2022	Marcin Olszewski	oraz innych (postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
1009. (164.6)	12.01. 2022	Marcin Olszewski	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP, które mają być nim objęte, zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej — komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
1010. (164.7)	12.01. 2022	Marcin Olszewski	2. Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych(w tym finansowych). Tymczasem właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem, bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.							i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
1011. (164.8)	12.01. 2022	Marcin Olszewski	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
1012. (164.9)	12.01. 2022	Marcin Olszewski	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
1013. (164.10)	12.01. 2022	Marcin Olszewski	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1014. (165.1)	12.01. 2022	Andrzej Olszewski	Opracowanie wspólnego planu dla terenów mpzp Zakola Wawerskiego oraz mpzp Rejonu ul Kadetów respektującego zasady miasta zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju, z ochroną cennej roślinności i z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miejskiej dla wprowadzenia na części terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej i jednorodzinnej. (…)	dz. 100/2 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
1015. (165.2)	12.01. 2022	Andrzej Olszewski	a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1016. (165.3)	12.01. 2022	Andrzej Olszewski	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
1017. (165.4)	12.01. 2022	Andrzej Olszewski	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
1018. (165.5)	12.01. 2022	Andrzej Olszewski	oraz innych (postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
1019. (165.6)	12.01. 2022	Andrzej Olszewski	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP, które mają być nim objęte, zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej — komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
1020. (165.7)	12.01. 2022	Andrzej Olszewski	2. Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych(w tym finansowych). Tymczasem właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem, bez faktycznej możliwości				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.							Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
1021. (165.8)	12.01. 2022	Andrzej Olszewski	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
1022. (165.9)	12.01. 2022	Andrzej Olszewski	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
1023. (165.10)	12.01. 2022	Andrzej Olszewski	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1024. (166.1)	12.01. 2022	Katarzyna Zielińska	Opracowanie wspólnego planu dla terenów mpzp Zakola Wawerskiego oraz mpzp Rejonu ul Kadetów respektującego zasady miasta zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju, z ochroną cennej roślinności i z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miejskiej dla wprowadzenia na części terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej i jednorodzinnej. (…) Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach.	dz. 100/2 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1025. (166.2)	12.01. 2022	Katarzyna Zielińska	Wnoszę ponadto o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1026. (166.3)	12.01. 2022	Katarzyna Zielińska	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami lokalizacji budynków, a ponadto zachowania, remontów i przebudowy istniejących obiektów budowlanych,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
1027. (166.4)	12.01. 2022	Katarzyna Zielińska	jak również usunięciu zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
1028. (166.5)	12.01. 2022	Katarzyna Zielińska	oraz innych (postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
1029. (166.6)	12.01. 2022	Katarzyna Zielińska	(…) Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP, które mają być nim objęte, zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej — komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
1030. (166.7)	12.01. 2022	Katarzyna Zielińska	2. Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych(w tym finansowych). Tymczasem właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem, bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
1031. (166.8)	12.01. 2022	Katarzyna Zielińska	(…) Projekt MPZP w § 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
1032. (166.9)	12.01. 2022	Katarzyna Zielińska	Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
1033. (166.10)	12.01. 2022	Katarzyna Zielińska	(…) Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1034. (166.11)	12.01. 2022	Katarzyna Zielińska	Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów.							
1035. (167.1)	12.01. 2022	Maria Rembelska	zmiana rolnej na dz. budowlaną (…) Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów. Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach. Uwaga zawiera załączniki graficzne.	dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
1036. (167.2)	12.01. 2022	Maria Rembelska	1. niezgodność ze Studium m.st. Warszawy				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
1037. (167.3)	12.01. 2022	Maria Rembelska	2. nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności tzn. naruszenie prawa własności				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.
1038. (168.1)	11.01. 2022	Piotr Chmielewski	Tereny infrastruktury rekreacyjno-sportowej. Realizacja zabudowy jednorodzinnej i usługowej. Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego – Olszynki Grochowskiej. Wnoszę o ustalenie zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej z usługami na tym terenie. (…)	dz. 130, 148 obręb 3-13-02; dz. 15, 43 obręb 3-13-10	dz. 130: 4.ZP dz. 148: 4.ZP, 12.ZL dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP dz..43 działka poza obszarem planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz..43 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
1039. (168.2)	11.01. 2022	Piotr Chmielewski	(…) Jest to niezgodne nawet z proponowanym studium m.st. Warszawy, gdzie dopuszczalna jest chociaż zabudowa na infrastrukturę rekreacyjno-sportową czy realizację zabudowy usługowej. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
1040. (168.3)	11.01. 2022	Piotr Chmielewski	(…) wnoszę o zawieszenie prac nad planem mpzp do czasu zakończenia procedowania zmiany studium (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1041. (168.4)	11.01. 2022	Piotr Chmielewski	zmianę projektu mpzp polegającej na dopuszczeniu na ww terenie zabudowy budynków jednorodzinnych i usługowych.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
1042. (169.1)	11.01. 2022	Ewa Śliwińska	Tereny infrastruktury rekreacyjno-sportowej. Realizacja zabudowy jednorodzinnej i usługowej. Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego – Olszynki Grochowskiej. Wnoszę o ustalenie zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej z usługami na tym terenie. (…)	dz. 130, 148 obręb 3-13-02; dz. 15, 43 obręb 3-13-10	dz. 130: 4.ZP dz. 148: 4.ZP, 12.ZL dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP dz..43 działka poza obszarem planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	dz..43 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1043. (169.2)	11.01. 2022	Ewa Śliwińska	(…) Jest to niezgodne nawet z proponowanym studium m.st. Warszawy, gdzie dopuszczalna jest chociaż zabudowa na infrastrukturę rekreacyjno-sportową czy realizację zabudowy usługowej. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
1044. (169.3)	11.01. 2022	Ewa Śliwińska	(…) wnoszę o zawieszenie prac nad planem mpzp do czasu zakończenia procedowania zmiany studium (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1045. (169.4)	11.01. 2022	Ewa Śliwińska	zmianę projektu mpzp polegającej na dopuszczeniu na ww terenie zabudowy budynków jednorodzinnych i usługowych.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
1046. (170.1)	11.01. 2022	Łukasz Śliwiński	Tereny infrastruktury rekreacyjno-sportowej. Realizacja zabudowy jednorodzinnej i usługowej. Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego – Olszynki Grochowskiej. Wnoszę o ustalenie zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej z usługami na tym terenie. (…)	dz. 130, 148 obręb 3-13-02; dz. 15, 43 obręb 3-13-10	dz. 130: 4.ZP dz. 148: 4.ZP, 12.ZL dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP dz..43 działka poza obszarem planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz..43 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1047. (170.2)	11.01. 2022	Łukasz Śliwiński	(…) Jest to niezgodne nawet z proponowanym studium m.st. Warszawy, gdzie dopuszczalna jest chociaż zabudowa na infrastrukturę rekreacyjno-sportową czy realizację zabudowy usługowej. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
1048. (170.3)	11.01. 2022	Łukasz Śliwiński	(…) wnoszę o zawieszenie prac nad planem mpzp do czasu zakończenia procedowania zmiany studium (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
1049. (170.4)	11.01. 2022	Łukasz Śliwiński	zmianę projektu mpzp polegającej na dopuszczeniu na ww terenie zabudowy budynków jednorodzinnych i usługowych.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
1050. (171)	10.01. 2022	Piotr Mariusz Matyka	MN (…) Działka jest częściowo zabudowana i pełni funkcję mieszkaniową od 1937 r. co potwierdzają plany. W roku 2018 (…) wydane zostały warunki zabudowy dotyczące omawianej działki. (…) są to tereny prywatne, proponowana funkcja „zieleni urządzonej” wydaje się całkowicie niemożliwa do zrealizowania przez właścicieli przedmiotowych działek. Zgodnie z obecnym planem, droga dojazdowa kończy się przed naszą działką. (…) Nie wyrażam zgody aby przeznaczenie mojej działki nr 111 było zakwalifikowane inaczej niż teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową (…)	ul. Spadowa 27, dz. 111, obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 35. „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.”
1051. (172)	10.01. 2022	Teresa Matyka	MN (…) Działka jest częściowo zabudowana i pełni funkcję mieszkaniową od 1937 r. co potwierdzają plany. W roku 2018 (…) wydane zostały warunki zabudowy dotyczące omawianej działki. (…) są to tereny prywatne, proponowana funkcja „zieleni urządzonej” wydaje się całkowicie niemożliwa do zrealizowania przez właścicieli przedmiotowych działek. Zgodnie z obecnym planem, droga dojazdowa kończy się przed naszą działką. (…) Nie wyrażam zgody aby przeznaczenie mojej działki nr 111 było zakwalifikowane inaczej niż teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową (…)	ul. Spadowa 27, dz. 111, obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 35. „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.”
1052. (173)	10.01. 2022	Dariusz Matyka	MN (…) Działka jest częściowo zabudowana i pełni funkcję mieszkaniową od 1937 r. co potwierdzają plany. W roku 2018 (…) wydane zostały warunki zabudowy dotyczące omawianej działki. (…) są to tereny prywatne, proponowana funkcja „zieleni urządzonej” wydaje się całkowicie niemożliwa do zrealizowania przez właścicieli przedmiotowych działek. Zgodnie z obecnym planem, droga dojazdowa kończy się przed naszą działką. (…) Nie wyrażam zgody aby przeznaczenie mojej działki nr 111 było zakwalifikowane inaczej niż teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową (…)	ul. Spadowa 27, dz. 111, obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 35. „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.”
1053. (174)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 77/5 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1054. (175)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 77/4 obręb 3-13-02	2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1055. (176)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 77/3 obręb 3-13-02	2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1056. (177)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 77/2 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1057. (178)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 77/1 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1058. (179)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji.	ul. Spadowa, dz. 76/5	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	obręb 3-13-02						terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1059. (180)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 76/4 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1060. (181)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 76/3 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1061. (182)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 76/2 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1062. (183)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 76/1 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1063. (184)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 75/5 obręb 3-13-02	4.ZP, 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1064. (185)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 75/4 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1065. (186)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji.	ul. Spadowa, dz. 75/3	4.ZP, 2.KD-GP, 7.U, 3.KD-Z		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	obręb 3-13-02						terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1066. (187)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 75/2 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1067. (188)	12.01. 2022	Roman Jagiełło	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 75/1 obręb 3-13-02	4.ZP, 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1068. (189)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 75/1 obręb 3-13-02	4.ZP, 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1069. (190)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 75/2 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1070. (191)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 75/3 obręb 3-13-02	4.ZP, 2.KD-GP, 7.U, 3.KD-Z		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1071. (192)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 75/4 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1072. (193)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji.	ul. Spadowa, dz. 75/5	4.ZP, 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	obręb 3-13-02						terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1073. (194)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 76/1 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1074. (195)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 76/2 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1075. (196)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 76/3 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1076. (197)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 76/4 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1077. (198)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 76/5 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1078. (199)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 77/1 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1079. (200)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji.	ul. Spadowa, dz. 77/2	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	obręb 3-13-02						terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1080. (201)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 77/3 obręb 3-13-02	2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1081. (202)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 77/4 obręb 3-13-02	2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1082. (203)	22.12. 2021	Jadwiga Kuta	MN Na dzień dzisiejszy działka jako rolna na terenach zurbanizowanych podlega zabudowie na zasadzie kontynuacji funkcji. Proponowana zmiana w Studium uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę, co powoduje znaczną utratę wartości działki.	ul. Spadowa, dz. 77/5 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1083. (204)	11.01. 2022	Katarzyna Siekaczyńska	Zabudowa jednorodzinna. Uważam, że ten teren nadaje się pod budowę domków jednorodzinnych.	dz. 148 obręb 3-13-02	4.ZP, 12.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1084. (205)	11.01. 2022	Józef Siekaczyński	Zabudowa jednorodzinna. Uważam, że ten teren nadaje się pod budowę domków jednorodzinnych.	dz. 148 obręb 3-13-02	4.ZP, 12.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1085. (206)	11.01. 2022	Anna Siekaczyńska	Zabudowa jednorodzinna. Uważam, że ten teren nadaje się pod budowę domków jednorodzinnych.	dz. 148 obręb 3-13-02	4.ZP, 12.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1086. (207)	11.01. 2022	Piotr Kochan	Wnioskuję o zabudowę jednorodzinną. Te tereny nadają się pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 146 obręb 313202, dz. 15	dz. 15 obręb 3-13-10: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak możliwości zlokalizowania dz. 146 – podany obręb nie występuje w ewidencji gruntów na obszarze planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
				obręb 31310						Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1087. (208)	11.01. 2022	Katarzyna Podlasek	Wnioskuję o zabudowę jednorodzinną. Te tereny nadają się pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 146 obręb 313202, dz. 15 obręb 31310	dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak możliwości zlokalizowania dz. 146 – podany obręb nie występuje w ewidencji gruntów na obszarze planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1088. (209)	11.01. 2022	Zbigniew Podlasek	Wnioskuję o przeznaczenie działek pod zabudowę jednorodzinną. Te tereny nadają się pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 146 obręb 313202, dz. 15 obręb 31310	dz. 15 obręb 3-13-10: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak możliwości zlokalizowania dz. 146 – podany obręb nie występuje w ewidencji gruntów na obszarze planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1089. (210)	11.01. 2022	Magdalena Paraszka	Zabudowa jednorodzinna Uważam że teren nadaje się pod zabudowę jednorodzinną	dz. 146, 148, 43 obręb 3-13-02; dz. ew. nr 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1090. (211)	11.01. 2022	Jolanta Zaluska-Podlasek	Wnioskuję o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną. Te tereny nadają się do zabudowy jednorodzinnej.	dz. 146 obręb 313202, dz. 15 obręb 31310	dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak możliwości zlokalizowania dz. 146 – podany obręb nie występuje w ewidencji gruntów na obszarze planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1091. (212)	11.01. 2022	Grażyna Cholewicka-Popowska	Wnioskuję o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną. Te tereny nadają się do zabudowy jednorodzinnej.	dz. 146 obręb 313202, dz. 15 obręb 31310	dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak możliwości zlokalizowania dz. 146 – podany obręb nie występuje w ewidencji gruntów na obszarze planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1092. (213)	11.01. 2022	Justyna Sidorowicz	Wnioskuję o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną. Te tereny nadają się do zabudowy jednorodzinnej.	dz. 146 obręb 313202, dz. 15 obręb 31310	dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak możliwości zlokalizowania dz. 146 – podany obręb nie występuje w ewidencji gruntów na obszarze planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1093. (214)	11.01. 2022	Elżbieta Telkowska	Wnioskuję o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną. Te tereny nadają się do zabudowy jednorodzinnej.	dz. 146 obręb 313202, dz. 15 obręb 31310	dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak możliwości zlokalizowania dz. 146 – podany obręb nie występuje w ewidencji gruntów na obszarze planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1094. (215)	11.01. 2022	Izabela Szczepańska	Wnioskuję o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną. Te tereny nadają się do zabudowy jednorodzinnej.	dz. 146 obręb 313202, dz. 15 obręb 31310	dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak możliwości zlokalizowania dz. 146 – podany obręb nie występuje w ewidencji gruntów na obszarze planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1095. (216)	11.01. 2022	Hanna Szubińska	Wnioskuję o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną. Te tereny nadają się do zabudowy jednorodzinnej.	dz. 146 obręb 313202, dz. 15 obręb 31310	dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak możliwości zlokalizowania dz. 146 – podany obręb nie występuje w ewidencji gruntów na obszarze planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1096. (217)	05.01. 2022	Przemysław Bochenek	Zmiana przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN/MNE). Jako współwłaściciel działek stanowczo sprzeciwiam się planom zagospodarowania przestrzennego w obecnej postaci i oczekuję uwzględnienia w planach zmiany przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN/MNE).	dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1097. (218)	11.01. 2022	Janusz Francmarz	zabudowa jednorodzinna	dz. 148, 146, 43	dz. 146, 148: 4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			Uważam, że jest to idealny teren pod zabudowę jednorodzinną.	obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP					Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1098. (219)	11.01. 2022	Krzysztof Szymański	zabudowa jednorodzinna teren moim zdaniem pod zabudowę jednorodzinną	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1099. (220)	11.01. 2022	Agnieszka Szymańska	zabudowa jednorodzinna Uważam, że teren powinien być wykorzystany pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1100. (221)	11.01. 2022	Iwona Szymańska	zabudowa jednorodzinna Uważam, że powyższy teren nadaje się pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1101. (222)	11.01. 2022	Konopka Krzysztof	zabudowa jednorodzinna Uważam, że jest to dobre miejsce pod zabudowę domków.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1102. (223)	11.01. 2022	Krzysztof Sabarański	zabudowa jednorodzinna Jest to teren idealny pod zabudowę jednorodzinną, aby prowadzić ekologiczne gospodarstwo domowe w pobliżu natury z zachowaniem wszystkich walorów środowiskowych.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1103. (224)	11.01. 2022	Marzena Sabarańska	zabudowa jednorodzinna Jest to teren idealny pod zabudowę jednorodzinną, aby prowadzić ekologiczne gospodarstwo domowe w pobliżu natury z zachowaniem wszystkich walorów środowiskowych.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1104. (225)	11.01. 2022	Andrzej Dziekanowski	Zabudowa jednorodzinna. Wyżej wymienione działki są moją własnością. Powinny być przeznaczone dla mojej rodziny na postawienie domów jednorodzinnych. Nie ma tam torfowisk. Dlaczego decydujecie o moim terenie za mnie?	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1105. (226)	11.01. 2022	Małgorzata Żmijewska	Zabudowa jednorodzinna. (…) To nie są grunty torfowe tylko gliniaste i nie ma podstaw by nie mógł zostać przeznaczony pod budowę zabudowaniami jednorodzinnymi lub wielorodzinnymi i tylko właściciele powinni decydować o przeznaczeniu powyższego rejonu.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
1106. (227)	11.01. 2022	Adam Ziarkiewicz	Zabudowa jednorodzinna. (…) od zawsze chciałem zbudować tam swój dom. Uważam, że miasto nie ma prawa odbierać mojej rodzinie prawa własności. Feudalizm jest i powinien pozostać w przeszłości.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02 . Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1107. (228)	11.01. 2022	Martyna Żmijewska	Zabudowa jednorodzinna. Poniższe działki są własnością mojej rodziny od wielu pokoleń!!!	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02 . Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1108. (229)	11.01. 2022	Anna Wasilewska	Zabudowa jednorodzinna. Teren powinien być przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 146 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1109. (230)	11.01. 2022	Maria Kochanowska	Zabudowa jednorodzinna. Uważam, że tylko w ww rejonie zabudowa jednorodzinna.	dz. 146 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1110. (231)	11.01. 2022	Joanna Włodarska	Zabudowa jednorodzinna. Działka jest własnością od wielu lat. Planowana jest budowa domu jednorodzinnego.	dz. 146 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1111. (232)	11.01. 2022	Joanna Rygalska	Zabudowa jednorodzinna. Nadaje się pod budowę domków rodzinnych.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02 . Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1112. (233)	11.01. 2022	Katarzyna Chojna	Zabudowa jednorodzinna. Teren planowany pod zabudowę jednorodzinną – w posiadaniu od pokoleń.	dz. 146 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1113. (234)	11.01. 2022	Monika Miroch	Zabudowa jednorodzinna. Uważam, że tereny zielone powinny zostać zagospodarowane na zabudowę jednorodzinną.	dz. 146 obręb 30312	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak obrębu 30312 na obszarze planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1114. (235)	11.01. 2022	Monika Pszczółkowska	Zabudowa jednorodzinna. Teren powinien być przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 146 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1115. (236)	11.01. 2022	Monika Chyczewska	Zabudowa jednorodzinna. Działka nr 146 znajduje się na terenie pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 146 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1116. (237)	11.01. 2022	Małgorzata Gogłoza	Zabudowa jednorodzinna. Uważam, że teren powinien być przeznaczony pod zabudowę jedną rodzinną.	dz. 146 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1117. (238)	11.01. 2022	Czesława Forszmanowicz	Zabudowa jednorodzinna. Chciałabym by grunt był przeznaczony na zabudowę jednorodzinną dla mojego wnuczka Rafała.	dz. 148, 146 obręb 3-13-02	dz. 148: 4.ZP, 12.ZL dz. 146: 4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1118. (239)	11.01. 2022	Małgorzata Łojen	Zabudowa jednorodzinna. Teren znajdujący się przy Trasie Olszynki Grochowskiej powinien moim zdaniem na zabudowę jednorodzinną.	dz. 146 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1119. (234)	11.01. 2022	Monika Klimkiewicz	Zabudowa jednorodzinna. Teren powinien być przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 146 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1120. (241)	11.01. 2022	Marta Dąbrowska	Zabudowa jednorodzinna. Teren powinien być przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 146 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1121. (242)	11.01. 2022	Andrzej Forszmanowicz	Zabudowa jednorodzinna. Chciałbym by grunt był przeznaczony dla mnie i mojego syna na budowę domu jednorodzinnego.	dz. 148 obręb 3-13-02	4.ZP, 12.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1122. (243)	11.01. 2022	Rafał Forszmanowicz	Zabudowa jednorodzinna. Ja chciałbym wybudować dom na tym terenie.	dz. 148 obręb 3-13-02	4.ZP, 12.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1123. (244)	11.01. 2022	Monika Dransowska -Rolnicka	Zabudowa jednorodzinna. Działka nadaje się pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 146 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1124. (245)	11.01. 2022	Grażyna Dobruk	Zabudowa jednorodzinna. Uważam, że teren ten powinien być przeznaczony na zabudowę jednorodzinną.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02 . Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1125. (246)	11.01. 2022	Karolina Sabarańska	Zabudowa jednorodzinna. (…) Chciałabym wybudować tam dom z zachowaniem wszystkich walorów środowiskowych i razem z mężem wychować dzieci w ekologicznych warunkach w pobliżu olszy.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02 . Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1126. (247)	11.01. 2022	Izabela Świder	Zabudowa jednorodzinna. Teren znajdujący się przy trasie Olszynki Grochowskiej powinien moim zdaniem być przeznaczony na rozbudowę jednorodzinną.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02 . Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1127. (248)	11.01. 2022	Iwona Podgórska	Zabudowa jednorodzinna. Uważam, że to się nadaje na budowę jednorodzinną.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02 . Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1128. (249)	11.01. 2022	Eliza Dmach	Zabudowa jednorodzinna. Działki przy Zakolu Wawerskim powinny być wykorzystane pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02 . Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
1129. (250)	11.01. 2022	Bożenna Newecka	Zabudowa jednorodzinna. Teren powinien być przeznaczony do zabudowy domów jednorodzinnych.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02 . Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1130. (251)	11.01. 2022	Łukasz Sabarański	Zabudowa jednorodzinna. (…) Chcielibyśmy wybudować tam dom z zachowaniem wszystkich walorów środowiskowych i razem wychować tam dzieci w ekologicznych warunkach w pobliżu olszy.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02 . Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1131. (252)	11.01. 2022	Monika Jędrzejczyk	Zabudowa jednorodzinna. Uważam, że to nadaje się tylko na zabudowę jednorodzinną.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02 . Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
				obręb 3-13-10						terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1132. (253)	11.01. 2022	Dominik Paraszka	Zabudowa jednorodzinna. Proszę o wyjaśnienie dlaczego na powyższej działce nie może powstać zabudowa jednorodzinna.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02 . Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1133. (254)	11.01. 2022	Mirosław Grzęda	Zabudowa jednorodzinna. Uważam, że tylko w w/w rejonie zabudowa jednorodzinna.	dz. 146 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1134. (255)	11.01. 2022	Jolanta Jędrzejczyk	Zabudowa jednorodzinna. Uważam, że działka kwalifikuje się tylko pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02 . Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1135. (256)	11.01. 2022	Jarosław Jędrzejczyk	Zabudowa jednorodzinna. Uważam, że tylko w obrębie ww. działek winna być zabudowa jednorodzinna.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15 obręb 3-13-10	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02 . Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1136. (257)	27.12. 2021	Beata Liszkiewicz	Zagospodarowanie terenu na cele rekreacyjno-sportowe (Centrum sportowe) z możliwością zabudowy pod infrastrukturę sportową takie jak korty tenisowe, place zabaw, basen kryty, tory łyżwiarskie, stadion lekkoatletyczny, stadion piłkarski, sale sportowe oraz wypożyczalnie sportowe konserwujące sprzęt, ciągów komunikacyjnych jak ścieżki rowerowe. Jednocześnie zabudowa do 9 m pod zabudowę usługową jak kawiarnie, kafejki itp. Obecnie jest to teren nie wykorzystany przez właścicieli prywatnych. W obecnym stanie nie ma możliwości ogrodzenia własnych działek, co wiąże się z dewastacją terenu jak wywożenie odpadów budowlanych, śmieci przez innych obywateli. Obecnie prawo w znaczący sposób ogranicza prawo własności. Wnioskuję o zmianę kategorii ZP4 na cele rekreacyjno – sportowe tj. ZP2 co przyczyni się do właściwego zagospodarowania terenu poprzez zachowanie równowagi.	4.ZP	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1137. (258)	10.01. 2022	Ewa Drożdż	Stanowczo protestuję przeciwko przedstawionemu proj. mpzp, który drastycznie ogranicza swobodę dysponowania moja własnością, co gwarantuje mi Art. 64 Konstytucji RP. W związku z powyższym jedynym rozwiązaniem jest wykupienie przez miasto należącej do mnie działki po cenie jak za ziemię rolną w Warszawie.	dz. 136, 161 obręb 3-13-02	dz. 161: 4.ZP dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Pozostawienie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie wprowadzając na nim funkcji zabudowy. Jest to zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Plan też nie będzie wywłaszczał tych terenów, natomiast ewentualny wykup lub

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										dzierżawa będzie odrębną umową pomiędzy m.st. Warszawa a poszczególnymi właścicielami nieruchomości.
1138. (259)	10.01. 2022	Wanda Techmańska	Zamiana Jestem współwłaścicielem działki. Artykuł 64 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej gwarantuje mi nienaruszalne prawo własności tj. swobodne dysponowanie rzeczą. Prawo to może odebrać mi władza publiczna lub samorządowa tyko wyłącznie ustawą o wywłaszczeniu na cele publiczne za odszkodowaniem wg. cen obowiązujących na tym terenie i za porozumieniem stron. (…) (…) W grę wchodzi tylko i wyłącznie zamiana na działkę nr 15 przy ul. Trakt Lubelski 370, na której mieszkam od 69 lat, a jest ona w posiadaniu mojej rodziny od ponad 100 lat. (…)	dz. 48 obręb 3-13-03	4.ZP, 9.ZL, 21.WS/ZP, 8.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Pozostawienie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie wprowadzając na nim funkcji zabudowy. Jest to zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Plan też nie będzie wywłaszczał tych terenów, natomiast ewentualny wykup lub dzierżawa będzie odrębną umową pomiędzy m.st. Warszawa a poszczególnymi właścicielami nieruchomości. Działka nr 15 przy ul. Trakt Lubelski 370 znajduje się poza obszarem planu.
1139. (260)	10.01. 2022	Zuzanna Ślusarska	Przedstawiony projekt planu powoduje drastyczne ograniczenie swobody dysponowania moja własnością, która gwarantuje Konstytucja Rzeczpospolitej Polskiej – Art.64. Wobec powyższego zwracam się o wykupienie należącej do mnie części działki po cenie jak za ziemię rolną w Warszawie.	dz. 136, 161 obręb 3-13-02	dz. 161: 4.ZP dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Pozostawienie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie wprowadzając na nim funkcji zabudowy. Jest to zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Plan też nie będzie wywłaszczał tych terenów, natomiast ewentualny wykup lub dzierżawa będzie odrębną umową pomiędzy m.st. Warszawa a poszczególnymi właścicielami nieruchomości.
1140. (261)	10.01. 2022	Barbara Filipowska	Stanowczo protestuję przeciwko założeniom mpzp, który drastycznie ogranicza swobodę dysponowania częścią	dz. 136, 161 obręb 3-13-02	dz. 161: 4.ZP dz. 131: 4.ZP, 11.ZL,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			mojej własności, co jest zagwarantowane w Art.64 Konstytucji RP. Wobec powyższego zwracam się o wykup należącej do mnie części działek po cenie jak za ziemię rolną w Warszawie.		12.ZL, 21.WS/ZP					miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Pozostawienie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie wprowadzając na nim funkcji zabudowy. Jest to zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Plan też nie będzie wywłaszczał tych terenów, natomiast ewentualny wykup lub dzierżawa będzie odrębną umową pomiędzy m.st. Warszawa a poszczególnymi właścicielami nieruchomości.
1141. (262)	10.01. 2022	Waldemar Gawryszewski	Wykup (…) Art. 64 Konstytucji RP gwarantuje mi prawo własności nienaruszalne tj. swobodne dysponowanie rzeczą. Prawo to może mi odebrać władza publiczna lub samorządowo tylko i wyłącznie ustawą o wywłaszczeniu na ważne cele publiczne za odszkodowaniem wg. cen obowiązujących w tym terenie, za porozumieniem stron. (…)	dz. 133 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Pozostawienie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie wprowadzając na nim funkcji zabudowy. Jest to zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Plan też nie będzie wywłaszczał tych terenów, natomiast ewentualny wykup lub dzierżawa będzie odrębną umową pomiędzy m.st. Warszawa a poszczególnymi właścicielami nieruchomości.
1142. (263)	10.01. 2022	Hanna Biłowicka	Wykup (…) na mocy Art. 64 Konstytucji RP mam gwarantowane i nienaruszalne prawo własności tj. swobodne dysponowanie rzeczą. Prawo to może mi odebrać władza publiczna lub samorządowa tylko i wyłącznie ustawą o wywłaszczeniu na ważne cele publiczne za odszkodowaniem wg. cen obowiązujących na tym terenie. (…)	dz. 161, 179 obręb 3-13-02 dz. 51 obręb 3-13-03	dz. 161, 179: 4.ZP dz. 51: 4.ZP, 9.ZL, 21.WS/ZP, 8.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Pozostawienie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie wprowadzając na nim funkcji zabudowy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Jest to zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Plan też nie będzie wywłaszczał tych terenów, natomiast ewentualny wykup lub dzierżawa będzie odrębną umową pomiędzy m.st. Warszawa a poszczególnymi właścicielami nieruchomości.
1143. (264)	10.01. 2022	Wanda Techmańska	Zamiana (…) Artykuł 64 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej gwarantuje mi nienaruszalne prawo własności tj. swobodne dysponowanie rzeczą. Prawo to może odebrać mi władza publiczna lub samorządowa tyko i wyłącznie ustawą o wywłaszczeniu na cele publiczne za odszkodowaniem wg. cen obowiązujących na tym terenie i za porozumieniem stron (…)	dz. ew. nr 134, 161 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Pozostawienie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie wprowadzając na nim funkcji zabudowy. Jest to zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Plan też nie będzie wywłaszczał tych terenów, natomiast ewentualny wykup lub dzierżawa będzie odrębną umową pomiędzy m.st. Warszawa a poszczególnymi właścicielami nieruchomości.
1144. (265)	07.01. 2022	Olgierd Lisiecki	Miasto musi objąć ten teren opieką, zrobić odpowiednie zapisy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, plan wykupu, dzierżawy lub odszkodowań dla właścicieli gruntów.	dz. 6-43: 18/2, 19, 20/1, 40/2, 41, 42, 43/1, 6-139: 31/2, 110/7 obręb 3-13-02	dz. 18/2, 19, 20/1, : 1.ZL, 4.ZP dz. 40/2, 41, 42, 43/1, 31/12, 110/7: 4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1145. (266)	11.01. 2022	Stanisław Surowski	Sprzedaż, wykup działki przez miasto st. Warszawa MPZP Zakola Wawerskiego jest nieuczciwy i krzywdzący dla właścicieli nieruchomości, którzy nie będą w stanie sprzedać działek. Proponuję wykup działki pod cel publiczny według stawki 100 zł za m^2.	Rejon Ul. Wąbrzeskiej, dz. 6, 34 obręb 3-13-10	dz. 6: 6.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz. 34 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
1146. (267)	07.01. 2022	Artur Gur	Uwaga nr 1 (…) W Projekcie brak jest natomiast jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia dla pozbawienia mnie możliwości swobodnego korzystania ze swojej nieruchomości. (….) Takie działanie jest również całkowicie niesprawiedliwe w kontekście tego, że w bezpośrednim sąsiedztwie Dzielnicy Wawer znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zurbanizowanego Gocławia. Dlaczego tam nie pozbawiono ludzi możliwości zabudowy swoich nieruchomości? Uwaga nr 2 (…) Projekt narusza zasadę równości wobec prawa. (…) Projekt stawia właścicieli objętych tym Projektem w znacznie gorszej sytuacji niż właścicieli innych nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie Dzielnicy Wawer, np. Gocławia. (…) Uwaga nr 3 (….) Przyjęcie więc w przedmiotowym planie zagospodarowanie tychże terenów jako ZP2 z obowiązkiem zachowania jego dotychczasowego substratu w 70% jawi się jako niewłaściwe z kilku powodów. (…) zabudowa jednorodzinna, gdyby pozostała tutaj dopuszczona tak jak jest obecnie, byłaby mniej szkodliwa dla siedlisk ptaków czy też poziomu wód gruntowych niż stworzenie obiektu sportowego jak przykładowo stadionu piłkarskiego czy też stadionu lekkoatletycznego. Z uwagi na powyższe nie sposób racjonalnie uzasadnić podejścia organizatora Projektu. Uwaga nr 4 W przypadku nieuwzględnienia uwag, o których mowa powyżej aktualizuje się moje roszczenie wynikające z treści art. 36 ust. 1 pkt 2) U.p.z.p. Zgodnie z tymże przepisem, (…) użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy wykupienia nieruchomości lub jej części. (…) Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że Projekt narusza w sposób istotny zarówno zasadę proporcjonalności jak i równości wobec prawa, co w sposób wyraźny godzi w moje interesy. Z tych względów, jeżeli Projekt miałby zostać uchwalony, to wnoszę o przedstawienie	ul. Spadowa, dz. 83 obręb 3-13-02	4.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Przywołane w uwadze przepisy zgodnie z ustawą o planowaniu i o zagospodarowaniu przestrzennym art. 36 obowiązują po uchwaleniu planu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			rynkowej kwoty odkupu przez organ mojej nieruchomości.							
1147. (268)	12.01. 2022	Karolina Panasiuk	Zgłaszam swój sprzeciw do projektu Uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zakola Wawerskiego. Plany uwzględniają zakaz zabudowy Zakola. Jednakże nie ustanawiają celu publicznego dla tego terenu, co umożliwiłoby wykupienie go od nas – właściciela prywatnego. (…) wnioskuję o ustanowienie celu publicznego dla terenu Zakola Wawerskiego, a konkretnie dla działek z obrębu ewidencyjnego 1302, 3-13-02, działki 164, 165. (…) Wnoszę o stosowny zapis w ustawie, aby miasto Warszawa mogło wykupić od nas działki po cenie rynkowej lub wypłacić stosowne odszkodowanie. Uwaga zawiera załączniki graficzne.	Zastów, dz. 164, 165 obręb 3-13-02	dz. 164: 12.ZL dz. 165: 4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1148. (269.1)	05.01. 2022	Grażyna Bochenek - Żurek	Zmiana przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN/MNE) (…) stanowczo sprzeciwiam się planom zagospodarowania przestrzennego w obecnej postaci i oczekuję uwzględnienia w/w planach zmiany przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN/MNE) lub realizacji jednej z poniższych opcji tj.	dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu
1149. (269.2)	05.01. 2022	Grażyna Bochenek - Żurek	1. Wykupienie działek po satysfakcjonującej nas cenie. 2. Zamiana na działki w terenie dzielnicy Wawer lub sąsiednich gminach.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1150. (270.1)	05.01. 2022	Janusz Bochenek	Zmiana przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN/MNE) (…) stanowczo sprzeciwiam się planom zagospodarowania przestrzennego w	dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			obecnej postaci i oczekuję uwzględnienia w/w planach zmiany przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN/MNE) lub realizacji jednej z poniższych opcji tj.		dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U					terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu
1151. (270.2)	05.01. 2022	Janusz Bochenek	1. Wykupienie działek po satysfakcjonującej nas cenie. 2. Zamiana na działki w terenie dzielnicy Wawer lub sąsiednich gminach.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1152. (271.1)	05.01. 2022	Paweł Bochenek	Zmiana przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN/MNE) (…) stanowczo sprzeciwiam się planom zagospodarowania przestrzennego w obecnej postaci i oczekuję uwzględnienia w/w planach zmiany przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN/MNE) lub realizacji jednej z poniższych opcji tj.	dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu
1153. (271.2)	05.01. 2022	Paweł Bochenek	1. Wykupienie działek po satysfakcjonującej nas cenie. 2. Zamiana na działki w terenie dzielnicy Wawer lub sąsiednich gminach.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1154. (272)	10.01. 2022	Bożena Grabińska	(…) zgłaszam w imieniu współwłaścicieli działki nr 98 z obrębu 3-13-02 (…) uwagi dotyczące w/w działki. (…) Oczekiwaliśmy	dz. 98 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			konkretnych decyzji, co do wywłaszczenia i rekompensaty z tytułu gospodarowania prywatnymi nieruchomościami i umożliwienia ewentualnej zabudowy tego terenu. (…) Do zatwierdzonego planu zagospodarowania przestrzennego Zakola Wawerskiego powinny być załączone szczegółowe wytyczne co do możliwych zmian i przekształceń ww. obszaru, które następnie zostaną przekazane do Prezydenta m.st. Warszawy. (…) Ustalenie sposobu i form zagospodarowania, wynikających z ochrony wartości przyrodniczych i środowiskowych nie wyklucza przecież działalności gospodarczej, polegającej na stworzeniu infrastruktury rekreacyjno – sportowej lub zabudowy usługowej, co wiązałoby się z wykupieniem tego terenu przez inwestora. (…)							na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1155. (273.1)	10.01. 2022	Joanna Węgrowska	Zmiana przeznaczenia terenu z proponowanego 4.ZP na 2.ZP (pod rekreację). (…) Wnioskuję o: 1. wypłatę odszkodowania ze względu na klasę działki 4.ZP. W przypadku tej klasy następuje obniżenie wartości działki.(…) 2. Zamiana przedmiotowej działki na działkę pełnowartościową np. teryt 146511_8, obręb 1004, powierzchnia 448 m2 (ul. Motycka dzielnica Targówek) lub teryt 146511_8, obręb 1004, powierzchnia 446 m2 - (ul. Borzymowska Dzielnica Targówek) - dane z geporta1360.pl 3. Wykup działki przez Miasto st. Warszawy po cenach rynkowych (…)	dz. 137 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1156. (273.2)	10.01. 2022	Joanna Węgrowska	4. zmiana klasy działki 4.ZP na 2.ZP (z możliwością budowy budynków pod infrastrukturę sportową do 9 metrów).				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1157. (274.1)	10.01. 2022	Roman Góralczyk	Zmiana projektu miejscowego planu zagospodarowania. Należy wykupić cały teren (…). Wykupienie powinno odbyć się w sposób taki, aby każdy właściciel za każdą działkę otrzymał odpowiednie wynagrodzenie, umożliwiając tym samym odkupienie ziemi w Wawrze bądź sąsiednich gminach o tej samej posiadanej do tej pory powierzchni, oraz w tak atrakcyjnej bliskiej centrum lokalizacji. uwaga złożona w dwóch egzemplarzach	dz. 7 obręb 3-13-02	2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1158. (274.2)	10.01. 2022	Roman Góralczyk	Lub zaprojektować drogi dojazdowe do wszystkich działek, udrożnić rowy melioracyjne, a następnie stworzyć warunki do działań właścicielom nieruchomości, budowania i inwestowania.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1159. (274.3)	10.01. 2022	Roman Góralczyk	(…) brak na rysunku planu melioracji szczegółowej (…) Zaproponowane rozwiązania planistyczne zawarte w tekście i utrzymanie tego obszaru w stanie maksymalnie naturalnym, a nawet				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Melioracja szczegółowa nie jest ustaleniami planu ponieważ plan dopuszcza przebudowę elementów układu hydrograficznego, zgodnie z przepisami o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			doprowadzenie do jego dodatkowego nawodnienia a w konsekwencji zabagnienia – na prywatnych gruntach – budzi protest mieszkańców, w tym mój.							
1160. (274.4)	10.01. 2022	Roman Góralczyk	(…) Należy zezwolić na realizacje budowlane w tak atrakcyjnym bliskim centrum punkcie Warszawy. Realizując przy tym infrastrukturę drogową. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
1161. (274.5)	10.01. 2022	Roman Góralczyk	Jedynym najrozsądniejszym rozwiązaniem byłoby przeznaczenie obszaru sporządzanego planu Zakola Wawerskiego na cele publiczne. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1162. (274.6)	10.01. 2022	Roman Góralczyk	uważam za konieczne wstrzymanie tej procedury z uwagi na powstanie nowego studium, które może zawierać inne przeznaczenie obszaru niż w obecnym opracowaniu studialnym. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1163. (274.7)	10.01. 2022	Roman Góralczyk	(…) Nie ma natomiast zgody od prywatnych właścicieli na utrzymanie walorów przyrodniczych, korytarza nawiewu powietrza do miasta, dodatkowego zabagnienia. Właściciele nie mogą być w przyszłości obciążani kosztami, które może udźwignąć tylko w sposób instytucjonalny. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1164. (274.8)	10.01. 2022	Roman Góralczyk	Moim zdaniem należy podjąć temat zmiany w studium, które pozwoli na zagospodarowanie Łąk Zastowskich pod względem sportowo-rekreacyjnym, o własności publicznej który podejmie się realizacji zapisów w studium uprzednio wykupując cały teren od ich właścicieli. Wykupienie powinno odbyć się w sposób taki, aby każdy właściciel za każdą działkę otrzymał odpowiednie wynagrodzenie, umożliwiając tym samym odkupienie ziemi w Wawrze bądź sąsiednich gminach o tej samej posiadanej do tej pory powierzchni, oraz w tak atrakcyjnej bliskiej centrum lokalizacji, za otrzymane pieniądze.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
1165. (275)	10.01. 2022	Jolanta Góralczyk	Zmiana projektu miejscowego planu zagospodarowania. Należy wykupić cały teren (…). Wykupienie powinno odbyć się w sposób taki aby każdy właściciel za każdą działkę otrzymał odpowiednie wynagrodzenie (…) Lub zaprojektować drogi dojazdowe do wszystkich działek, udrożnić rowy melioracyjne, a następnie stworzyć	dz. 7 obręb 3-13-02	1.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Pozostawienie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie wprowadzając na nim funkcji zabudowy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			warunki do działań właścicielom nieruchomości, budowania i inwestowania. (…) są właścicielami gruntów, płacą podatki, a mają dość mocno ograniczone prawo do dysponowania swoją własnością w zakresie wykorzystania pod względem inwestycyjnym. (…) żeby coś planować na gruncie to trzeba być jego właścicielem, należy wykupić grunt i dopiero nim rozporządzać. (…) najwyższy czas zaprojektować drogi dojazdowe do wszystkich działek. udrożnić rowy melioracyjne, a następnie stworzyć warunki do działań, inwestowania i budowania właścicielom nieruchomości. (…) Uwaga złożona dwa razy.							Jest to zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Plan też nie będzie wywłaszczał tych terenów, natomiast ewentualny wykup lub dzierżawa będzie odrębną umową pomiędzy m.st. Warszawa a poszczególnymi właścicielami nieruchomości.
1166. (276)	10.01. 2022	Danuta Bamburska	Propozycja wnioskodawcy: - Dz. 13, 18 na działki rekreacyjne. - Dz. 41 na działkę budowlaną Nie zgadzam się, aby przez moje działki 13, 18, 41 przechodziły planowane inwestycje miasta: drogi, parki i inne inwestycje miasta. Nie zgadzam się na zmianę terenów rolnych w tereny zieleni urządzonej. Moja ziemia ma zostać terenami rolnymi, z gruntami ornymi, łąkami trwałymi, z tą samą klasą ziemi, z możliwością przekształcenia w działki rekreacyjne i budowlane. Dopóki miasto nie zagwarantuje mi na piśmie wykupu wszystkich moich działek w całości, nie zgadzam się na uchwalenie wystawionego planu zagospodarowania przestrzennego.	dz. ew. nr 13, 18, 41, obręb 3-13-10	dz. 13,18: 2.KD-GP, 5.ZP, 4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz.41 w obrębie 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1167. (277)	10.01. 2022	Hanna Mydlak	Propozycja wnioskodawcy: - Dz. 13, 18 na działki rekreacyjne. - Dz. 41 i 36 na działki budowlane. Nie wyrażam zgody, aby przez moje działki o nr 13, 18, 41, 36 przechodziły	dz. ew. nr 13, 18, 41, 36 obręb 3-13-10	dz. 13,18: 2.KD-GP, 5.ZP, 4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz.41, 36 w obrębie 3-13-10 - działki poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			zaplanowane inwestycje miasta: drogi, trasy, parki i inne inwestycje publiczne miasta. Nie zgadzam się na zmianę wymienionych działek z terenów rolnych w tereny zieleni urządzonej bo wykluczy to możliwość prowadzenia działalności rolniczej na tej ziemi (…). Mogę przeznaczyć moje działki pod inwestycje publiczne Miasta, jeśli Miasto zagwarantuje mi na piśmie szybki wykup tej ziemi w całości za uczciwe pieniądze. Grunty na moich działkach (…) mają pozostać ziemią rolną, gruntami ornymi, łąkami trwałymi, z tą samą klasą ziemi, z możliwością przekształcenia w działki rekreacyjne i budowlane. (…)							terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1168. (278)	10.01. 2022	Ewa Kamińska, Piotr Kamiński	Propozycja wnioskodawcy: - Dz. 13, 18 na działki rekreacyjne. - Dz. 41 na działkę budowlaną. Żądamy, aby nasze działki 13, 18 pozostały działkami rolnymi z możliwością przekształcenia w działki rekreacyjne. Działka 41 ma zostać działką rolną z możliwością przekształcenia w działkę budowlaną. Kategorycznie nie wyrażamy zgody, aby nasze działki miały być przeznaczone na zaproponowane inwestycje Miasta. (…) możemy przeznaczyć nasze działki na cele publiczne Miasta pod warunkiem, że Miasto zagwarantuje nam na piśmie szybki wykup tych działek w całości za uczciwe pieniądze. (…) Nasze działki 13, 18, 41 mają zostać działkami rolnymi z gruntami ornymi, łąkami trwałymi, z tą samą klasą ziemi, z możliwością przekształcenia w działki rekreacyjne i budowlane. (…)	dz. ew. nr 13, 18, 41, obręb 3-13-10	dz. 13,18: 2.KD-GP, 5.ZP, 4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz.41 w obrębie 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1169. (279)	11.01. 2022	Natalia Kowalska	ZP - park publiczny ZP/U Przeznaczenie terenów ZP jako inwestycji celu publicznego np. parku lub dopuszczenie, zgodnie ze Studium, na terenie ZP funkcji rekreacyjno-sportowej	większość planu	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			typu: boiska ziemne, stadniny koni, kino plenerowe, agroturystyka itp. (…)							Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1170. (280)	11.01. 2022	Łukasz Surowski	Przekształcenie na działkę budowlaną lub sprzedaż pod tereny publiczne (…) wnioskuję o to, że jeśli chcą zawłaszczyć naszą działkę to chociaż niech zapłacą uczciwie. Jestem za sprzedażą wyżej opisanej nieruchomości pod teren publiczny (…). Jeśli miasto chce ten teren przeznaczyć pod obszar chroniony lub tereny rekreacyjne niech zrobi wykup działek. Oczywiście bardzo chętnie też jeśli na mojej działce jest możliwość to przekształcę ją na działkę budowlaną. (…)	Rejon Ul. Wąbrzeskiej, dz. 6, 34 obręb 3-13-10	dz. 6: 6.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz. 34 w obrębie 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1171. (281)	12.01. 2022	Henryk Bień	Przekształcenia działek pod zabudowę jednorodzinną, ewentualnie wykup po cenach rynkowych, oczywiście jak za ziemię budowlaną.	04-830 Warszawa, Ul. Plac, dz. 81 obręb 3-13-02	4.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1172. (282)	12.01. 2022	Michał Bochenek	Przekształcenie części działek pod zabudowę jednorodzinną. Wykup terenów po cenach rynkowych. Zamiana na inne działki w Gminie Wawer.	rejon Ul. Spadowej, dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1173. (283)	12.01. 2022	Zofia Zalewska	Wykup działek po cenach rynkowych. Zamiana na inne działki w Wawrze. Przekształcenie części działek pod zabudowę jednorodzinną.	rejon Ul. Spadowej, dz. 177 obręb 3-13-02	4.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1174. (284)	12.01. 2022	Martyna Markowska	Wykup działek po cenach rynkowych. Zamiana na inne działki w Wawrze. Przekształcenie pod działki pod zabudowę jednorodzinną.	rejon Ul. Spadowej, dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1175. (285)	12.01. 2022	Marcin Markowski	Wykup działek po cenach rynkowych. Zamiana na inne działki w Wawrze. Przekształcenie pod działki pod zabudowę jednorodzinną.	obszar planu	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1176. (286)	12.01. 2022	Bożena Niedzółka	Wykup działek po cenach rynkowych. Zamiana na inne działki w Gminie Wawer. Przekształcenie na działki budowlane.	rejon ul. Spadowej, dz. 177 obręb 3-13-02	4.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1177. (287)	12.01. 2022	Marzena Gwara	Wykup działek po cenach rynkowych lub zamiana na inne działki w Wawrze lub okolicznych gminach, ewentualnie przekształcenie terenów pod zabudowę jednorodzinną na częściach działek oddalonych od rezerwatu w wymaganych odległościach.	rejon ul. Spadowej, dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1178. (288)	12.01. 2022	Janusz Stanisław Bochenek	Wykup działek po cenach rynkowych lub zamiana na inne działki w Wawrze lub okolicznych gminach, ewentualnie przekształcenie terenów pod zabudowę jednorodzinną na częściach działek oddalonych od rezerwatu w wymaganych odległościach.	rejon ul. Spadowej, dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1179. (289)	12.01. 2022	Andrzej Bochenek	Wykup działek po cenach rynkowych lub zamiana na inne działki w Wawrze lub okolicznych gminach, ewentualnie przekształcenie terenów pod zabudowę jednorodzinną na częściach działek oddalonych od rezerwatu w wymaganych odległościach.	rejon ul. Spadowej, dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1180. (290.1)	12.01. 2022	Zdzisław Zadrożny	Propozycja wnioskodawcy: 1. zmiana przeznaczenia na działkę budowlaną (…) Wnioskujemy, aby ten olbrzymi teren (…), poza tworzącymi park leśny i park miejski obszarami chronionymi wg naszej propozycji na ok. 53% terenu (…) mógł być i miejscem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej — wg naszej propozycji na 40% powierzchni obu obszarów planistycznych. Teren ten o niskiej zabudowie mieszkaniowej, sąsiadującej z terenami zieleni, o zróżnicowanej skali niskiej zabudowy wielorodzinną i jednorodzinnej (…) Planowana nie na całości, ale na części w/w obszarów planistycznych o ok. 132 ha powierzchnia parkowo-leśna (…) Jako teren publicznej zieleni byłby zabezpieczony przed potencjalną dewastacją i zaśmieceniem. Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji korekty planów i obszarów i powrócenie do przygotowania planu miejscowego dla obydwu terenów, z uwzględnieniem wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i niskiej i jednorodzinne na proponowanej części terenów. Uwaga zawiera tabelę z propozycją korekty przeznaczenia terenów w obydwu planach. Uwaga zawiera załączniki graficzne.	dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1181. (290.2)	12.01. 2022	Zdzisław Zadrożny	2. wykupienie po cenie rynkowej (budowlanej)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
1182. (290.3)	12.01. 2022	Zdzisław Zadrożny	Przedstawienie problemu: 1. niezgodność ze Studium m.st. Warszawy				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
1183. (290.4)	12.01. 2022	Zdzisław Zadrożny	2. nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności tzn. naruszenie prawa własności				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.
1184. (291.1)	12.01. 2022	Stanisław Bochenek	Propozycja wnioskodawcy: 1) Wykupienie gruntu po cenie rynkowej dz. budowlanej	dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1185. (291.2)	12.01. 2022	Stanisław Bochenek	2) zamiana przeznaczenia gruntów z rolnej na budowlany				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1186. (291.3)	12.01. 2022	Stanisław Bochenek	Przedstawienie problemu: 1). Niezgodność ze studium m.st. Warszawy,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
1187. (291.4)	12.01. 2022	Stanisław Bochenek	2). Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności tzw. naruszenie prawa własności				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.
1188. (292)	07.01. 2022	Anna Kowalska	Zmiana przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako (MN, MNU). (…) sprzeciwiam się planom zagospodarowania przestrzennego w obecnej postaci i oczekuję w planach zmian przeznaczenia działek na tereny zabudowy jednorodzinnej (MN/MNU) lub na tereny zabudowy jednorodzinnej wraz z usługami, ewentualnie wykupienie działek po satysfakcjonującej nas cenie, bądź zamiana na działki na terenie dzielnicy Wawer lub sąsiednich gminach.	dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1189. (293)	07.01. 2022	Norbert Lenarczyk	Zmiana przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako (MN, MNE). (…) sprzeciwiam się planom zagospodarowania przestrzennego w obecnej postaci i oczekuję uwzględnienia w planach zmiany przeznaczenia działek na tereny zabudowy jednorodzinnej (MN/MNE) lub realizacji jednej z poniższych opcji tj. wykupienie działek zadowalającej cenie, zamiana na działki na terenie dzielnicy Wawer lub sąsiednich gminach.	dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1190. (294)	07.01. 2022	Stanisław Lenarczyk	Zmiana przeznaczenia lub wykup działek (…) nie zgadzam się z propozycją Urzędu miasta. Proponuję zmianę przeznaczenia na działki z zabudową MNE lub z zabudową rekreacyjną. Inna propozycją jest zamiana działek na pełnowartościowe położone w Gminie Wawer lub w pobliżu albo wykup działek przez miasto za cenę satysfakcjonującą – rynkową.	dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1191. (295.1)	11.01. 2022	Magdalena Burska-Chmielewska	Tereny infrastruktury rekreacyjno-sportowej. Realizacja zabudowy jednorodzinnej i usługowej. Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego – Olszynki Grochowskiej. (…) żeby w planie zagospodarowania te działki były oznaczone jako budowane z zabudową jednorodzinną lub wielorodzinną z usługami. (…)	dz. 130, 148 obręb 3-13-02; dz. 15, 43 obręb 3-13-10	dz. 130: 4.ZP dz. 148: 4.ZP, 12.ZL dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP dz..43 działka poza obszarem planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz..43 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1192. (295.2)	11.01. 2022	Magdalena Burska-Chmielewska	Wg projektu mpzp występuje niezgodność ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, w którym tereny zieleni urządzonej z udziałem rekreacji i sportu dopuszcza się infrastrukturę sportową, realizację zabudowy usługowej, obiektów kultury, natomiast plan zagospodarowania mpzp zakazuje lokalizacji budynków. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
1193. (295.3)	11.01. 2022	Magdalena Burska-Chmielewska	nie planując wykupić tych terenów. Jednocześnie miasto zrzuca na właściciela utrzymanie działek. Oznacza to naruszenie istoty prawa własności. (…) W przypadku braku zmiany planu wnoszę o natychmiastowy wykup przez miasto działek za wartość rynkową uwzględniającą wartość działek budowlanych.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Pozostawienie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie wprowadzając na nim funkcji zabudowy. Jest to zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto. Plan też nie będzie wywłaszczał tych terenów, natomiast ewentualny wykup lub dzierżawa będzie odrębną umową pomiędzy m.st. Warszawa a poszczególnymi właścicielami nieruchomości.
1194. (295.4)	11.01. 2022	Magdalena Burska-Chmielewska	(…) Projekt mpzp w par. 8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
1195. (295.5)	11.01. 2022	Magdalena Burska-Chmielewska	Proponowany plan uniemożliwia mi jako właścicielowi ochronę swoich działek, gdyż mogą być one zaśmiecane i niszczone. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
1196. (295.6)	11.01. 2022	Magdalena Burska-Chmielewska	Wnoszę o zawieszenie prac nad projektem planu mpzp do czasu zakończenia procedury procedowania zmiany w studium (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1197. (295.7)	11.01. 2022	Magdalena Burska-Chmielewska	(…) wnoszę o zmianę projektu dla moich działek na działki budowlane jednorodzinne lub wielorodzinne z usługami (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2.
1198. (296.1)	12.01. 2022	Ilona Anczarska reprezentowana przez Joannę Dysińską	1) wnioskuję o przeznaczenie tego terenu pod zabudowę mieszkaniową niską dla małych domków jednorodzinnych z małymi ogródkami o małej powierzchni 2) również o przeznaczenie pod użyteczność publiczną pawilony handlowe/ usługi, biblioteki itp. infrastrukturę sportową	ul. Kadetów dz. 148 cz. obręb 3-13-10 ul. Spadowa dz. 141, 146 obręb 3-13-20	dz. 141, 146: 4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dz..148 obręb 3-13-10 - działka poza obszarem planu. Wprowadzenie zabudowy byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1199. (296.2)	12.01. 2022	Ilona Anczarska reprezento wana przez Joannę Dysińską	3) wykup działek przez m.st. Warszawa po cenach rynkowych w celu zagospodarowania zgodnie z przeznaczeniem, które zaplanuje Miasto st. Warszawy				nieuwzględn iona		nieuwzględn iona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1200. (297)	02.12. 2021	Wanda Techmańska	Pomimo tego, że wielokrotnie zwracałam się do Państwa z prośbą o uregulowanie stanu prawnego działki (na której mieszkam od 68 lat) nr 15 obręb 3-13-04 przy ulicy Trakt Lubelski 370 na moją rzecz (tj. wykup lub zamiana) sprawa nie doszła do skutku. Ostatni raz było to 25 sierpnie tego roku i nie otrzymałam żadnej odpowiedzi. W dniu 29 listopada 2021 r został wyłożony do wglądu plan zagospodarowania przestrzennego Zakola Wawerskiego, gdzie zaplanowany jest teren zieleni urządzonej pod cele publiczne. Jestem właścicielem działki nr 134 obr. 3-13-02 ok. 3000m^2 oraz współwłaścicielem działek nr 48 obr.3-13-03 (652m^2) oraz 161 obr. 3-13-02 (260m^2). Proszę o odpowiedź w jaki sposób macie Państwo zamiar załatwić ze mną sprawę ziemi na tym terenie.	dz. 134, 161 obręb 3-13-02 dz. 48 obręb 3-13-03 dz. 15 obręb 3-13-04	dz. 48: 4.ZP, 9.ZL, 8.ZL, 21.WS/ZP dz. 134, 161: 4.ZP		nieuwzględn iona		nieuwzględn iona	Pismo skierowane do Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa, przekazane jako uwaga do planu. Dz..15 obręb 3-13-04 - działka poza obszarem planu. MPZP nie określa zieleni urządzonej ZP jako cel publiczny. Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1201. (298)	29.12. 2021	Joanna Matuszek	W planie zagospodarowania przestrzennego na mojej działce nr 150 gmina projektuje park – teren zieleni urządzonej, chciałabym wiedzieć w jaki sposób mogę użytkować moja własność.	dz. 150 21.WS/ZP	21.WS/ZP, 4.ZP		nieuwzględn iona		nieuwzględn iona	Plan sankcjonuje istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych.
1202. (299)	04.01. 2022	Mirosław Waśkiewicz	Teren rekreacji publicznej – przestrzeni wspólnej. (…) tereny rekreacji publicznej, miejsce dla kultury i sportu dla przestrzeni wspólnej.	dz. 9 obręb 3-13-10	2.KD-GP, 6.ZP		nieuwzględn iona		nieuwzględn iona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1203. (300)	04.01. 2022	Adam Waśkiewicz	Teren rekreacji publicznej – przestrzeni wspólnej. (…) Absurdem jest dla mnie i innych mieszkańców planowanie budowy Trasy Olszynki Grochowskiej w pobliżu Rezerwatu Przyrody. Moja działka (…) to świetne miejsce na wykorzystanie tego terenu na miejsce rekreacji publicznej. Park, plac zabaw, boiska sportowe.	dz. 9 obręb 3-13-10	2.KD-GP, 6.ZP		nieuwzględn iona		nieuwzględn iona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
1204. (301)	04.01. 2022	Anna Stodulska	Teren rekreacji publicznej – przestrzeni wspólnej. (…) Absurdem jest dla mnie i innych mieszkańców planowanie budowy Trasy Olszynki Grochowskiej w pobliżu Rezerwatu Przyrody. Moja działka (…) to świetne miejsce na wykorzystanie tego terenu na miejsce rekreacji publicznej. Park, plac zabaw, tężnię solankową. Władze miasta powinny wkupić te tereny od właścicieli gruntów i zorganizować tam tereny rekreacji publicznej.	dz. 9 obręb 3-13-10	2.KD-GP, 6.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1205. (302)	09.01. 2022	Adam Wielonek	1. Absolutne pominięcie interesu właścicieli gruntów przy ustalaniu planu. 2. Uznanie nieużytków rolnych za cenne przyrodniczo. 3. Niekonsekwencja w planowaniu. Teren ceny przyrodniczo, ale zbudujmy ścieżki piesze, rowerowe, edukacyjne. 4. Brak w opracowaniu wpływu budowy metra (stacja 1,5km).	obszar planu	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan sankcjonuje istniejące zagospodarowanie i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jako cenny przyrodniczo i dlatego jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Projektowana stacja metra w odległości 1,5km nie ma wpływu na obszar planu.
1206. (303.1)	10.01. 2022	Sławomir Kacprowicz	Brak zgody na pomysły nawodnienia i „zabagnienia” terenu Zakola Wawerskiego. Na dyskusji publicznej pojawiły się głosy o maksymalnym utrzymaniu istniejącego charakteru tego obszaru. Jest to o tyle niezrozumiałe, o ile pomysły te mogą skutkować jeszcze większą degradacją obszaru. Dodatkowe zaś nawodnienie, czy wręcz zabagnienie obszaru nie spełni roli w odwodnieniu osiedli Pasa Nadwiślańskiego. Obszar ten zawsze pełnił rolę poldera zbierającego wodę w sytuacjach ekstremalnie wysokiej wody na Wiśle. Uwzględnić meliorację szczegółową. Brak na rysunku planu miejscowego melioracji szczegółowej mającej bardzo duże znaczenie dla odwodnienia m.in. Osiedli Pasa Nadwiślańskiego. Brak odniesienia się w tekście planu oraz brak melioracji szczegółowej na rysunku planu.	obszar planu	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zakole Wawerskie stanowi unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Degradacją dla przyrody tego obszaru jest osuszanie tego terenu. Zakole Wawerskie nie pełni funkcji polderu przeciwpowodziowego. Melioracja szczegółowa nie jest ustaleniami planu ponieważ plan dopuszcza przebudowę elementów układu hydrograficznego, zgodnie z przepisami o Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Zachowanie mokradeł zależne jest od nawodnienia tego obszaru, a istniejąca melioracja szczegółowa była z założenia melioracją odwadniającą obszar Zakola. Plan ustala zachowanie i ciągłości Kanału Wawerskiego oraz uchodzącego do niego Kanału Zerzeńskiego, który ma kluczowe znaczenie dla odwodnienia Osiedli Pasa Nadwiślańskiego. Jednocześnie dopuszczona możliwość retencjonowania wód opadowych z terenów sąsiednich potencjalnie odciąży Kanał Wawerski, poprawiając odwodnienie Osiedli Pasa Nadwiślańskiego.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			(…) Uważam, że odtworzenie zdegradowanej, zarośniętej melioracji szczegółowej miało by poważne znaczenie w zachowaniu walorów przyrodniczych. Uwaga zawiera załączniki dotyczące Studium, wykraczające poza materię planu miejscowego.							
1207. (303.2)	10.01. 2022	Sławomir Kacprowicz	Odstąpienie od sporządzania planu. Zawieszenie prac nad sporządzaniem planu miejscowego do czasu uchwalenia nowego Studium – pozwoli na prawdopodobne opracowanie mpzp bez uwzględniania Trasy Olszynki Grochowskiej. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1208. (303.3)	10.01. 2022	Sławomir Kacprowicz	Przeznaczenie całego obszaru na cele publiczne. (…) najrozsądniejszym rozwiązaniem byłoby przeznaczenie obszaru sporządzanego planu Zakola Wawerskiego na cele publiczne. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1209. (303.4)	10.01. 2022	Sławomir Kacprowicz	Usankcjonowanie zmian w ukształtowaniu terenów. Spodziewałem się, że w tekście projektu planu znajda się zapisy dotyczące zmian w ukształtowaniu terenu, a konkretnie w jakiś sposób je sankcjonujący. Zmiany w ukształtowaniu terenu wynikają z antropogenicznej działalności właścicieli nieruchomości, a mającej podłoże w produkcji rolnej. Po zaniechaniu uprawy rolnej nastąpiła i następuje postępująca degradacja całego obszaru. (…) Propozycja: odniesienie się do zagadnienia zmian w ukształtowaniu terenów wraz z ich usankcjonowaniem.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dopuszczenie upraw ekologicznych, czy też lokalizacji budynków mogłoby prowadzić do utraty wysokich walorów przyrodniczych tego obszaru i byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które przewiduje na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) tereny zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając przeznaczenia terenów jako ZP (zieleni urządzonej), ZL (lasów), WS/ZP (wód powierzchniowych i zieleni urządzonej) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia, że jest to unikatowy kompleks mokradłowy, porośnięty lasem olszowym torfowiskiem oraz rozległymi podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami, będącymi ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 35. „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.”
1210. (305)	11.01. 2022	Danuta Gawryszewska	Nie zgadzam się z przedstawionym planem. Moją działkę chcę przeznaczyć na własne potrzeby: np. tereny zielone, prowadzenie działalności gospodarczej.	dz. 16, 38 obręb 3-13-02	dz. 38: 4.ZP dz. 16: 4.ZP, 1.ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przeznaczenia wnioskowanych działek w planie pod zieleń. Uwaga nieuwzględniona w zakresie działalności gospodarczej. W treści uwagi nie sprecyzowano rodzaju działalności gospodarczej, jaka ma być prowadzona na terenie.
1211. (306)	11.01. 2022	Tomasz Gawryszewski	Nie zgadzam się z przedstawionym planem. Moją działkę chcę przeznaczyć na własne potrzeby: np. tereny zielone, prowadzenie działalności gospodarczej.	dz. 16, 38 obręb 3-13-02	dz. 38: 4.ZP dz. 16: 4.ZP, 1.ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przeznaczenia wnioskowanych działek w planie pod zieleń. Uwaga nieuwzględniona w zakresie działalności gospodarczej. W treści uwagi nie sprecyzowano rodzaju działalności gospodarczej, jaka ma być prowadzona na terenie.
1212. (307)	11.01. 2022	Marcin Gawryszewski	Nie zgadzam się z przedstawionym planem. Moją działkę chcę przeznaczyć na własne potrzeby: np. tereny zielone, prowadzenie działalności gospodarczej.	dz. 16, 38 obręb 3-13-02	dz. 38: 4.ZP dz. 16: 4.ZP, 1.ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przeznaczenia wnioskowanych działek w planie pod zieleń. Uwaga nieuwzględniona w zakresie działalności gospodarczej. W treści uwagi nie sprecyzowano rodzaju działalności gospodarczej, jaka ma być prowadzona na terenie.
1213. (308.1)	11.01. 2022	Stanisława Cieślińska	pkt. 7 str.2 (…) 1. Naruszenie przepisów Konstytucji RP (…) Uchwalenie MPZP w proponowanej formie uniemożliwia użytkowanie i dysponowanie moją własnością.	dz. 65, 66, 67, 68/1, 72/16, 69/3, 110/19, 70/1 obręb 3-13-02	dz. 65, 68/1: 7.u, 2.KD-GP, 4.ZP dz.66, 72/16, 69/3, 110/19: 4.ZP dz.67, 70/1: 4.ZP, 2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
1214. (308.2)	11.01. 2022	Stanisława Cieślińska	2. Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, które mają być nim objęte, zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
1215. (308.3)	11.01. 2022	Stanisława Cieślińska	3. Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych, tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			utrzymaniem, bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.							sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
1216. (308.4)	11.01. 2022	Stanisława Cieślińska	(…) Projekt MPZP w §8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
1217. (308.5)	11.01. 2022	Stanisława Cieślińska	5. Dalsza degradacja terenów. Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) 6. Chaos urbanistyczny (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
1218. (308.6)	11.01. 2022	Stanisława Cieślińska	7. Procedowana zmiana Studium Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…) W świetle powyższego wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1219. (308.7)	11.01. 2022	Stanisława Cieślińska	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami możliwości upraw ekologicznych, lokalizacji budynków, a ponadto zachowania dotychczasowego przebiegu Ul. Spadowej, która na odcinku moich działek ma być przekształcona w główne powiązanie piesze, co uniemożliwi mi dojazd do działek.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dopuszczenie upraw ekologicznych, czy też lokalizacji budynków mogłoby prowadzić do utraty wysokich walorów przyrodniczych tego obszaru i byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które przewiduje na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) tereny zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając przeznaczenia terenów jako ZP (zieleni urządzonej), ZL (lasów), WS/ZP (wód powierzchniowych i zieleni

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										urządzonej) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia, że jest to unikatowy kompleks mokradłowy, porośnięty lasem olszowym torfowiskiem oraz rozległymi podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami, będącymi ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 35. „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.” „Główne powiązanie piesze” nie jest ustaleniem planu, a jedynie informacją, a dojazd ulicą Spadową do istniejącej zabudowy będzie możliwy.
1220. (308.8)	11.01. 2022	Stanisława Cieślińska	c) usunięcie z Projektu MPZP zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
1221. (308.9)	11.01. 2022	Stanisława Cieślińska	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
1222. (308.10)	11.01. 2022	Stanisława Cieślińska	d) przeznaczenie działek położonych w granicach Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Zakole Wawerskie na cele publiczne oraz wykup, bo służą ogółowi mieszkańców.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1223. (309.1)	11.01. 2022	Barbara Sejbuk	pkt. 7 str.2 (…) 1. Naruszenie przepisów Konstytucji RP (…) Uchwalenie MPZP w proponowanej formie uniemożliwia użytkowanie i dysponowanie moją własnością.	dz. 65, 66, 67, 68/1, 72/16, 69/3, 110/19, 70/1	dz. 65, 68/1: 7.u, 2.KD-GP, 4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
				obręb 3-13-02	dz.66, 72/16, 69/3, 110/19: 4.ZP					nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
1224. (309.2)	11.01. 2022	Barbara Sejbuk	2. Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, które mają być nim objęte, zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.		dz.67, 70/1: 4.ZP, 2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
1225. (309.3)	11.01. 2022	Barbara Sejbuk	3. Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych, tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem, bez faktycznej możliwości wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
1226. (309.4)	11.01. 2022	Barbara Sejbuk	(…) Projekt MPZP w §8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
1227. (309.5)	11.01. 2022	Barbara Sejbuk	5. Dalsza degradacja terenów. Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe,

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			6. Chaos urbanistyczny (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.							kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
1228. (309.6)	11.01. 2022	Barbara Sejbuk	7. Procedowana zmiana Studium Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…) W świetle powyższego wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1229. (309.7)	11.01. 2022	Barbara Sejbuk	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami możliwości upraw ekologicznych, lokalizacji budynków, a ponadto zachowania dotychczasowego przebiegu Ul. Spadowej, która na odcinku moich działek ma być przekształcona w główne powiązanie piesze, co uniemożliwi mi dojazd do działek.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dopuszczenie upraw ekologicznych, czy też lokalizacji budynków mogłoby prowadzić do utraty wysokich walorów przyrodniczych tego obszaru i byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które przewiduje na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) tereny zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając przeznaczenia terenów jako ZP (zieleni urządzonej), ZL (lasów), WS/ZP (wód powierzchniowych i zieleni urządzonej) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia, że jest to unikatowy kompleks mokradłowy, porośnięty lasem olszowym torfowiskiem oraz rozległymi podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami, będącymi ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 35. „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.” „Główne powiązanie piesze” nie jest ustaleniem planu, a jedynie informacją, a dojazd ulicą Spadową do istniejącej zabudowy będzie możliwy.
1230. (309.8)	11.01. 2022	Barbara Sejbuk	c) usunięcie z Projektu MPZP zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
1231. (309.9)	11.01. 2022	Barbara Sejbuk	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
1232. (309.10)	11.01. 2022	Barbara Sejbuk	d) przeznaczenie działek położonych w granicach Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Zakole Wawerskie na cele publiczne oraz wykup, bo służą ogółowi mieszkańców.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1233. (310.1)	11.01. 2022	Marianna Urbańska	pkt. 7 str.2 (…) 1. Naruszenie przepisów Konstytucji RP (…) Uchwalenie MPZP w proponowanej formie uniemożliwia użytkowanie i dysponowanie moją własnością.	dz. 79 obręb 3-13-02	dz. 65, 68/1: 7.u, 2.KD-GP, 4.ZP dz.66, 72/16, 69/3, 110/19: 4.ZP dz.67, 70/1: 4.ZP, 2.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
1234. (310.2)	11.01. 2022	Marianna Urbańska	2. Niezgodność ze Studium (…) Projekt MPZP dla terenów 4.ZP, które mają być nim objęte, zakazuje lokalizacji budynków oraz miejsc parkingowych (…) Studium dopuszcza dla terenów ZP2 m.in. realizację infrastruktury rekreacyjno-sportowej, realizację zabudowy usługowej – komplementarnej dla tej funkcji do wysokości 12 m, realizację obiektów kultury, jak również zachowanie, remont i przebudowę istniejących obiektów budowlanych. (…) Projekt MPZP w proponowanym brzmieniu jest niezgodny ze Studium.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan miejscowy nie narusza obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren położony jest w Systemie Przyrodniczym Warszawy, dla którego ochrona obejmuje nakazy w zakresie obowiązującego na danym obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zachowania istniejących terenów zieleni, a także zakazy i ograniczenia zabudowy, rozbudowy, nadbudowy. W związku z faktem, iż zdajemy sobie wszyscy sprawę z walorów przyrodniczych tego obszaru, nie jest on predysponowany do zabudowy, mimo iż w Studium dopuszczona jest taka możliwość dla obiektów rekreacyjnych lub sportowych.
1235. (310.3)	11.01. 2022	Marianna Urbańska	3. Nieproporcjonalna ingerencja w prawo własności (…) Miasto st. Warszawa planuje utworzyć na terenach prywatnych, tereny publiczne bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tym związanych (w tym finansowych), właściciele nieruchomości będą nadal musieli ponosić koszty związane z ich posiadaniem i utrzymaniem, bez faktycznej możliwości				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			wykorzystania ich na jakiekolwiek własne cele. Projekt MPZP nie przewiduje nawet przeznaczenia tego terenu na cele publiczne, np. parki publiczne, co wiązałoby się z obowiązkami po stronie miasta. (…) naruszenie istoty prawa własności, a tym samym nadużycie władztwa planistycznego.							Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości. Realizacja parku mokradłowego nie jest tożsama z realizacją parku miejskiego, który w tym miejscu nie powinien powstać.
1236. (310.4)	11.01. 2022	Marianna Urbańska	(…) Projekt MPZP w §8 ustala przestrzenie publiczne, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
1237. (310.5)	11.01. 2022	Marianna Urbańska	5. Dalsza degradacja terenów. Projekt MPZP nie daje właścicielom żadnych możliwości ochrony terenów przed degradacją. (…) 6. Chaos urbanistyczny (…) nie będzie się dało utrzymać porządku ani zapewnić ochrony terenu, co stanowić będzie przeciwieństwo tego czemu służyć ma uchwalenie MPZP, a więc zapewnieniu ładu przestrzennego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ładem przestrzennym jest: „ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”, tak więc utrzymanie porządku nie jest ładem przestrzennym. Ład przestrzenny dla tego terenu powinien być kształtowany poprzez zakaz zabudowy i pozostawienie tego terenu jako naturalnego siedliska mokradłowego. Natomiast utrzymanie porządku danej działki leży w gestii jej właściciela i jest regulowane przepisami odrębnymi i nie jest to materia planu miejscowego.
1238. (310.6)	11.01. 2022	Marianna Urbańska	7. Procedowana zmiana Studium Z uwagi na procedowaną zmianę Studium racjonalne i zasadne jest wstrzymanie prac nad Projektem MPZP (…) W świetle powyższego wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1239. (310.7)	11.01. 2022	Marianna Urbańska	b) zmianę Projektu MPZP polegającą na dopuszczeniu na terenach objętych uwagami możliwości upraw ekologicznych, lokalizacji budynków, a ponadto zachowania dotychczasowego przebiegu Ul. Spadowej, która na odcinku moich działek ma być przekształcona w główne powiązanie piesze, co uniemożliwi mi dojazd do działek.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Dopuszczenie upraw ekologicznych, czy też lokalizacji budynków mogłoby prowadzić do utraty wysokich walorów przyrodniczych tego obszaru i byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które przewiduje na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) tereny zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając przeznaczenia terenów jako ZP (zieleni urządzonej), ZL (lasów), WS/ZP (wód powierzchniowych i zieleni urządzonej) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia, że jest to unikatowy kompleks mokradłowy, porośnięty

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										lasem olszowym torfowiskiem oraz rozległymi podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami, będącymi ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 35. „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.” „Główne powiązanie piesze” nie jest ustaleniem planu, a jedynie informacją, a dojazd ulicą Spadową do istniejącej zabudowy będzie możliwy.
1240. (310.8)	11.01. 2022	Marianna Urbańska	c) usunięcie z Projektu MPZP zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia §8 są zgodne z prawem, ponieważ zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 15. ust. 2. pkt 5: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo: wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;”. Te tereny określono jako przestrzenie publiczne ze względu na to, że ich przeznaczenie w formie zieleni urządzonej, dróg publicznych oraz wód powierzchniowych i zieleni urządzonej, sprzyjać będzie spędzaniu tutaj czasu i nawiązywaniu kontaktów społecznych.
1241. (310.9)	11.01. 2022	Marianna Urbańska	oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
1242. (310.10)	11.01. 2022	Marianna Urbańska	d) przeznaczenie działek położonych w granicach Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Zakole Wawerskie na cele publiczne oraz wykup, bo służą ogółowi mieszkańców.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1243. (311)	11.01. 2022	Marcin Plaskota	Wskazany ewidencyjnie obszar jest własnością prywatną. W związku z tym tylko właściciele mogą decydować o przeznaczeniu obszaru.	dz. 148, 146, 43 obręb 3-13-02 dz. 15	dz. 146, 148: 4.ZP dz. 15: 4.ZP, 5.ZP, 2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Brak działki nr 43 w obrębie 3-13-02. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
				obręb 3-13-10						nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy.
1244. (312.1)	11.01. 2022	Marzena Starzyńska	Projekt MPZP w części dotyczącej terenów oznaczonych jako 4.ZP, 5.ZP i 6.ZP wyłącza możliwość zabudowy, a jednocześnie przewiduje szereg zapisów dotyczących utworzenia na nich elementów infrastruktury (…) Właściciele mimo faktycznego użytkowania będą zmuszeni ponosić koszty związane z posiadaniem i utrzymaniem działek (…) naruszenie prawa własności, a tym samym nadużycie władzy planistycznej.	dz. 171, 185 obręb 3-13-10	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Działki poza obszarem planu. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Przeznaczenie terenu bez prawa zabudowy nie stanowi nadużycia władztwa planistycznego, plan wprowadza tylko konieczne ograniczenia sposobu wykonywania prawa własności sankcjonując dotychczasowy sposób użytkowania terenu i nie dopuszczając na nim zabudowy. Powyższe jest zgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu respektuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie terenów o trudnych warunkach gruntowo-wodnych, które nigdy nie były budowlane, uwzględniając jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego przyrodniczych wartości.
1245. (312.2)	11.01. 2022	Marzena Starzyńska	(…) wnoszę o: a) zawieszenie prac nad Projektem MPZP do czasu zakończenia procedowania zmiany Studium,				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Decyzja o podjęciu lub zawieszeniu dalszego procedowania przedmiotowego planu miejscowego jest w kompetencjach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.
1246. (312.3)	11.01. 2022	Marzena Starzyńska	b) uwzględnienie w Studium dopuszczenia na terenach objętych uwagami lokalizacje budynków, a ponadto zachowanie, remontowanie i przebudowę budynków istniejących, jak również usunięcie zapisów dotyczących ustalenia przestrzeni publicznych oraz innych postanowień, które stanowią nadużycie władztwa planistycznego.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
1247. (313.1)	12.01. 2022	Lasy Miejskie - Warszawa	Wnioskujemy o przeznaczenie całości działki o numerze ewidencyjnym 129 z obrębu 3-13-02 na tereny lasów ZL, w związku z przekazaniem ich w zarządzanie i administrowanie Lasom Miejskim (…) Na działce przeprowadzono w 2019 r. oraz w 2021 r. nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew. Uwaga zawiera załączniki graficzne.	dz. 129 obręb 3-13-02	4.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Działka której dotyczy uwaga nie jest działką leśną zgodnie z ewidencja gruntów. Na tym terenie również Studium nie przewiduje zieleni leśnej. Obecny charakter tego terenu jest łąkowy, otwarty, podmokły i dalsze wprowadzanie nowych terenów leśnych mogłoby naruszać sposób funkcjonowania tego ekosystemu. Jednocześnie obszar Zakola jest chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, który reguluje kwestie nasadzeń drzew.
1248. (313.2)	12.01. 2022	Lasy Miejskie - Warszawa	Wnioskujemy o wpisanie do Planu zasad popierania skupisk samosiewów rodzimych gatunków drzew i krzewów na terenach zieleni urządzonej - parków oraz wprowadzenie możliwości dosadzania drzew w występujących skupiskach roślinności drzewiastej i krzewiastej.	obszar planu	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Tereny zieleni urządzonej nie są parkami, a ich obecny charakter jest łąkowy, otwarty i podmokły. Dlatego dalsze wprowadzanie nowych zadrzewień, o charakterze parkowym, mogłoby naruszać sposób funkcjonowania tego ekosystemu. Jednocześnie plan ustala na całym obszarze kształtowanie zieleni poprzez dobór gatunków roślin rodzimych.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, który reguluje kwestie nasadzeń drzew.
1249. (313.3)	12.01. 2022	Lasy Miejskie - Warszawa	Wnioskujemy również o wprowadzenie zapisów dotyczących usuwania roślinności gatunków inwazyjnych.			uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona bez konieczności zmiany zapisów, ponieważ obszar Zakola jest chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, który wypowiada się na temat usuwania samosiewów oraz gatunków obcego pochodzenia. Uwaga nieuwzględniona w zakresie umieszczenia postulowanych zapisów, ponieważ nie jest to materia planu miejscowego.
1250. (313.4)	12.01. 2022	Lasy Miejskie - Warszawa	Odnośnie §12 projektu Planu, w zakresie ruchu rowerowego wnioskujemy o dopuszczenie lokalizacji stacji Warszawskiego Roweru Publicznego i parkingów rowerowych jedynie wzdłuż 2.KD-GP oraz ul Spadowej, z zachowaniem ochrony wód oraz korzeni drzew (podwieszone konstrukcje)	2.KD-GP, ul. Spadowa	2.KD-GP, 4.1.KD-D, 4.2.KD-D		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan w założeniach projektowych dopuszcza realizację wskazanych elementów na całym obszarze planu i jest to zgodne z funkcją obszaru. Rozwiązanie techniczne nie są materią planu miejscowego.
1251. (313.5)	12.01. 2022	Lasy Miejskie - Warszawa	Wnioskujemy o ustalenie dla terenów 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej 95%.	4.ZP, 5.ZP, 6.ZP	4.ZP, 5.ZP, 6.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga jest nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania możliwości realizacji dopuszczonego przyszłego zagospodarowania tych terenów.
1252. (313.6)	12.01. 2022	Lasy Miejskie - Warszawa	Dla terenów 4.ZP, 5.ZP, 6.ZP w powiązaniach pieszych wnioskujemy o dopuszczenie chodników podwieszonych bez krawężników.	4.ZP, 5.ZP, 6.ZP	4.ZP, 5.ZP, 6.ZP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Rozwiązanie techniczne nie są materią planu miejscowego.
1253. (313.7)	12.01. 2022	Lasy Miejskie - Warszawa	Wnioskujemy również o dopisanie dla terenu 4.1.KD-D i 4.2.KD-D zasady zagospodarowania terenu — wykonanie przejścia dla herpetofauny, zastosowanie podwieszonych chodników bez krawężników.	4.1.KD-D i 4.2.KD-D	4.1.KD-D i 4.2.KD-D		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Rozwiązanie techniczne nie są materią planu miejscowego.
1254. (314)	12.01. 2022	Klaudiusz i Barbara Nadolnik	Działki leśne (nieczytelnie) i zielone łąki są takie jak wszystkie. Nie może być, że jedni na plus to drudzy na zero.	dz. 131, 22, 25 obręb 3-13-02	dz. 131: 4.ZP, 11.ZL, 12.ZL, 21.WS/ZP dz. 22: 2.KD-GP dz. 25: 2.KD-GP, 7.U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Plan sankcjonuje istniejące zagospodarowanie i użytkowanie.
1255. (315)	12.01. 2022	Lilianna Sądek	Przygotowanie i zatwierdzenie MPZP dla Zakola Wawerskiego i Kadetów na podstawie studium i wniosków od właścicieli.	ul. Kadetów, dz. ew. nr 158/1 obręb 3-13-10	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Działki poza obszarem planu. Uwzględniona w zakresie nienaruszenia obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Uwaga nie uwzględniona w zakresie wprowadzenia zabudowy, bo byłoby to niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
										Przestrzennego m.st. Warszawy z 2006 roku, które na przeważającym obszarze Zakola Wawerskiego (poza jednym terenem usługowym, drogami i terenami lasów – ZL) wskazuje rozwój terenów zieleni urządzonej z udziałem sportu i rekreacji - ZP2. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
1256. (316.4)	11.01. 2022	Przemysław Mroczek	4) Wkopanie linii wysokiego napięcia przebiegającej przez Pola Zastowskie w ziemi (…)	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona poprzez zapisy planu, które dopuszczają skablowanie istniejącej linii 110kV. Uwaga nieuwzględniona w zakresie nakazania skablowania.
1257. (316.5)	11.01. 2022	Przemysław Mroczek	5) Zaplanowanie przedłużenia Ul. Kobryńskiej w kierunku Ul. Kadetów (…)				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wnioskowane przedłużenie ul. Kobryńskiej znajduje się poza granicami planu.
1258. (316.6)	11.01. 2022	Przemysław Mroczek	(…) Konieczne jest zabezpieczenie tego terenu przed zabudową, podwyższaniem gruntu, odwadnianiem, wywozem śmieci i innymi praktykami wpływającymi negatywnie na wartość tego miejsca (…) Jednak by móc skutecznie egzekwować te zapisy oraz dla całościowej, realnej ochrony Zakola Wawerskiego niezbędne jest uregulowanie przez Miasto kwestii własnościowych (…) (…) wnosimy o ustanowienie kompleksu mokradeł Zakola Wawerskiego inwestycją celu publicznego (…) Apelujemy o skuteczną komunikację z lokalną społecznością, określenie transparentnych zasad wykupu i tymczasowej dzierżawy gruntów oraz zaangażowanie mieszkańców Warszawy w proces projektowania parku mokradłowego, usług z nim związanych oraz w ochronę tego terenu. (…) Utworzenie parku mokradłowego na Zakolu wymagałoby minimalnej ingerencji w jego przyrodę polegającej na wytyczeniu gruntowych ścieżek i drewnianych kładek oraz okresowym koszeniu części	obszar planu	ustalenia planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie usankcjonowania istniejącego zagospodarowania i użytkowania, ze względu na jego wysokie walory przyrodnicze oraz jego ochronę przed zabudową i zmianami, które mogłyby skutkować utratą jego wartości przyrodniczych. Projekt planu ustalając odpowiednio przeznaczenia terenów jako ZP (zieleń urządzona), ZL (lasy), WS/ZP (wody powierzchniowe i zieleń urządzona) oraz wprowadzając zasady ich zagospodarowania uwzględnia fakt, że jest to unikatowy dla miasta kompleks mokradłowy, torfowisko porośnięte lasem olszowym oraz podmokłymi łąkami, turzycowiskami i trzcinowiskami. Tereny te są ostoją rzadko spotykanych w mieście gatunków roślin i zwierząt. Projekt planu stanowi kontynuację wcześniejszych dokumentów planistycznych, kształtujących politykę przestrzenną miasta takich jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uchwalone w 2006 roku, ale także miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 roku i perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego z 1982. Dokumenty te nie przewidywały wprowadzenia zabudowy w obszarze Zakola. Obszar Zakola jest również chroniony na podstawie przepisów odrębnych, w tym Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie uregulowania przez Miasto kwestii własnościowych. Sposób zarządzania nieruchomościami, czy

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
			podmokłych łąk. Tego typu forma dzikiego parku publicznego z dominującą funkcją retencji wody byłaby innowacyjnym i wyjątkowym na skalę europejską rozwiązaniem.							regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu, ale projekt planu nie wyklucza wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1259. (316.7)	11.01. 2022	Przemysław Mroczek	(…) należy usunąć z miejscowych planów i przyszłego studium projekty jakichkolwiek kolejnych dróg przecinających Zakole Wawerskie (…) Trasę Olszynki Grochowskiej, która przechodziłaby niemalże przez sam środek Zakola, dzieląc je znów na mniejsze części (…)	2.KD-GP	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji. Odnośnie wprowadzenia zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy uwaga wykracza poza procedurę planu miejscowego.
1260. (316.8)	11.01. 2022	Przemysław Mroczek	Należy także zminimalizować ingerencję w zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci ciągu pieszego 23.KP, który w obecnie konsultowanym projekcie planu jest niepotrzebnie przeskalowany - przez las olszowy powinna przechodzić wąska, drewniana kładka, posadowiona na palach i umożliwiająca ruch pieszy, poprowadzona w sposób pozwalający uniknąć wycinki w lesie olsowym i większego nadsypywania terenu torfowiska.	23.KP	23.KP	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie ograniczenia wielkości powierzchni utwardzonej poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 5% do 15%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia terenu 23.KP. Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową. Wydzielenie terenowe nie oznacza realizacji kładki lub utwardzenia na całej jej długości i szerokości– uniemożliwiają to między innymi ustalone wskaźniki zagospodarowania, takie jak udział powierzchni biologicznie czynnej.
1261. (317)	11.01. 2022	Agnieszka Gawryszewska	Nie akceptuję przedstawionego projektu planu zagospodarowania przestrzennego Zakola. Mam inne plany na zagospodarowanie swojej działki. Zamierzam ogrodzić, otworzyć działalność gospodarczą, ewentualnie na cele publiczne.	dz. 16, 38 obręb 3-13-02	dz. 38: 4.ZP dz. 16: 4.ZP, 1.ZL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1262. (318)	12.01. 2022	Paweł Rumianek	Propozycja wnioskodawcy: Połączenie ścieżek rowerowych od Ul. Kosmatki do Ronda Mościckiego po prawej stronie Trasy Siekierkowskiej, w postaci ziemnej ścieżki pieszo-rowerowej (takiej jak nad Wisłą). Jest to najbezpieczniejsze rozwiązanie do częściowego udostępnienia rezerwatu Zakole Wawerskie. (…)	dz. ew. nr 6/1, 5/1, 12/1, 5/2 obręb 3-13-02	dz. 6/1, 5/1, 12/1: 1.KD-GP, dz. 5/2: 1.ZL	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia realizację powiązań pieszych i pieszo-rowerowych na terenach WS/ZP, ZP oraz KP. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji ścieżek rowerowych na terenach lasów, ponieważ obowiązują tam przepisy ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach.
1263. (319.1)	12.01. 2022	Knychalska Aleksandra	(…) przeznaczenie całego terenu Zakola na inwestycję publiczną (…)	obszar planu	ustalenia planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalanie sposobu zarządzania nieruchomościami, czy też regulacja kwestii własnościowych, nie są materią planu. Ustalenia planu nie wykluczają wykupu gruntów lub ich dzierżawy przez miasto.
1264. (319.2)	12.01. 2022	Knychalska Aleksandra	Kolejną bardzo niepokojącą sprawą w planie jest oczywiście plan budowy Trasy Olszynki Grochowskiej (…)	2.KD-GP	2.KD-GP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Usunięcie z planu Trasy Olszynki Grochowskiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną miasta wyrażoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy, które tą drogę przewiduje we wskazanej lokalizacji.

1.	2.	3a.	4.	5.	6.	7.		8.		9.
1265. (319.3)	12.01. 2022	Knychalska Aleksandra	Ostatnim zapisem, który budzi mój niepokój, jest plan budowy ciągu pieszego oznaczonego na planie 23KP. (…)	23.KP	23.KP		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Teren wyznaczonego ciągu pieszego uwzględnia istniejącą ewidencyjnie działkę drogową.

Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska

Załącznik Nr 3
do uchwały Nr LXXIII/2411/2022
Rady Miasta Stołecznego Warszawy
z 8 grudnia 2022 r.

Sposób realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Zakola Wawerskiego, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych m.st. Warszawy oraz zasady ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

I. Sposób realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej:

1. Inwestycje służące zaspokojeniu zbiorowych potrzeb mieszkańców stanowią – zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) – zadania własne Miasta Stołecznego Warszawy.

2. Inwestycjami służącymi zaspokojeniu potrzeb zbiorowych mieszkańców zapisanymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, będą inwestycje związane z realizacją sieci komunikacyjnej i infrastruktury technicznej.

3. Zadania w zakresie infrastruktury technicznej prowadzić będą właściwe przedsiębiorstwa w kompetencji których leży rozwój sieci.

4. Inwestycje realizowane będą na podstawie przepisów odrębnych.

II. Finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Miasta Stołecznego Warszawy, odbywać się będzie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.), w oparciu o:

1. wydatki inwestycyjne z budżetu miasta, zgodnie z uchwałami budżetowymi;

2. współfinansowanie środkami zewnętrznymi poprzez budżet miasta, w ramach między innymi:

a) dotacji unijnych,

b) dotacji samorządu województwa,

c) dotacji i pożyczek z funduszy celowych,

d) kredytów, pożyczek bankowych,

e) z udziału inwestorów zewnętrznych na podstawie odrębnych porozumień,

f) innych środków zewnętrznych;

3. wydatki majątkowe miasta określone odrębnymi uchwałami rady miasta.

Koszty przewidziane na realizację zadań, powinny być przewidziane w Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy, a także w nowych uchwałach budżetowych Rady m.st. Warszawy.

III. Finansowanie inwestycji, należących do zadań własnych Miasta Stołecznego Warszawy, wynikających z planu, przebiegać będzie w oparciu o określenie terminu przystąpienia i zakończenia realizacji tych zadań, ustalonych według celowości oraz oszczędności, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr LXXIII/2411/2022
Rady Miasta Stołecznego Warszawy
z dnia 8 grudnia 2022 r.
2411_uch_zal_4.xml