



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2023 r.

Poz. 4877

UCHWAŁA NR 6.83.2023 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 14 lutego 2023 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr XLIX/313/2023 Rady Gminy w Platerowie z dnia 26 stycznia 2023 r. w sprawie zarządzeniu poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso, a także wskazania naruszenia prawa

Na podstawie art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 3 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Orzeka o nieważności § 4 uchwały Nr XLIX/313/2023 Rady Gminy w Platerowie z dnia 26 stycznia 2023 r. w sprawie zarządzeniu poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso, z powodu istotnego naruszenia art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości porządku w gminach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2519 z późn. zm.).

2. Wskazuje, że w pozostałym zakresie uchwała Nr XLIX/313/2023 Rady Gminy w Platerowie z dnia 26 stycznia 2023 r. w sprawie zarządzeniu poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso, została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

§ 2. 1. Na niniejszą uchwałę, w zakresie § 1 ust. 1, Gminie Platerów służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

2. Na niniejszą uchwałę, w zakresie § 1 ust. 2, Gminie Platerów nie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 26 stycznia 2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr XLIX/313/2023 Rady Gminy w Platerowie z dnia 26 stycznia 2023 r. w sprawie zarządzeniu poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje:

Badaną uchwałą Rada Gminy w Platerowie zarządziła pobór opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, a także dokonała wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

W § 4 badanej uchwały organ stanowiący Gminy Platerów postanowił, cyt. „Wypłata wynagrodzenia za inkaso nastąpi w terminie 14 dni od daty rozliczenia”. Zdaniem Kolegium Izby określenie terminu i sposobu wypłaty wynagrodzenia za inkaso wykracza poza uprawnienia rady gminy określone w art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości porządku w gminach, zgodnie z którym rada gminy, w drodze uchwały, może zarządzić pobór opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczyć inkasentów i określić wysokość wynagrodzenia za inkaso.

Naruszenie wskazane w rozstrzygnięciu nadzorczym ma charakter istotnego naruszenia prawa. Podkreślenia wymaga bowiem, iż przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej (por. wyrok NSA z 8 maja 2013 r., II GSK 299/12). W orzecznictwie sądów administracyjnych i nauce prawa nie budzi wątpliwości reguła interpretacyjna administracyjnego prawa materialnego, zgodnie z którą dozwolone jest tylko to co wynika z przepisów prawa (por. wyrok NSA z 19 marca 2008 r., II GSK 427/07; wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 września 2022 r., V SA/Wa 1803/22).

W § 2 Lp 13 i Lp 20 badanej uchwały Rada Gminy w Platerowie wyznaczyła na inkasenta sołectwa Mężenin – Pana Kamila Kulińskiego, a na inkasenta sołectwa Platerów – Panią Urszulę Kubić.

W toku postępowania nadzorczego Kolegium Izby ustaliło, że dwie osoby o tym samym imieniu i nazwisku figurują, również w wyciągu z protokołu z XLIX sesji Rady Gminy w Platerowie z dnia 26 stycznia 2023 r., tj. radna Gminy Platerów Pani Urszula Kubić oraz radny Gminy Platerów Pan Kamil Kuliński, a wymienieni w badanej uchwale inkasenci dla sołectwa Mężenin i Platerów to te same osoby. Zgodnie z przedstawionym wyciągiem z protokołu (pismo Przewodniczącego Rady Gminy w Platerowie z dnia 7 lutego 2023 r. znak pisma RG.0004.02.2023), radni głosowali za podjęciem badanej uchwały, uchwała została podjęta w obecności (spośród 15 uprawnionych) 15 radnych - 15 głosami „za”(przeciw – „0” i wstrzymujących się – „0”).

Zgodnie z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu rady ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 17 maja 2016 r. II SA/Wr 229/16, cyt. „Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu”.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że badana uchwała, która wyznacza wskazanego wyżej radnego (wskazaną wyżej radną) inkasentem z prawem do wynagrodzenia za inkaso, dotyczy bezpośrednio jego (jej) spraw o charakterze majątkowym.

Analizując przedmiotową uchwałę, Kolegium Izby odniosło się do wyników głosowania na sesji Rady Gminy w Platerowie. W ocenie Kolegium Izby, wynik głosowania nad projektem uchwały świadczy o tym, że udział radnych w głosowaniu, którzy powinni wyłączyć się z głosowania, nie miał wpływu na podjęcie badanej uchwały. Tylko wówczas, gdy radny uczestniczy w głosowaniu od udziału, w którym powinien się wyłączyć, a jego głos może mieć realny wpływ na wynik głosowania, należy to głosowanie i podjętą uchwałę uznać za sprzeczne z prawem, a w konsekwencji uznać uchwałę za nieważną (tak: wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r. II SA/Bk 16/11).

W ocenie Kolegium Izby, w tej konkretnej sytuacji nie doszło do istotnego naruszenia prawa, ponieważ uczestnictwo radnych w głosowaniu, wbrew zakazowi wynikającemu

z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, nie przesądziło o ich wyborze na inkasentów. Zdaniem Kolegium Izby wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie prawa, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w myśl którego, w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

Z podanych powodów, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

Wojciech Tarnowski