



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 11 stycznia 2023 r.

Poz. 387

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-I.4131.321.2022.DK

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 5 grudnia 2022 r.

dotyczy uchwały Nr LXII/325/22 Rady Gminy Leoncin z dnia 26 października 2022 r. w sprawie Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli, a także nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.



Warszawa, 05 grudnia 2022 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-I.4131.321.2022.DK

Rada Gminy Leoncin
ul. Partyzantów 3
05-155 Leoncin**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXII/325/22 Rady Gminy Leoncin z dnia 26 października 2022 r. w sprawie Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli, a także nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, **w zakresie ustaleń § 12 ust. 1 załącznika** do uchwały, w odniesieniu do sformułowania: „*posiada wyróżniającą lub dobrą ocenę pracy pedagogicznej oraz*”.

Uzasadnienie

Rada Gminy Leoncin podjęła uchwałę Nr LXII/325/22 w sprawie Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli, a także nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

W uchwale wskazano, że podstawę prawną do jej podjęcia stanowią przepisy art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym, art. 30 ust. 6 i ust. 6a, art. 49 ust. 2 w związku z art. 91 d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 oraz z 2022 r. poz. 935, 1116, 1700 i 1730) oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagradzania

zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 416, z późn. zm.).

Jak wynika z § 12 ust. 1 *Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli, a także nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych*, stanowiącego załącznik do ww. uchwały: „Nagroda może być przyznana nauczycielowi, który posiada wyróżniającą lub dobrą ocenę pracy pedagogicznej (...)”.

Żaden z przywołanych w podstawie prawnej przepisów, ani też żadna z pozostałych regulacji wskazanych w Karcie Nauczyciela, czy ww. akcie wykonawczym do ustawy nie przewiduje możliwości przyznania nagrody ze specjalnego funduszu nagród dla nauczyciela w zależności od osiągniętej oceny pracy. Kwestionowana regulacja ma ze swej istoty charakter dyskryminacyjny. Zakaz dyskryminacji wynika nie tylko z przepisów Konstytucji RP, czy ustaw zwykłych ale także z regulacji prawnych przyjmowanych przez organy Unii Europejskiej, które to regulacje Rzeczpospolita Polska jest zobowiązana uwzględniać tworząc prawo krajowe.

Kryterium takiego zróżnicowania należy ocenić jako niezgodne z wynikającą z zasady demokratycznego państwa prawnego zasadą sprawiedliwości społecznej nakazującą, by zróżnicowanie poszczególnych osób pozostawało w odpowiedniej relacji do dzielących je różnic (wyrok NSA z dnia 19 listopada 2014 r., I OSK 2257/14, wyrok NSA z dnia 8 października 2013 r., I OSK 1418/13). Wprowadzanie zróżnicowania jest dopuszczalne tylko gdy jest uzasadnione, to znaczy gdy pozostaje w związku bezpośrednim z celem przepisów, wagą interesu, dla którego zróżnicowanie jest wprowadzone, pozostaje w proporcji do interesów naruszanych oraz nie uwłacza w sposób zasadniczy innym wartościom (wyrok TK z dnia 12 grudnia 1994 r., K 3/94; wyrok TK z dnia 6 grudnia 1997 r., K 8/97; wyrok TK z dnia 4 stycznia 2000 r., K 18/99, wyrok NSA z dnia 8 października 2013 r., I OSK 1418/13). Taki przypadek nie zachodzi jednak w przedmiotowej sprawie – brak obiektywnego kryterium prawnie uzasadniającego odmienne traktowanie osób posiadających wyróżniającą lub dobrą ocenę pracy, a jednocześnie spełniają pozostałe kryteria do przyznania nagrody oraz osób które takiej oceny pracy nie posiadają.

„W judykaturze przyjmuje się, że tylko istotne naruszenie prawa stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały organu gminy, a więc uchybienie prowadzące do skutków,

które nie mogą być zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia. Do takich naruszeń zalicza się między innymi naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub brak podstawy prawnej, bądź przepisów prawa ustrojowego lub przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie to nie wystąpiło.” (wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 maja 2018 r. II SA/Go 271/18).

Należy również zaznaczyć, że zgodnie z art. 6a ust. 1 Karty Nauczyciela, praca nauczyciela podlega ocenie. Ocena pracy nauczyciela może być dokonana w każdym czasie, nie wcześniej jednak niż po upływie roku od dokonania oceny poprzedniej.

Jak wynika z powyższego, ocena pracy nauczyciela nie zawsze będzie dokonywana w cyklicznych odstępach czasu, z uwagi na ustalenie w ww. przepisie terminu minimalnego do dokonania oceny. W tym wypadku nauczyciel, którego ocena nie została ustalona na poziomie wyróżniającym lub dobrym nie będzie miał prawa do nagrody przez nie dający się z góry ustalić okres, mimo spełniania pozostałych kryteriów wskazanych w dalszych przepisach kwestionowanego załącznika do uchwały.

Wykonując swoje kompetencje prawodawcze zawarte w upoważnieniach ustawowych organy samorządu terytorialnego są obowiązane działać ściśle w granicach tych upoważnień. Nie są upoważnione ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego, czy tym bardziej podejmowania działań stojących w rażącej sprzeczności z udzielonym upoważnieniem.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały Rady Gminy Leoncin, we wskazanej w sentencji części, jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w części objętej orzeczeniem, z dniem jego doręczenia.

Konstanty Radziwiłł
Wojewoda Mazowiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/