



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 11 października 2023 r.

Poz. 11329

UCHWAŁA NR 18.287.2023 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 1 sierpnia 2023 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr XCIII/483/2023 Rady Miejskiej w Karczewie z dnia 26 czerwca 2023 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów wymiany źródeł ciepła w budynkach i lokalach, w ramach ograniczania niskiej emisji na terenie Gminy Karczew

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności w części uchwały Nr XCIII/483/2023 Rady Miejskiej w Karczewie z dnia 26 czerwca 2023 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów wymiany źródeł ciepła w budynkach i lokalach, w ramach ograniczania niskiej emisji na terenie Gminy Karczew, tj. § 2 uchwały oraz § 8 ust. 5 i § 9 ust. 2 Załącznika Nr 1 do uchwały, z powodu istotnego naruszenia art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556) oraz wewnętrznej sprzeczności.

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Gminie Karczew skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 3 lipca 2023 r. została doręczona do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr XCIII/483/2023 Rady Miejskiej w Karczewie z dnia 26 czerwca 2023 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów wymiany źródeł ciepła w budynkach i lokalach, w ramach ograniczania niskiej emisji na terenie Gminy Karczew.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

W § 2 badanej uchwały Rada Miejska w Karczewie uchwalała, cyt. „Środki finansowe przeznaczone na udzielenie dotacji, o której mowa w § 1, pochodzą z opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych, wymierzanych na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz ze środków własnych Gminy Karczew.”.

Przepis art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska stanowi dla rady gminy delegację do ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, o której mowa w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zatem Rada Miejska w Karczewie, uchwalając zapis o źródłach, z których będą pochodzić środki

na dotację, w ocenie organu nadzoru wykroczyła poza ustawową delegację, czym w sposób istotny naruszyła ww. przepis.

Stanowisko Kolegium Izby w tym zakresie poparte jest przez orzecznictwo sądów administracyjnych. Przykładowo wyrok WSA w Poznaniu z dnia 28 października 2015 r. I SA/Po 1305/15, w którym Sąd stwierdził, cyt. „Zgodnie z linią orzecniczą sądów administracyjnych (np. wyrok NSA z 8 maja 2013 r. sygn. akt II GSK 299/12), przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych”.

Następnie Kolegium Izby zauważa, że w § 8 ust. 5 Załącznika Nr 1 do badanej uchwały zawarto zapis nieprecyzyjnie zredagowany, zawierający wyraz „braków”, a mianowicie, cyt. „W przypadku braków we wniosku Wnioskodawca zostanie wezwany do jego uzupełnienie pismem doręczonym:”.

Kolegium Izby stoi na stanowisku, że Rada Miejska w Karczewie, działając na podstawie upoważnienia ustawowego, winna wydać uchwałę, która jasno oraz wyczerpująco reguluje sprawy przekazane do unormowania w tym upoważnieniu. Formułowanie zapisów w sposób niewyczerpujący, bez wskazania w tym przypadku konkretnych „braków” we wniosku, jest istotnym naruszeniem przepisu kompetencyjnego, tj. art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska.

Zgodnie z ukształtowaną linią orzecniczą, uchwały podejmowane przez organy samorządowe powinny być sformułowane w sposób jasny, wyczerpujący i uniemożliwiający stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (np. wyrok NSA w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV SA/Po 1248/20, wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 maja 2022 r. III SA/Wa 671/22, wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2022 r. VIII Sa/Wa 524/22, wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 września 2022 r. V Sa/Wa 1803/22).

Ponadto Kolegium Izby wskazuje na zbieżność zapisów zawierających termin, cyt. „(..) do 30 listopada 2023 r.”, dotyczący składania wniosków o udzielenie dotacji (§ 8 ust. 2 Załącznika Nr 1 do badanej uchwały) oraz termin, cyt. „(...) nie później niż do 30 listopada”, dotyczący składania wniosku o rozliczenie dotacji (§ 9 ust. 2 Załącznika Nr 1 do badanej uchwały). Zdaniem organu nadzoru, ustalone w ten sposób terminy, w niektórych okolicznościach, zaistniałych w toku realizacji badanej uchwały, będą prowadzić do wewnętrznej sprzeczności w ustaleniu właściwego terminu wykonania zadania i jego rozliczenia, a tym samym uniemożliwią beneficjentowi prawidłowe zrealizowanie zadania lub terminowe rozliczenie otrzymanej dotacji. Celem wyeliminowania tej wewnętrznej sprzeczności, Kolegium Izby stwierdziło nieważność zapisu § 9 ust. 2 Załącznika Nr 1 do badanej uchwały.

Z podanych powodów Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący
Wojciech Tarnowski