



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 24 października 2023 r.

Poz. 11603

UCHWAŁA NR 17.271.2023 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 18 lipca 2023 r.

w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr 309/LII/2023 Rady Miejskiej w Lubowidzu z dnia 22 czerwca 2023 r. w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 3 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Wskazuje, że uchwała Nr 309/LII/2023 Rady Miejskiej w Lubowidzu z dnia 22 czerwca 2023 r. w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości, została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

§ 2. Na niniejszą uchwałę Miastu i Gminie Lubowidz nie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 26 czerwca 2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr 309/LII/2023 Rady Miejskiej w Lubowidzu z dnia 22 czerwca 2023 r. w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Badaną uchwałą Rada Miejska w Lubowidzu zarządziła na terenie Miasta i Gminy pobór podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa (§ 1), określiła inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso (§ 2 oraz Załącznik Nr 1 do uchwały)

W § 2 ust. 1 badanej uchwały Rada Miejska w Lubowidzu postanowiła, cyt. „Inkaso podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości powierza się sołtysom poszczególnych sołectw Miasta i Gminy Lubowidz”.

W toku prowadzonego postępowania nadzorczego Kolegium Izby ustaliło, iż Pani Marzena Jabłońska - sołtys sołectwa Lubowidz, Pan Zbigniew Gajewski - sołtys sołectwa Purzyce, Pan Tomasz Mazurkiewicz - sołtys sołectwa Zieluń oraz Pan Marian Osik - sołtys sołectwa Zieluń Osada, będąc radnymi i jednocześnie inkasentami podatków, głosowali za podjęciem badanej uchwały, co wynika z wyciągu z protokołu z sesji Rady Miejskiej w Lubowidzu z dnia 22 czerwca 2023 r.

Zgodnie z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu rady ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 17 maja 2016 r. II SA/Wr 229/16, cyt. „Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć

osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu”.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że badana uchwała, która wyznacza wskazanych wyżej radnych inkasentami z prawem do wynagrodzenia za inkaso, dotyczy bezpośrednio ich praw o charakterze majątkowym.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Izby odniosło się do wyników głosowania na sesji Rady Miejskiej w Lubowidzu z dnia 22 czerwca 2023 r. Nad badaną uchwałą głosowało 15 radnych z 15 obecnych uprawnionych do głosowania. W ocenie Kolegium Izby, wynik głosowania nad projektem uchwały „w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości” świadczy o tym, że udział radnych w głosowaniu, którzy powinni wyłączyć się z głosowania, nie miał wpływu na podjęcie badanej uchwały. Tylko wówczas, gdy radny uczestniczy w głosowaniu, od udziału w którym powinien się wyłączyć, a jego głos może mieć realny wpływ na wynik głosowania, należy to głosowanie i podjętą uchwałę uznać za sprzeczne z prawem, a w konsekwencji uznać uchwałę za nieważną (tak: wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r. II SA/Bk 16/11).

W ocenie Kolegium Izby, w tej konkretnej sytuacji nie doszło do istotnego naruszenia prawa, ponieważ uczestnictwo radnych w głosowaniu, wbrew zakazowi wynikającemu z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, nie przesądziło o ich wyborze na inkasentów. Zdaniem Kolegium Izby wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie prawa, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w myśl którego w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu Izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

Z podanych powodów, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Posiedzenia Kolegium

Bożena Zych