



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 24 października 2023 r.

Poz. 11604

UCHWAŁA NR 17.274.2023 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 18 lipca 2023 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr LXII.541.2023 Rady Miasta Mińsk Mazowiecki z dnia 26 czerwca 2023 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Miasta Mińsk Mazowiecki

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności w części uchwały Nr LXII.541.2023 Rady Miasta Mińsk Mazowiecki z dnia 26 czerwca 2023 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Miasta Mińsk Mazowiecki, tj.

- 1) § 7 ust. 5 w zakresie wyrazów "na realizację inwestycji z zakresu ochrony powietrza";
- 2) załącznika do uchwały w części pn. „Informacje o zabytku” pkt 6 w zakresie wyrazu „inne”;
- 3) załącznika do uchwały w części pn. „Oświadczenia Wnioskodawcy” pkt 1 o treści „Oświadczam, że zapoznałam/em się z zasadami udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Miasta Mińsk Mazowiecki określonymi w uchwale Rady Miasta Mińsk Mazowiecki Nr.....”;

z powodu istotnego naruszenia art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840 z późn. zm.) oraz § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Miastu Mińsk Mazowiecki skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 3 lipca 2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr LXII.541.2023 Rady Miasta Mińsk Mazowiecki z dnia 26 czerwca 2023 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Miasta Mińsk Mazowiecki.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w której Rada Miasta Mińsk Mazowiecki określiła zasady udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Miasta Mińsk Mazowiecki.

W § 6 ust. 1 badanej uchwały postanowiono, że w przypadku gdy wnioskodawcą jest podmiot prowadzący działalność gospodarczą, dotacja stanowi pomoc *de minimis*. Następnie w § 7 ust. 5 uchwały postanowiono, cyt. „W przypadku, o którym mowa w § 6 ust. 1, do wniosku o udzielenie dotacji celowej na realizację inwestycji z zakresu ochrony powietrza, Wnioskodawca załącza dokumenty wymagane przepisami art. 37 ust. 1 albo ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702) oraz przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie art. 37 ust. 2a tej ustawy.”.

Należy zauważyć, że projekt przedmiotowej uchwały, jako projekt programu pomocowego przewidującego udzielenie pomocy *de minimis* został zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który nie przedstawił zastrzeżeń do projektu uchwały.

Zatem zdaniem Kolegium Izby odniesienie się w przedmiotowej uchwale (§ 7 ust. 5) do dotacji celowej na realizację inwestycji z zakresu ochrony powietrza, podczas gdy badana uchwała została podjęta na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, wychodzi poza zakres upoważnienia ustawowego i w konsekwencji w sposób istotny narusza art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Stanowisko Kolegium Izby, dotyczące zakazu przekraczania zakresu ustawowego upoważnienia przez organ stanowiący, poparte jest przez orzecznictwo sądów administracyjnych, przykładowo wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r. II FSK 3595/13, w którym Sąd wskazał, cyt. „...do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał...” oraz wyrok NSA z dnia 16 marca 2001 r., cyt. „Przepisy gminne mogą być wydawane wyłącznie w ramach obowiązujących przepisów wyższego rzędu (konstytucja, ustawa, rozporządzenie) i w zakresie upoważnień wyraźnie tam udzielonych organom gminy”.

W załączniku do badanej uchwały w części pn. „Informacje o zabytku” w pkt 6 użyto wyrazu. „inne”. W ocenie Kolegium Izby powyższy zapis może prowadzić do wystąpienia niedozwolonego luzu interpretacyjnego oraz uznaniowości dokonującego oceny w tym zakresie, przy czym używanie zwrotów niedookreślonych jest niedopuszczalne.

Ponadto Kolegium Izby zwraca uwagę, że pozostawienie luki w zapisach dotyczących oświadczenia Wnioskodawcy w załączniku do uchwały, cyt. „Oświadczam, że zapoznałam/em się z zasadami udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Miasta Mińsk Mazowiecki określonymi w uchwale Rady Miasta Mińsk Mazowiecki Nr.....”, może spowodować, że potencjalni beneficjenci nie wypełnią, bądź w nieprawidłowy sposób wypełnią wykropkowane miejsca, czego konsekwencją może być konieczność wezwania do uzupełnienia wniosku o dotację bądź nieważność złożonego wniosku.

Badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, zatem jej uregulowania winny być formułowane w sposób wyczerpujący, czytelny i zrozumiały dla przeciętnego adresata oraz w sposób niebudzący wątpliwości interpretacyjnych, mając na uwadze § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. W judykaturze stwierdza się, że zasadą jest, że uchwały stanowiące przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania czytelne, jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (np. wyrok NSA z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV SA/Po 1248/20, wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 maja 2022 r. III SA/Wa 671/22, wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2022 r. VIII Sa/Wa 524/22).

Z podanych powodów Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Posiedzenia Kolegium

Bożena Zych