



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 24 października 2023 r.

Poz. 11606

UCHWAŁA NR 17.279.2023 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 18 lipca 2023 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr 326/XXXV/2023 Rady Gminy Grudusk z dnia 28 czerwca 2023 r. w sprawie określenia zasad i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania spółkom wodnym działającym na terenie Gminy Grudusk

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności w części uchwały Nr 326/XXXV/2023 Rady Gminy Grudusk z dnia 28 czerwca 2023 r. w sprawie określenia zasad i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania spółkom wodnym działającym na terenie Gminy Grudusk, tj. § 2 ust. 3 pkt 3 oraz Załącznika Nr 1 i Załącznika Nr 2 w zakresie wyrazów „Data i numer wpisu do katastru wodnego”, a także § 2 ust. 13 w zakresie wyrazów „w szczególności”, z powodu istotnego naruszenia art. 538 ust. 4 w związku z art. 329 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.), a także art. 220 § 1 pkt 2 lit. b i c ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) oraz § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

§ 2. Na niniejszą uchwałę Gminie Grudusk służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 29 czerwca 2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr 326/XXXV/2023 Rady Gminy Grudusk z dnia 28 czerwca 2023 r. w sprawie określenia zasad i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania spółkom wodnym działającym na terenie Gminy Grudusk.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

W § 2 ust. 3 pkt 3 oraz w Załączniku Nr 1 i Załączniku Nr 2 do badanej uchwały, określającej zasady i tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania spółkom wodnym działającym na terenie Gminy Grudusk, Rada Gminy Grudusk ustaliła - jako element wniosku o udzielenie dotacji oraz sprawozdania z wykorzystania dotacji - datę i numer wpisu do katastru wodnego. W § 2 ust. 13 badanej uchwały,

wymieniającym informacje zawarte w zawiadomieniu o wynikach oceny wniosku o udzielenie dotacji i podjętym rozstrzygnięciu, Rada Gminy Grudusk użyła zwrotu „w szczególności”.

Kolegium Izby wskazuje, że zgodnie z przepisami art. 538 ust. 4 w związku z art. 329 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, z dniem wejścia w życie tej ustawy, tj. z dniem 1 stycznia 2018 r., dotychczasowy kataster wodny, prowadzony na podstawie uchylonej ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121 z późn. zm.), stał się systemem informacyjnym gospodarowania wodami („SIGW”), prowadzonym w systemie teleinformatycznym. Wobec powyższego Kolegium Izby stwierdza, że przywołane w § 2 ust. 3 pkt 3 oraz w Załączniku Nr 1 i Załączniku Nr 2 badanej uchwały, zapisy odnoszące się do katastru wodnego są nieaktualne. Dodatkowo Kolegium Izby informuje, że w systemie informacyjnym gospodarowania wodami (SIGW) gromadzi się m.in. informacje na temat spółek wodnych (art. 329 ust. 2 pkt 18 ustawy – Prawo wodne).

Nadto wynikające z badanej uchwały normy nakazujące ubiegającym się o dotacje spółkom podania daty i numeru wpisu do katastru wodnego, w ocenie Kolegium Izby, istotnie naruszają art. 220 § 1 pkt 2 lit. b i c Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 220 § 1 tej ustawy, organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia ani oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli:

- 1) znane są one organowi z urzędu;
- 2) możliwe są do ustalenia przez organ na podstawie:
 - a) posiadanych przez niego ewidencji, rejestrów lub innych danych,
 - b) rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których organ ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,
 - c) wymiany informacji z innym podmiotem publicznym na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,
 - d) przedstawionych przez zainteresowanego do wglądu dokumentów urzędowych (dowodu osobistego, dowodów rejestracyjnych i innych).

Kolegium Izby zauważa, że przepisy ustawy - Prawo wodne umożliwiają ustalenie przez organ dokumentu rejestrowego spółki wodnej na podstawie systemu informacyjnego gospodarowania wodami prowadzonego przez Wody Polskie. W świetle art. 449 ust. 1 ustawy - Prawo wodne, zarząd spółki wodnej zgłasza Wodom Polskim utworzenie spółki wodnej w celu wpisania do systemu informacyjnego gospodarowania wodami, w terminie 30 dni od dnia nabycia przez spółkę wodną osobowości prawnej. Zgodnie z art. 449 ust. 2 tej ustawy, wpis spółki wodnej do systemu informacyjnego gospodarki wodnej obejmuje:

- 1) nazwę, siedzibę, adres i przedmiot działania spółki wodnej;
- 2) imiona i nazwiska członków zarządu oraz sposób reprezentowania spółki wodnej;
- 3) czas trwania spółki wodnej;
- 4) dane dotyczące decyzji starosty o zatwierdzeniu statutu.

Stosownie do art. 329 ust. 1 ustawy - Prawo wodne, system informacyjny gospodarowania wodami jest prowadzony w systemie teleinformatycznym. Natomiast zbiory danych objęte systemem informacyjnym gospodarowania wodami prowadzi się, w tym aktualizuje, w sposób zapewniający interoperacyjność na poziomie organizacyjnym, semantycznym i technologicznym w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (art. 330 ust. 3 ustawy Prawo wodne). W świetle art. 330 ust. 5 Prawa wodnego, wymiana informacji stanowiących zakres systemu informacyjnego gospodarowania wodami między podmiotami realizującymi zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, odbywa się zgodnie z przepisami tej ustawy. Dodatkowo zgodnie z art. 332 ust. 5 ustawy - Prawo wodne wyszukiwanie informacji, sporządzanie kopii dokumentów oraz ich przesyłanie odbywa się na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Biorąc pod uwagę powyższe przepisy dające możliwość pozyskania przez donatora dokumentu rejestrowego spółki wodnej poprzez dostęp w drodze elektronicznej lub wymianę informacji z innym podmiotem publicznym

należy stwierdzić, że wymóg określony w § 2 ust. 3 pkt 3 oraz w Załączniku Nr 1 i Załączniku Nr 2 badanej uchwały koliduje z art. 220 § 1 pkt 2 lit. b i c Kodeksu postępowania administracyjnego.

Także użycie w § 2 ust. 13 badanej uchwały zapisu „w szczególności” nie jest zgodne z obowiązującym porządkiem prawnym, gdyż może prowadzić do wystąpienia niedozwolonego luzu interpretacyjnego oraz uznaniowości stosującego uchwałę w tym zakresie, przy czym używanie zwrotów niedookreślonych jest niedopuszczalne. Badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, zatem jej uregulowania winny być formułowane w sposób wyczerpujący, czytelny i zrozumiały dla przeciętnego adresata oraz w sposób niebudzący wątpliwości interpretacyjnych, mając na uwadze § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. W judykaturze stwierdza się, że zasadą jest, że uchwały stanowione przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania czytelne, jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (np. wyrok NSA z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/GD 6/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV SA/Po 1248/20, wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 maja 2022 r. III SA/Wa 671/22, wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2022 r. VIII Sa/Wa 524/22).

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Posiedzenia Kolegium

Bożena Zych