



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 11 grudnia 2023 r.

Poz. 14223

UCHWAŁA NR 22.348.2023 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 26 września 2023 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr LXI/360/2023 Rady Gminy Baranowo z dnia 25 sierpnia 2023 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Baranowo na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności w części uchwały Nr LXI/360/2023 Rady Gminy Baranowo z dnia 25 sierpnia 2023 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Baranowo na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, tj. załącznika do uchwały pn. „Regulamin udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Baranowo na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Baranowo” w zakresie:

- 1) § 1 w zakresie wyrażenia „będące właścicielami, współwłaścicielami, użytkownikami wieczystym lub współużytkownikami wieczystymi nieruchomości, na których wytwarzane są ścieki bytowo gospodarcze, którzy nie zalegają z opłatami na rzecz Gminy Baranowo”;
- 2) § 2 ust. 2 w zakresie wyrazów „w szczególności”;
- 3) § 3 w zakresie wyrażenia „zawartej zgodnie z wymogami określonymi w art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.)”;
- 4) § 4;
- 5) § 8 pkt 1, w zakresie wyrazu „np.”;
- 6) § 13 pkt 4;
- 7) § 14;
- 8) § 17;
- 9) § 19 pkt 4, w zakresie wyrazów „załącznik nr 5”;
- 10) § 20;
- 11) punktu IV.4 i IV.5 oraz V.4. załącznika nr 1 do Regulaminu pn. „Wniosek o udzielenie dotacji celowej z budżetu gminy Baranowo na dofinansowanie budowy przydomowej oczyszczalni ścieków” w zakresie wyrazów „opis wybranej technologii”, „efekt ekologiczny przedsięwzięcia”, „kredyty bankowe” oraz „itp.”, a także w zakresie wymaganego załącznika do wniosku tj. „4) oświadczenia o niezaleganiu w spłacie zobowiązań finansowych wobec Gminy Baranowo z tytułu należności podatkowych, opłat za wodę, ścieki, wywóz śmieci”;

- 12) pozycji „inne (jakie)” w załączniku nr 2 do Regulaminu pn. „Wniosek o rozliczenie dotacji celowej z budżetu gminy Baranowo na dofinansowanie budowy przydomowej oczyszczalni ścieków”;
- 13) treści oświadczenia wymaganego w załączniku nr 3 do Regulaminu pn. „Oświadczenie o posiadaniu prawa do nieruchomości” dotyczącego odpowiedzialności karnej, tj. „Świadomy/a odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy, zgodnie z art. 233 Kodeksu karnego, potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych zamieszczonych powyżej.”;
- 14) treści oświadczenia wymaganego w załączniku nr 4 do Regulaminu pn. „Oświadczenie współwłaściciela nieruchomości o wyrażeniu zgody na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków” dotyczącego odpowiedzialności karnej, tj. „Oświadczam że jestem świadomy/świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”;
- 15) załącznika nr 5 do Regulaminu pn. „Oświadczenie o niezaleganiu w spłacie zobowiązań finansowych wobec Gminy Baranowo z tytułu należności podatkowych, opłat za wodę, ścieki, wywóz śmieci.”;
- 16) pozycji „inne” w załączniku nr 7 do Regulaminu pn. „Oświadczenie o likwidacji dotychczasowego zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe lub o braku wyposażenia nieruchomości w zbiornik bezodpływowy” oraz treści oświadczenia „Oświadczam że jestem świadomy/świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”,

z powodu istotnego naruszenia art. 403 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.), art. 43 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.) oraz § 6 i § 135 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Gminie Baranowo skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 31 sierpnia 2023 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr LXI/360/2023 Rady Gminy Baranowo z dnia 25 sierpnia 2023 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Baranowo na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

W przedmiotowej uchwale określono zasady udzielania dotacji celowych ze środków budżetu Gminy Baranowo na dofinansowanie zadań służących ochronie wód, polegających na budowie przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Baranowo.

Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 5 września 2023 r. pod poz. 9836 i zgodnie z zapisami § 4 uchwały weszła w życie w dniu 20 września 2023 r.

W załączniku do badanej uchwały określono „Regulamin udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Baranowo na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Baranowo”, zwany dalej Regulaminem.

W § 1 Regulaminu ustalono, cyt. „Dotacje z budżetu Gminy Baranowo na dofinansowanie inwestycji polegających na budowie przydomowych oczyszczalni ścieków mogą uzyskać podmioty wymienione w art. 403 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 ze zm.) będące właścicielami, współwłaścicielami, użytkownikami wieczystym lub współużytkownikami wieczystymi nieruchomości, na których wytwarzane są ścieki bytowo gospodarcze, którzy nie zalegają z opłatami na rzecz Gminy Baranowo oraz nie mają możliwości przyłączenia do sieci kanalizacyjnej.”

Powyższe zapisy w zakresie wyrażenia, cyt. „będące właścicielami, współwłaścicielami, użytkownikami wieczystym lub współużytkownikami wieczystymi nieruchomości” stanowią istotne naruszenie

art. 403 ust. 4 ustawy - Prawo ochrony środowiska, ponieważ zdaniem Kolegium Izby zapisy te prowadzą do ograniczenia kręgu podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie dofinansowania.

Ograniczenie kręgu podmiotów z prawa o ubieganie się o dotację z budżetu Gminy Baranowo istotnie narusza również art. 43 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej. Ww. zapisami Rada Gminy Baranowo wykluczyła z możliwości otrzymania dofinansowania kosztów inwestycji podmioty legitymujące się innym tytułem prawnym do nieruchomości, o którym mowa w art. 3 pkt 41 ustawy - Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z tym przepisem, przez pojęcie tytułu prawnego rozumie się prawo własności, użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd, ograniczone prawo rzeczowe albo stosunek zobowiązaniowy.

Na niedopuszczalność ograniczenia kręgu podmiotów ubiegających się o dotację zwracają uwagę sądy administracyjne, np. wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 stycznia 2020 r. VIII SA/Wa 897, cyt. „(...) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, wydając uchwałę na zasadzie art. 403 ust. 4 – Prawo ochrony środowiska nie może modyfikować (zawężać) kategorii potencjalnych dotacji wynikających z tych przepisów, bowiem takie działanie stanowi naruszenie art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez wykroczenie poza granicę upoważnienia do wydania aktu prawa miejscowego”, czy wyrok WSA w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2018 r. III SA/Po 602/18, cyt. „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, wydając uchwałę na zasadzie art. 403 ust. 4 p.o.ś. nie może modyfikować (zawężać) kategorii potencjalnych beneficjentów dotacji, wynikających z tych przepisów, bowiem takie działanie stanowi naruszenie art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez wykroczenie poza granicę upoważnienia do wydania aktu prawa miejscowego” (podobnie: wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2022 r. VIII SA/Wa 141/22).

Jak wykazał WSA w Warszawie w wyroku z dnia 30 maja 2005 r. III SA/Wa 1/05, cyt. „Czynność prawna mająca na celu obejście ustawy polega na takim ukształtowaniu jej treści, które z punktu widzenia formalnego (pozornie) nie sprzeciwia się ustawie, ale w rzeczywistości (w znaczeniu materialnym) zmierza do zrealizowania celu, którego osiągnięcie jest przez nią zakazane. (...) Obejście prawa oznacza, że wszystkie czynności dokonane przez strony są jawne, a skutki przez nie wywołane – pożądane, jedynie cel ich dokonania jest sprzeczny z ustawą”.

Z treści cyt. wyżej § 1 Regulaminu wynika ponadto, że o dotację mogą się ubiegać wyłącznie ci, cyt. „którzy nie zalegają z opłatami na rzecz Gminy Baranowo”. Konsekwencją tych postanowień jest wymóg złożenia przez wnioskodawcę „Oświadczenia o niezaleganiu w spłacie zobowiązań finansowych wobec Gminy Baranowo z tytułu należności podatkowych, opłat za wodę, ścieki, wywóz śmieci.”, określonego załącznikiem nr 5 do Regulaminu, co wynika z kolei z postanowień § 13 pkt 4 Regulaminu oraz treści załącznika nr 1 do Regulaminu pn. „Wniosek o udzielenie dotacji celowej z budżetu gminy Baranowo na dofinansowanie budowy przydomowej oczyszczalni ścieków”.

Zdaniem Kolegium Izby, postanowienia te wykraczają poza delegację ustawową, określoną w art. 403 ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji oznacza wskazanie sposobu postępowania, który będzie obowiązywał zarówno podmiot ubiegający się o dotację, jak i podmiot udzielający dotacji. Określając tryb postępowania, organ stanowiący określa wymogi formalne, które muszą być spełnione przy udzielaniu dotacji. W ocenie Kolegium Izby Rada Gminy Baranowo nie ma prawa uzależniać przyznania dotacji od spełnienia przez wnioskodawcę innych warunków całkowicie nie związanych z przedmiotem i celem, na jaki ma być przyznana dotacja, tj. na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Badana uchwała jest aktem prawa miejscowego. W świetle art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy samorządu terytorialnego na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie ustanawiają akty prawa miejscowego, obowiązujące na obszarze działania tych organów. Ponadto zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy na podstawie upoważnień ustawowych. W odniesieniu do aktów prawa miejscowego znajdują zastosowanie przepisy § 135 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, zgodnie z którymi w uchwale zamieszcza się przepisy prawne regulujące sprawy z przekazanego upoważnieniem zakresu. Oznacza to, że akt podjęty na podstawie ustawowego upoważnienia może regulować tylko i wyłącznie sprawy przekazane tym upoważnieniem. Przekroczenie tego upoważnienia stanowi istotne naruszenie przepisu kompetencyjnego, na co wskazuje orzecznictwo sądów administracyjnych. WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 28 października 2015 r.

I SA/Po 1305/15 zwrócił uwagę, cyt. „Organ samorządu terytorialnego, wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia”. Ponadto należy pamiętać, jak wskazał NSA w wyroku z dnia 19 marca 2008 r. II GSK 427/07, cyt. „w prawie administracyjnym niepodważalną regułą jest zasada "dozwolone jest tylko to, co wynika z przepisów prawa", niedopuszczalne natomiast jest postępowanie w myśl reguły "co nie jest zakazane jest dozwolone”.

W § 3 Regulaminu Rada Gminy Baranowo postanowiła, cyt. „Udzielenie dotacji celowej nastąpi na podstawie umowy zawartej zgodnie z wymogami określonymi w art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku przez komisję powołaną przez Wójta Gminy Baranowo dla oceny wniosków, jeżeli nie zostały wyczerpane środki finansowe przeznaczone na dofinansowania w danym roku kalendarzowym.”

Zdaniem Kolegium Izby użyte wyrażenie o treści, cyt. „zawartej zgodnie z wymogami określonymi w art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.)” wykracza poza delegację ustawową przyznaną art. 403 ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Podobnie poza delegację art. 403 ust. 5 ww. ustawy wykraczają postanowienia Regulaminu wynikające z § 20 ust. 4 o treści, cyt. „W przypadku konieczności zwrotu otrzymanej dotacji, dotacja podlega zwrotowi na zasadach określonych w art. 251 i art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).”

Kolegium Izby wskazuje, iż zarówno wymagana treść postanowień umowy oraz zasady zwrotu dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego zostały ściśle określone w ustawie o finansach publicznych. Dlatego też nie ma konieczności odrębnego ich uregulowania, modyfikacji bądź powielania w aktach prawa miejscowego. Tego typu unormowania zawarte w prawie miejscowym są niedopuszczalne jako sprzeczne z intencją ustawodawcy uzewnętrznioną w treści delegacji ustawowej. Jak wskazał NSA (do 2003.12.31) we Wrocławiu w wyroku z dnia 25 marca 2003 r. II SA/Wr 2572/02, cyt. „Narusza powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez gminę jeszcze raz tego co zostało już zamieszczone w źródłach powszechnie obowiązującego prawa, lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w przepisach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego”. Powtórzenie regulacji ustawowych lub ich modyfikacja w akcie prawa miejscowego jest niedopuszczalne, także z uwagi na fakt, iż trzeba się liczyć z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy (tak: wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 3 listopada 2011 r. II SA/Wr 518/11).

W § 4 Regulaminu Rada Gminy Baranowo postanowiła, cyt. „Wójt odrębnym zarządzeniem powołuje komisję do oceny wniosków.”.

Zdaniem Kolegium Izby nie leży w gestii organu stanowiącego sposób czy metodologia organizacji pracy organu wykonawczego w akcie prawa miejscowego wydanego na podstawie art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska. Dlatego też należy stwierdzić, że Rada Gminy Baranowo w badanej uchwale nie posiadała kompetencji do regulowania spraw z tego zakresu.

W § 14 Regulaminu Rada Gminy Baranowo postanowiła, cyt. „W razie stwierdzenia braków we wniosku Wójt Gminy Baranowo wzywa wnioskodawcę do ich uzupełnienia w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.”.

W ocenie Kolegium Izby powyższy zapis może rodzić problemy interpretacyjne. Z zapisów badanej uchwały powinno wynikać, o jakie braki chodzi, albowiem formułowanie zapisów w sposób niewyczerpujący jest istotnym naruszeniem przepisu kompetencyjnego, tj. art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym organ stanowiący określa zasady udzielania dotacji celowej, które obejmują w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania, a także tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposób jej rozliczania. Zdaniem Kolegium Izby brak doprecyzowania we wskazanym zakresie, mógłby doprowadzić do swobody działania w przypadku oceny i wyboru wniosku. Postanowienia uchwały powinny być na tyle precyzyjne i czytelne, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych, a regulacje w niej zawarte powinny w sposób pełny i kompleksowy wyczerpywać delegację nałożone przez ustawodawcę.

W § 17 Regulaminu ustalono, cyt. „Beneficjent podpisując umowę o udzielenie dotacji, zobowiązuje się do realizacji zadania w terminie, zakresie i na zasadach w niej określonych. Po zakończeniu zadania Beneficjent jest zobowiązany również do wykonania inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej.”

W zdaniu pierwszym § 17 Regulaminu Rada Gminy Baranowo postanowiła, jakie zobowiązania podejmuje beneficjent podpisując umowę o udzielenie dotacji do czego nie posiadała kompetencji. Sprawy te zostały uregulowane w przepisach ustawy o finansach publicznych, o czym jest mowa wyżej w treści niniejszego uzasadnienia.

W zdaniu drugim § 17 Regulaminu Rada Gminy Baranowo zobowiązała beneficjenta do wykonania inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej. Kolegium Izby wskazuje, że obowiązek taki nie jest wymagany ani na etapie składania wniosku o udzielenie dotacji ani na etapie rozliczenia się z udzielonej dotacji. Nie wskazano również, jakiej dokumentacji - w związku z taką regulacją - udzielający dotacji oczekuje. Tym samym należy uznać, że regulacje zawarte w zdaniu drugim § 17 Regulaminu są niejasne, nieczytelne i mogą budzić u adresatów aktu uzasadnione wątpliwości interpretacyjne. Jako że badana uchwała jest aktem prawa miejscowego, to postanowienia w niej zawarte powinny być na tyle precyzyjne i czytelne, aby beneficjent nie miał wątpliwości, co do nakładanych na niego powinności.

W § 19 pkt 4 Regulaminu Rada Gminy Baranowo żąda, aby beneficjent rozliczając się z otrzymanej dotacji przedłożył, cyt. „protokół odbioru końcowego podpisany przez Beneficjenta i Wykonawcę robót wraz oświadczeniem o prawidłowości wykonania robót zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami (załącznik nr 5)”. Odesłanie w tym punkcie Regulaminu jest nieprawidłowe, ponieważ załącznik o tej treści posiada numer 6.

W § 20 ust. 1 - 3 Regulaminu organ stanowiący postanowił, cyt. „1. Po przedłożeniu dokumentów niezbędnych do rozliczenia komisja ds. oceny wniosków może przeprowadzić kontrolę sprawdzającą realizację zadania inwestycyjnego.

2. Z przeprowadzonej kontroli zostanie sporządzony protokół.

3. Niezależnie od kontroli, o której mowa w pkt. 1 Gmina Baranowo zastrzega sobie również prawo do przeprowadzenia kontroli:

- 1) przed rozpoczęciem inwestycji i na każdym etapie jej realizacji,
- 2) sposobu eksploatacji oczyszczalni w terminie 5 lat od daty przyznania dotacji.”.

W ocenie Kolegium Izby, powyższe regulacje wykraczają poza zakres upoważnienia określonego w przepisie art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska. Kolegium Izby zwraca uwagę, że każda kontrola podmiotu otrzymującego dotację (beneficjenta dotacji) wymaga wyraźnego upoważnienia ustawowego. Zawarte w dyspozycji art. 403 ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska upoważnienie organu stanowiącego – w zakresie określenia zasad udzielania dotacji celowej - nie obejmuje swoim zakresem kontroli. Element ten może zostać określony w umowie zawartej pomiędzy gminą oraz podmiotem, któremu zostanie udzielona dotacja, na podstawie art. 403 ust. 6 ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Oświadczenie wymagane w załączniku nr 3 do Regulaminu pn. „Oświadczenie o posiadaniu prawa do nieruchomości” o treści, cyt. „Świadomy/a odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy, zgodnie z art. 233 Kodeksu karnego, potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych zamieszczonych powyżej.”, a także oświadczenia zawarte w załączniku nr 4 do Regulaminu pn. „Oświadczenie współwłaściciela nieruchomości o wyrażeniu zgody na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków” i w załączniku nr 7 do Regulaminu pn. „Oświadczenie o likwidacji dotychczasowego zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe lub o braku wyposażenia nieruchomości w zbiornik bezodpływowy” o treści, cyt. „Oświadczam że jestem świadomy/świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”, nie znajdują umocowania w delegacji ustawowej, na podstawie której badana uchwała została podjęta.

Zarówno wskazane wyżej przepisy art. 403 ustawy – Prawo ochrony środowiska, jak i żaden inny przepis obowiązującego prawa, nie dają podstaw do wprowadzenia przez organ stanowiący gminy, w badanej uchwale, zobowiązania do złożenia oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia (informacji).

Kolegium Izby zwraca uwagę, że ustawowego upoważnienia dla organu stanowiącego w tym zakresie nie można domniemywać oraz że normowanie w akcie prawa miejscowego innych kwestii, niż te, które wynikają z delegacji ustawowej, nie znajduje uzasadnienia i przekracza zakres upoważnienia.

Żądanie złożenia oświadczenia pozostaje również w sprzeczności z art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138 z późn. zm.), zgodnie z którym warunkiem odpowiedzialności za złożenie fałszywego oświadczenia jest to, aby przepis ustawy, na podstawie której oświadczenie jest składane, przewidywał możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Wprowadzając w treści uchwały wyrazy „itp.”, „inne (jakie)” „inne”, „w szczególności” (§ 2 ust. 2 Regulaminu), „np.” (§ 8 pkt 1 Regulaminu), organ stanowiący wprowadził zapisy, które mogą prowadzić do wystąpienia niedozwolonego luzu interpretacyjnego oraz uznaniowości dokonującego oceny w tym zakresie, przy czym używanie zwrotów niedookreślonych jest niedopuszczalne. Badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, zatem jej uregulowania winny być formułowane w sposób wyczerpujący, czytelny i zrozumiały dla przeciętnego adresata oraz w sposób niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Zgodnie z § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie "Zasad techniki prawodawczej", przepisy prawa miejscowego redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. W judykaturze stwierdza się, że zasadą jest, że uchwały stanowiące przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania czytelne, jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (tak: wyrok NSA (do 31.12.2003 r.) w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV SA/Po 1248/20, wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 maja 2022 r. III SA/Wa 671/22, wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2022 r. VIII SA/Wa 524/22 oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 września 2022 r. V SA/Wa 1803/22).

W załączniku nr 1 do Regulaminu pn. „Wniosek o udzielenie dotacji celowej z budżetu gminy Baranowo na dofinansowanie budowy przydomowej oczyszczalni ścieków” w punkcie IV.4, IV.5 oraz V.4. Rada Gminy Baranowo uregulowała podanie przez beneficjentów informacji, co do „opisu wybranej technologii”, „efektu ekologicznego przedsięwzięcia”, „kredytu bankowego”.

Powyższe uregulowania nie znajdują oparcia w zasadach udzielania dotacji przyjętych w uchwale, w tym w kryteriach wyboru inwestycji do finansowania. Z uchwały nie wynika, jaki skutek dla wnioskującego będzie miało podanie informacji w tych pozycjach. Tym samym niejasny jest powód żądania od beneficjentów tych danych.

Badając zgodność z prawem przedmiotowej uchwały, Kolegium Izby stwierdza, że uregulowania w niej zawarte powodują, że uchwała we wskazanej części została podjęta z istotnym naruszeniem prawa i zachodzi konieczność wyeliminowania wadliwych zapisów z obrotu prawnego.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

Wojciech Tarnowski