



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 12 grudnia 2023 r.

Poz. 14253

UCHWAŁA NR 24.368.2023 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 10 października 2023 r.

**w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr LXXVIII/410/2023
Rady Miejskiej w Mogielnicy z dnia 29 sierpnia 2023 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji
na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych
do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych lub znajdujących
się na terenie Gminy i Miasta Mogielnica**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności w części uchwały Nr LXXVIII/410/2023 Rady Miejskiej w Mogielnicy z dnia 29 sierpnia 2023 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych lub znajdujących się na terenie Gminy i Miasta Mogielnica, tj. części I pkt 2 załącznika w zakresie wyrazów „OSOBA PRAWNA” oraz części VII załącznika w zakresie wyrazów „WYMIENIONYCH W § 7 UCHWAŁY”, z powodu istotnego naruszenia art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840 z późn. zm.) oraz § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Gminie i Miastu Mogielnica skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 27 września 2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr LXXVIII/410/2023 Rady Miejskiej w Mogielnicy z dnia 29 sierpnia 2023 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych lub znajdujących się na terenie Gminy i Miasta Mogielnica.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

W § 3 badanej uchwały Rada Miejska w Mogielnicy prawidłowo określiła krąg potencjalnych beneficjentów dotacji, wskazując, cyt. „O dotację ubiegać się może osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna posiadająca

tytuł prawny do zabytku wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego”.

Kolegium Izby zauważa jednak, iż w załączniku do badanej uchwały, stanowiącym wniosek o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych lub znajdujących się na terenie Gminy i Miasta Mogielnica, w części I pkt 2 jako wnioskodawcę wskazano, cyt. „OSOBA PRAWNA”.

W art. 71 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, określającym zakres podmiotowy finansowania opieki nad zabytkami, ustawodawca wskazał, iż w zakresie sprawowania opieki nad zabytkami osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna posiadająca tytuł prawny do zabytku wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego finansuje prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy tym zabytku.

Mając zatem na uwadze brzmienie przywołanego art. 71 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, Rada Miejska w Mogielnicy w załączniku do badanej uchwały (wniosku) w części I pkt 2, odmiennie określiła krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie dotacji z budżetu Gminy i Miasta Mogielnica, ustalając że o dotację może ubiegać się m.in. osoba prawna (zamiast jednostka organizacyjna).

W ocenie Kolegium Izby Rada Miejska w Mogielnicy nie posiadała uprawnień do odrębnego określenia kręgu podmiotów mogących ubiegać się o dotację, niż ustalony w art. 71 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w związku z czym wskazanie w części I pkt 2 załącznika do badanej uchwały wnioskodawcy jako osoby prawnej w sposób istotny narusza cytowany przepis prawa.

Ponadto w załączniku do badanej uchwały w części VII „WYKAZ OBOWIĄZKOWYCH ZAŁĄCZNIKÓW DO WNIOSKU WYMIENIONYCH W § 7 UCHWAŁY” Rada Miejska w Mogielnicy błędnie zastosowała jednostkę redakcyjną, tj. § 7 zamiast § 5 ust. 2. Kolegium Izby stwierdza, iż w § 7 badanej uchwały Rada Miejska w Mogielnicy unormowała obowiązek przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie dotacji zaświadczeń, oświadczeń oraz informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis lub pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, natomiast w § 5 ust. 2 badanej uchwały wskazała dokumenty, które wymieniono w części VII załącznika.

Wprowadzenie w części VII załącznika do badanej uchwały błędnego odesłania do niewłaściwej jednostki redakcyjnej, może prowadzić do wystąpienia niedozwolonego luzu interpretacyjnego.

Badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Ma ona bowiem charakter normatywny i generalny oraz adresowana jest do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów. W judykaturze ugruntowany jest pogląd, iż uchwały stanowione przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania czytelne, jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (tak: wyrok NSA (do 31.12.2003 r.) w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV SA/Po 1248/20, wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 maja 2022 r. III SA/Wa 671/22, wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2022 r. VIII SA/Wa 524/22 oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 września 2022 r. V SA/Wa 1803/22). Z przepisów § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” wynika, że przepisy aktów normatywnych redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

Wojciech Tarnowski