



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 9 marca 2023 r.

Poz. 3019

UCHWAŁA NR 1.7.2023 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 3 stycznia 2023 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr LII/313/2022 Rady Gminy Baranowo z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Baranowo.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności w części uchwały LII/313/2022 Rady Gminy Baranowo z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Baranowo, tj. § 1 ust. 1 w zakresie wyrazów, cyt. „3 lub 4,” z powodu istotnego naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 6k ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2519 z późn. zm.), a także § 6 w związku z § 143 oraz § 156 ust. 1 i ust. 2 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Gminie Baranowo skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 5 grudnia 2022 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr LII/313/2022 Rady Gminy Baranowo z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Baranowo.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

W § 1 ust. 1 badanej uchwały Rada Gminy Baranowo postanowiła, cyt. „Dokonuje się wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w taki sposób, że opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłaty określonej w ustępie 2, 3 lub 4, to jest według metody określonej w art. 6j ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.

W § 1 ust. 2 przedmiotowej uchwały Rada Gminy Baranowo ustaliła miesięczną stawką opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny, natomiast w § 1 ust. 3 wprowadziła zwolnienie z części opłaty, a w § 1 ust. 4 określiła podwyższoną stawkę opłaty w sytuacji, gdy właściciel nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny.

W ocenie Kolegium Izby odesłanie zawarte w § 1 ust. 1 badanej uchwały powinno odnosić się tylko do § 1 ust. 2 uchwały, bowiem § 1 ust. 3 i ust. 4 badanej uchwały dotyczy innych trybów naliczania opłaty.

Taka redakcja postanowień badanej uchwały sugeruje, że organ stanowiący dopuszcza zbieranie odpadów w sposób nieselektywny, co jest sprzeczne z obowiązkiem selektywnego zbierania odpadów, nałożonym na właścicieli nieruchomości przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Powyższa regulacja badanej uchwały istotnie narusza art. 5 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 6k ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Kolegium Izby wskazuje, że zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez zbieranie w sposób selektywny powstałych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych - zgodnie z wymaganiami określonymi w regulaminie oraz sposobem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wprowadza zatem obowiązek zbierania odpadów w sposób selektywny i odebrała tym samym właścicielom nieruchomości i podmiotom z nimi ustawowo zrównanym prawo decydowania o sposobie gromadzenia odpadów na nieruchomościach w sposób selektywny lub nieselektywny.

Obowiązek selektywnego zbierania odpadów potwierdzają dodatkowo przepisy art. 6k ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, według których w przypadku, gdy właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny obowiązują go stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w wysokości nie niższej niż dwukrotna wysokość i nie wyższej niż czterokrotna wysokość stawki ustalonej przez radę gminy. Wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami w sytuacji, w której właściciel nieruchomości nie wypełni obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych określi, w drodze decyzji wójt gminy, zgodnie z przepisami art. 6ka ust. 3 ustawy.

Wskazane w § 1 ust. 1 badanej uchwały odesłanie powoduje, iż jego treść może być w sposób błędny interpretowana lub stosowana przez jej adresatów. Ponieważ badana uchwała jest aktem prawa miejscowego (art. 40 ustawy o samorządzie gminnym), stąd też powinna zawierać jasne i wyczerpujące sformułowania, które nie powinny pozostawiać tzw. "luzu interpretacyjnego". W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że uchwała, jako akt prawa miejscowego, powinna być zredagowana w taki sposób, aby była zrozumiała dla przeciętnego adresata (tak, np. wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008 r. II SA/Lu 485/08, czy wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 12 października 2005 r. II SA/Wr 385/05, w którym Sąd, powołując się na wyrok NSA w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, stwierdził m.in., iż uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne i wyczerpujące).

Ponadto z przepisu § 6 w związku z § 143 oraz § 156 ust. 1 i ust. 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” wynika, że przepisy aktów normatywnych redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy, przy czym w akcie normatywnym można posłużyć się odesłaniami, a w przepisie odsyłającym jednoznacznie należy wskazać przepis lub przepisy prawne do których się odsyła.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowiło jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący
Wojciech Tarnowski