



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 09 marca 2023 r.

Poz. 3083

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-I.4131.46.2023.ML

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 9 marca 2023 r.

dotyczy uchwały Rady Miejskiej w Tarczynie Nr LXVII/433/23 z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie *określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie opłatami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych.*

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 09 marca 2023 r.

WNP-I.4131.46.2023.ML

Rada Miejska w Tarcynie

ul. Juliana Stępkowskiego 17

05-555 Tarczyn

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Tarcynie Nr LXVII/433/23 z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie *określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie opłatami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych* - w zakresie § 1 i § 2 uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 7 lutego 2023 r. Rada Miejska w Tarcynie podjęła uchwałę Nr LXVII/433/23 w sprawie *określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie opłatami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych*.

W uchwale, jako podstawę prawną, wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 6 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu

czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2022 r. poz. 2519, z późn. zm.), zwaną dalej: „uczpg”. Uchwała podjęta w oparciu o art. 6 ust. 2 uczpg stanowi akt prawa miejscowego.

Z art. 6 ust. 1 uczpg wynika, że właściciele nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych, oraz właściciele nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, wykonując obowiązek pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych w sposób zgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi, są obowiązani do udokumentowania w formie umowy korzystania z usług wykonywanych przez gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych lub gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wpisanego do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Za usługi wynikające z ww. przepisu, na podstawie art. 6 ust. 2 uczpg, rada gminy określa w drodze uchwały górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości. Jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych: *„Istota górnej stawki opłaty, o której mowa w art. 6 ust. 2 ustawy o czystości, jest więc tożsama z istotą maksymalnej ceny, służąc ochronie nabywcy usługi przed wygórowanymi kwotami, które w innym przypadku mogłyby zostać od nich przez przedsiębiorcę żądane. Tak więc określona w uchwale wysokość opłat powinna zawierać cenę całkowitą, zawierającą w sobie wyliczony należny podatek VAT.”* (wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 listopada 2018 r. o sygn. VIII SA/Wa 574/18).¹

Rada gminy ma obowiązek określenia w uchwale wyższych stawek, jeżeli odpady komunalne nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny (art. 6 ust. 4 uczpg). Nadto, ustawodawca w art. 6 ust. 4a uczpg przewidział możliwość zróżnicowania w uchwale górnych stawek opłat w zależności od gęstości zaludnienia na danym obszarze gminy oraz odpowiednio odległości od miejsca przetwarzania odpadów komunalnych, stacji zlewnej, a także właściwości nieczystości ciekłych.

W § 1 uchwały Nr LXVII/433/23 Rada Miejska w Tarczynie ustaliła wysokość górnych stawek opłat za usługi odbioru odpadów komunalnych, w zależności od wielkości pojemnika lub worka na odpady. W przypadku odpadów zbieranych i odbieranych w sposób selektywny określono następujące stawki opłat: 55 zł, 85 zł, 140 zł, 280 zł oraz 1 000 zł, natomiast za odpady, które nie są

¹ Zob. także wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 listopada 2018 r. sygn. VIII Sa/Wa 573/18.

zbierane i odbierane w sposób selektywny, stawki opłat przyjęte w uchwale wynoszą: 80 zł, 120 zł, 240 zł, 480 zł oraz 1 600 zł. W kwestionowanym postanowieniu uchwały zróżnicowano wysokość górnej stawki opłaty ze względu na objętość pojemnika lub worka na odpady mierzoną w m³, przy czym mniejsza pojemność pojemnika oznacza wyższą, maksymalną stawkę opłaty. Tymczasem górne stawki opłat, jeżeli nie zastosowano w uchwale kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 4a uczpg, powinny być jednakowe dla wszystkich odpadów segregowanych i jednakowe dla wszystkich odpadów niezbiieranych w sposób selektywny.

Podobnie w § 2 przedmiotowej uchwały określono górne stawki opłat za usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ze zróżnicowaniem ze względu na pojemność zbiornika - do 5 m³ w wysokości 55 zł/m³ oraz od 5 m³ do 30 m³ w wysokości 40 zł/m³.

Zatem uchwalone w § 1 i § 2 uchwały górne stawki opłat wprowadzono przy zastosowaniu, nieprzewidzianego przez art. 6 ust. 4a uczpg, kryterium odpowiednio pojemności pojemnika lub worka na odpady komunalne (§ 1 uchwały) oraz wielkości pojemnika bezodpływowego (§ 2 uchwały), co stanowi istotne naruszenie powołanego przepisu ustawy.

Stanowisko organu nadzoru jest zgodne z poglądem wyrażonym w wyroku WSA w Kielcach z dnia 17 czerwca 2021 r. o sygn. I SA/Ke 117/21, w uzasadnieniu którego Sąd stwierdził, że: *„Wymaga podkreślenia, że ustawodawca w art. 6 ust. 4a u.c.i.p. wskazał na trzy przesłanki (gęstość zaludnienia na danym obszarze gminy, odległości od miejsca przetwarzania odpadów oraz właściwości nieczystości ciekłych), według których rada gminy może dokonać zróżnicowania górnych stawek opłat, nie przewidując w tym względzie szerszej delegacji. Przesłanki te nie obejmują wielkości pojemnika na odpady komunalne. Skoro w niniejszej sprawie dokonano zróżnicowania górnych stawek opłat przy zastosowaniu kryteriów pozaustawowych oznacza to, że w tym względzie omawiana uchwała podjęta została z przekroczeniem delegacji ustawowej, co stanowi o kwalifikowanym naruszeniu prawa.”².*

Uwzględniając powyższe, zasadne jest stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie wskazanym w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który wydał skarżone orzeczenie.

² Zob. także wyroki: WSA w Kielcach z 25.11.2021 r. sygn. I SA/Ke 392/21, WSA w Warszawie z 29.11.2018 r. sygn. VIII SA/Wa 574/18.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały *ex lege*, w zakresie objętym niniejszym rozstrzygnięciem nadzorczym, z dniem jego doręczenia.

Konstanty Radziwiłł
Wojewoda Mazowiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/