



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 22 marca 2023 r.

Poz. 3560

UCHWAŁA NR 2.22.2023 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 17 stycznia 2023 r.

w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr XLVII/450/2022 Rady Miejskiej w Mrozach z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie określenia zasad i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania spółkom wodnym działającym na terenie Gminy Mrozy

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności uchwały Nr XLVII/450/2022 Rady Miejskiej w Mrozach z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie określenia zasad i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania spółkom wodnym działającym na terenie Gminy Mrozy, z powodu istotnego naruszenia art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.) oraz § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

§ 2. Na niniejszą uchwałę Gminie Mrozy służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 3 stycznia 2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr XLVII/450/2022 Rady Miejskiej w Mrozach z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie określenia zasad i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania spółkom wodnym działającym na terenie Gminy Mrozy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r., poz. 164).

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 443 ust. 2 i 3 ustawy - Prawo wodne, spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji, przy czym pomoc ta polega na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zasady udzielania dotacji celowej dla spółek wodnych, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały,

będącej aktem prawa miejscowego, stosownie do delegacji ustawowej zawartej w art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne.

Kolegium Izby ustaliło, że w badanej uchwale Rada Miejska w Mrozach nie określiła, w jakiej wysokości dotacja może być udzielona. Nie wynika to z treści zapisów § 2 ust. 2 i 5 badanej uchwały, zgodnie z którymi wysokość dotacji celowej dla spółek wodnych ustalana jest przez Radę Miejską w Mrozach na dany rok budżetowy w uchwale budżetowej (ust. 2), a wysokość przyznanej dotacji celowej nie może przekroczyć 90% wartości zadania wskazanego we wniosku, o którym mowa w § 3 ust. 1 (ust. 5).

Organ stanowiący, dysponując kompetencją do określenia zasad udzielania dotacji celowej dla spółek wodnych, powinien w uchwale jednoznacznie określić kwotę dotacji, tak by beneficjent nie miał wątpliwości, o jaką wysokość dotacji może się ubiegać (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 października 2015 r. V SA/Wa 3664/15, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 22 lutego 2012 r. I SA/Sz 52/12, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r., I Sa/Gd 6/20). Organ uchwałodawczy nie może swoich kompetencji w tym zakresie scedować na organ wykonawczy. Określenie wysokości przedmiotowej dotacji może nastąpić, np. przez wskazanie wartości kwotowej dotacji czy wskazanie określonego procenta poniesionych wydatków. Zaniechanie określenia wysokości dotacji w uchwale powoduje, że podjęcie decyzji w zakresie ustalenia kwoty dotacji zostało przeniesione z organu stanowiącego na organ wykonawczy, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne.

W załączniku nr 1 badanej uchwały, w poz. „Załączniki” wyszczególniono pkt 6 – „Inne:,”, a w załączniku nr 2 w poz. IV „Zestawienie poniesionych wydatków na realizację zadania ze wskazaniem źródeł finansowania” wyszczególniono pkt 3 „Dodatkowe informacje, uwagi:.....”.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że organ stanowiący nie ustalił, jakich „innych” załączników wymaga do złożenia wraz z wnioskiem o udzielenie dotacji celowej oraz, jakie inne dodatkowe informacje lub uwagi są niezbędne do realizacji i rozliczenia dotacji celowej z budżetu Gminy Mrozy udzielonej spółce wodnej. W ocenie Kolegium Izby powyższe zapisy nie określają w sposób kompletny trybu postępowania organu wykonawczego przy udzielaniu dotacji i sposobu jej rozliczania przez ten organ, co istotnie narusza art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne. Rada Miejska w Mrozach, dysponując kompetencją do określenia trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji, powinna w uchwale jednoznacznie określić, w jaki sposób organ wykonawczy ma podjąć decyzję o przyznaniu dotacji (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 października 2015 r. V SA/Wa 3664/15). Rada Miejska w Mrozach powinna również precyzyjnie określić sposób rozliczania dotacji.

W judykaturze stwierdza się, że zasadą jest, że uchwały stanowiące przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania czytelne, jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (tak: wyrok NSA (do 2003.12.31) w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008 r. II SA/Lu 485/08, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 12 października 2005 r. II SA/Wr 385/05), wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV SA/Po 1248/20, wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2022 r. VIII SA/Wa 524/22). Ponadto zgodnie z § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie "Zasad techniki prawodawczej", przepisy prawa miejscowego redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Brak precyzyjnych zapisów powoduje powstanie niedopuszczalnego luzu interpretacyjnego, co potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych (tak: wyrok NSA z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA /Gd 6/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020r. IV SA/Po 1248/20). Każde działanie organu władzy, w tym rady gminy, musi mieć oparcie w obowiązującym prawie. Działanie na podstawie i w granicach prawa to działanie organu, który na podstawie przepisu prawa jest właściwy i którego działanie

oparte jest na przepisie prawa (tak: wyrok NSA z dnia 21 kwietnia 2020 r. II OSK 1042/19).

Ujawnione nieprawidłowości w badanej uchwale sprawiają, że zachodzi konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego. Orzeczenie częściowej nieważności uchwały prowadziłoby do braku możliwości prawidłowego stosowania pozostałych przepisów uchwały. Nie może istnieć w obrocie prawnym uchwała, której nie sposób wykonać (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2022 r. VIII SA/Wa 141/22 i wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2022 r. VIII SA/Wa 182/22). Z tego powodu konieczne było orzeczenie nieważności uchwały w całości.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący
Wojciech Tarnowski