



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2024 r.

Poz. 4711

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-R.4131.7.2024

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 28 marca 2024 r.

dotyczy uchwały Rady Powiatu Kozienickiego z dnia 22 lutego 2024 r. nr LXX/352/2024 w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 28 marca 2024 r.

WNP-R.4131.7.2024

**Rada Powiatu
Kozienickiego****Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 76 ust.1 i art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 107)

stwierdzam nieważność:

§ 7 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4 załącznika do uchwały Rady Powiatu Kozienickiego z dnia 22 lutego 2024 r. nr LXX/352/2024 w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

Uzasadnienie

Rada Powiatu Kozienickiego, powołując się na zapisy m.in. art. 4 ust. 1 pkt 2 i art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym podjęła uchwałę Nr LXX/352/2024, którą to uchwałą przyjęła załącznik stanowiący Regulamin przyznawania pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Kozienicki.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 28 lutego 2024 r.

W § 7 ust. 1 ww. regulaminu wskazano, iż wniosek o przyznanie pomocy zdrowotnej dla nauczyciela, o którym mowa w § 3 ust. 1 za jego zgodą może złożyć ponadto:

1. Przełożony nauczyciela,
2. Przedstawiciel nauczycielskich związków zawodowych,
3. Rada pedagogiczna szkoły,
4. Opiekun lub członek rodziny.

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.gov.pl/web/uw-mazowiecki w zakładce ochrona danych osobowych.

W ocenie organu nadzoru, zapis ten jest przekroczeniem delegacji ustawowej wynikającej z art. 72 Karty Nauczyciela, stanowiącego podstawę prawną podjętej uchwały. Z treści tego artykułu nie można bowiem wywodzić kompetencji dla organu prowadzącego szkołę do rozszerzenia podmiotów uprawnionych do występowania o pomoc na rzecz nauczyciela. W tym przypadku będą miały zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego o pełnomocnictwie. Nauczyciel uprawniony do skorzystania z ewentualnego świadczenia, zgodnie z treścią art. 98 Kodeksu cywilnego, może upoważnić jakąkolwiek osobę lub organ do występowania w jego imieniu. Regulamin nie może wprowadzać domniemanego pełnomocnictwa opartego o zgodę, co więcej, wyrażoną w nieokreślonej formie. Organ uchwałodawczy nie posiada uprawnień do stanowienia, kto i w jakim przypadku może reprezentować wnioskodawcę w postępowaniu o przyznanie pomocy, gdyż kwestia ta pozostaje do wyłącznej decyzji wnioskodawcy, a swoje umocowanie ma w przepisach Kodeksu cywilnego. Omawiany zapis regulaminu jest zatem niezgodny z art. 98 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny w zakresie dokonywania czynności prawnych przez przedstawiciela. Decydowanie o kręgu podmiotów, które mogą złożyć wniosek o przyznanie nauczycielowi świadczenia zdrowotnego nie znajduje umocowania w art. 72 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 9 lutego 2022 r. sygn. akt IIISA/GI 1676/21).

Rada Powiatu, jako organ stanowiący, powinna działać tylko i wyłącznie na podstawie prawa i w jego granicach, zatem niedopuszczalne jest podejmowanie przez Radę regulacji bez wyraźnego upoważnienia ustawowego lub z jego przekroczeniem.

Zdaniem organu nadzoru, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługującą mu kompetencję powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co stanowi istotne naruszenie prawa.

W doktrynie, jak i w orzecznictwie ugruntował się pogląd, iż wykładnia norm o charakterze kompetencyjnym powinna być ścisła i literalna. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii (vide: wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2000 r., K 25/99, OTK 2000/5/141).

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze, z mocy prawa, w zakresie objętym rozstrzygnięciem, wstrzymuje wykonanie uchwały z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/