



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2024 r.

Poz. 8043

UCHWAŁA NR 6.131.2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 27 lutego 2024 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr XLIII/335/2024 Rady Gminy Łyse z dnia 29 stycznia 2024 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie Gminy Łyse

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności w części uchwały Nr XLIII/335/2024 Rady Gminy Łyse z dnia 29 stycznia 2024 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie Gminy Łyse, tj. § 5 ust. 2 w zakresie wyrazów „określone w ust. 3”, z powodu istotnego naruszenia art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840 z późn. zm.) oraz § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Gminie Łyse skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 30 stycznia 2024 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr XLIII/335/2024 Rady Gminy Łyse z dnia 29 stycznia 2024 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie Gminy Łyse.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta przez Radę Gminy Łyse m.in. na podstawie przepisu kompetencyjnego wynikającego z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Zgodnie z postanowieniami § 1 badanej uchwały określa ona zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie Gminy Łyse.

Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Woj. Mazowieckiego w dniu 31.01.2024 r., pod poz. 1452 i zgodnie z postanowieniami § 10 uchwały weszła w życie w dniu 15.02.2024 r.

W § 5 ust. 2 badanej uchwały zapisano, cyt. „W przypadku stwierdzenia, iż złożony wniosek jest niekompletny lub nie zostały dołączone wszystkie dokumenty określone w ust. 3, wzywa się wnioskodawcę do jego uzupełnienia w terminie 14 dni od otrzymania wezwania przez wnioskodawcę.”.

Odesłanie do ust. 3 wskazane w ww. przepisie jest nietrafione, ponieważ w tej jednostce redakcyjnej nie wymienia się dokumentów, które mają być załączone do wniosku. O tym, jakie dokumenty winny być dołączone do wniosku, przesądza treść wzoru wniosku o udzielenie dotacji, stanowiącego załącznik do badanej uchwały Rady Gminy Łyse.

Powyższy zapis, zdaniem Kolegium Izby może budzić u potencjalnego beneficjenta dotacji wątpliwości, co do tego, jakie dokumenty winny być dołączone wraz z wnioskiem. Niewłaściwe sformułowanie kwestionowanego zapisu uchwały narusza w sposób istotny art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, ponieważ zasady udzielania dotacji nie zostały określone przez organ stanowiący w sposób wystarczająco jasny, czytelny i przejrzysty.

Kolegium Izby wskazuje, że zgodnie z § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, przepisy prawa miejscowego redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Brak tego doprecyzowania powoduje powstanie niedopuszczalnego luzu interpretacyjnego.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego. Ma ona bowiem charakter normatywny i generalny oraz adresowana jest do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że uchwała stanowiąca akt prawa miejscowego, winna być tak zredagowana, aby dla każdego adresata była zrozumiała, a zawarte w niej regulacje winny być sformułowane w sposób czytelny, jasny i nie budzący żadnych wątpliwości (tak: wyrok NSA z 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyrok WSA w Gdańsku z 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20, wyrok WSA w Poznaniu z 9 grudnia 2020 r. IV SA/Po 1248/20).

Mając na uwadze powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Posiedzenia Kolegium
Bożena Zych