



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2024 r.

Poz. 8112

### UCHWAŁA NR 9.214.2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 9 kwietnia 2024 r.

**w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr LV.461.2024 Rady Miejskiej w Przytyku z dnia 15 marca 2024 r. w sprawie określania zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Przytyk na dofinansowanie zakupu i montażu odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Przytyk- instalacji kolektorów słonecznych**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Orzeka o nieważności uchwały Nr LV.461.2024 Rady Miejskiej w Przytyku z dnia 15 marca 2024 r. w sprawie określania zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Przytyk na dofinansowanie zakupu i montażu odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Przytyk- instalacji kolektorów słonecznych, z powodu istotnego naruszenia art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54) oraz § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

**§ 2.** Na niniejszą uchwałę służy Gminie Przytyk skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

#### Uzasadnienie

W dniu 21 marca 2024 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr LV.461.2024 Rady Miejskiej w Przytyku z dnia 15 marca 2024 r. w sprawie określania zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Przytyk na dofinansowanie zakupu i montażu odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Przytyk- instalacji kolektorów słonecznych.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

**Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.**

W § 1 ust. 2 badanej uchwały Rada Miejska w Przytyku postanowiła, cyt. „Zasady udzielania dotacji, o których mowa w ust. 1, określa regulamin stanowiący załącznik do niniejszej uchwały”.

W § 5 ust. 3 Regulaminu udzielania dotacji celowych na dofinansowanie zakupu i montażu odnawialnych źródeł energii- instalacji kolektorów słonecznych, zwanego dalej Regulaminem, wskazano, cyt. „Wnioski o przyznanie dotacji będą przyjmowane na podstawie ogłoszenia Burmistrza o naborze wniosków”. Tym samym Kolegium Izby zwraca uwagę, iż Rada Miejska w Przytyku nie ustaliła w badanej uchwale terminu złożenia wniosku o przyznanie dotacji oraz scedowała tę czynność na organ wykonawczy.

Ponadto z § 5 ust. 8 Regulaminu o treści, cyt. „Wnioski niekompletne lub nieprawidłowo wypełnione, w przypadku braku uzupełnienia pomimo pisemnego wezwania do uzupełnienia, pozostawia się bez rozpatrzenia”, wynika, iż organ stanowiący nie określił również terminu do uzupełnienia dokumentów. Wyznaczenie terminu składania wniosków o przyznanie dotacji, a także wyznaczenie terminu do uzupełniania dokumentów, należy przyporządkować do trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji, co oznacza, że określenie tego terminu należy do kompetencji organu stanowiącego. Organ samorządu terytorialnego, wykonujący kompetencję prawodawczą, zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany w pełni zrealizować to upoważnienie. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 12 maja 2010 r. I OSK 672/10, cyt. „stwierdzenie »tryb udzielania« ma (...) znaczenie techniczne i dotyczy wymagań formalnych, jakich powinny dopełnić podmioty ubiegające się o dotacje (...)”. W ocenie Kolegium Izby wyznaczenie terminu do składania wniosków o przyznanie dotacji, a także wyznaczenie terminu do uzupełniania dokumentów, mieści się w trybie postępowania w sprawie udzielania dotacji, więc jego określenie należy do kompetencji organu stanowiącego. Z tych też względów został w istotny sposób naruszony art. 403 ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Następnie w § 5 ust. 11 Regulaminu Rada Miejska w Przytyku zdecydowała, cyt. „Rozstrzygnięcie o przyznaniu dotacji nie jest decyzją administracyjną w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego”, a w § 7 pkt 3 postanowiono, że Burmistrz może odmówić udzielenia dotacji, w przypadku wskazania we wniosku terminu realizacji zadania niegwarantującego wykonania przedsięwzięcia w danym roku budżetowym. W ocenie Kolegium Izby powyższe uregulowania wykraczają poza zakres upoważnienia określonego w przepisie art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska.

Dalej, w części III załącznika nr 1 do Regulaminu postanowiono, cyt. „Tytuł prawny do budynku/lokalu, który ma być obsługiwany przez instalację kolektorów słonecznych:

- własność
- współwłasność ustawowa małżeńska
- współwłasność, wspólnota mieszkaniowa
- użytkownik wieczysty
- zarząd
- najemca
- inny tytuł prawny władania nieruchomością (wpisać jaki) .....

Zgodnie z art. 3 pkt 41 ustawy – Prawo ochrony środowiska, przez tytuł prawny należy rozumieć prawo własności, użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd, ograniczone prawo rzeczowe albo stosunek zobowiązaniowy.

Kolegium Izby zauważa, iż w ww. przepisie katalog tytułów prawnych jest zamknięty i jest określony precyzyjnie. Rada Miejska w Przytyku, umieszczając w przedmiotowej uchwale ww. zapisy, uczyniła regulację nieprecyzyjną i jednocześnie pozostawiła otwarty katalog tytułów prawnych.

Należy podkreślić, że badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a jej uregulowania powinny być na tyle precyzyjne i czytelne, aby nie powstawały wątpliwości interpretacyjne i aby adresaci uchwały oraz organy ją stosujące, nie mieli wątpliwości co do zapisów w niej zawartych (tak: wyrok NSA (do 2003.12.31) w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94).

Z przepisów § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” wynika, że przepisy aktów normatywnych redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Zastosowany zwrot, cyt. „inny tytuł prawny władania nieruchomością (wpisać jaki)...” jest niezgodny z wymogami tych przepisów.

W ocenie Kolegium Izby postanowienia załącznika nr 2 do Regulaminu w zakresie wyrazów „netto” oraz „brutto” wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego udzielonego organowi stanowiącemu przepisem art. 403 ust. 5 ustawy- Prawo ochrony środowiska. Nie wynika z niego bowiem upoważnienie do decydowania o sposobie i metodologii wyliczania dotacji z podatkiem VAT. Realizując kompetencję prawodawczą, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego powinien ściśle uwzględnić wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym (por. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 lipca 2020 r. II SA/Bk 275/20).

Zgodnie ze stanowiskami, jakie wypracowała judykatura (wyrok NSA (do 2003.12.31) we Wrocławiu z dnia 3 grudnia 1996 r. SA/Wr 949/96; wyrok NSA (do 2003.12.31) we Wrocławiu z dnia 11 lutego 1998 r. II SA/Wr 1459/976), do naruszeń skutkujących nieważnością uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego zaliczyć należy m.in. naruszenie: treści przepisów kompetencyjnych do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego danego szczebla jednostki samorządu terytorialnego, przepisów prawa materialnego (poprzez wadliwą ich wykładnię), a także przepisów określających procedurę podejmowania uchwał. W orzecznictwie sądów administracyjnych i nauce prawa nie budzi wątpliwości reguła interpretacyjna administracyjnego prawa materialnego, zgodnie z którą „dozwolone jest tylko to co wynika z przepisów prawa” (tak: wyrok NSA z dnia 19 marca 2008 r. II GSK 427/07).

Badając zgodność z prawem przedmiotowej uchwały, Kolegium Izby stwierdza, iż uregulowania w niej zawarte powodują, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa i zachodzi konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Posiedzenia Kolegium  
**Bożena Zych**