



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 17 października 2024 r.

Poz. 9968

UCHWAŁA NR 16.328.2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 16 lipca 2024 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr II/6/2024 Rady Gminy Przesmyki z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie zmiany zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Przesmyki

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności w części uchwały Nr II/6/2024 Rady Gminy Przesmyki z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie zmiany zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Przesmyki, tj.

- 1) § 1 w zakresie, w jakim zmienia § 6 ust. 4 w uchwale Nr LIII/336/2023 Rady Gminy Przesmyki z dnia 23 listopada 2023 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Przesmyki, w zakresie wyrażenia „w szczególności” oraz
- 2) § 5,

z powodu istotnego naruszenia art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840 z późn. zm.) i art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).

§ 2. Na niniejszą uchwałę Gminie Przesmyki służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 10 lipca 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, tj. z naruszeniem terminu określonego w art. 90 ustawy o samorządzie gminnym, wpłynęła uchwała Nr II/6/2024 Rady Gminy Przesmyki z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie zmiany zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Przesmyki. Kolegium Izby przypomina, że zgodnie

z art. 90 ustawy o samorządzie gminnym, wójt obowiązany jest do przedłożenia regionalnej izbie obrachunkowej uchwał organu stanowiącego w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Nie budzi wątpliwości, że badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Ma bowiem charakter normatywny i generalny oraz adresowana jest do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów. Uregulowania w niej zawarte powinny być zatem wydane na podstawie upoważnień ustawowych.

W § 1 badanej uchwały Rady Gminy Przesmyki określiła, iż w uchwale Nr LIII/336/2023 Rady Gminy Przesmyki z dnia 23 listopada 2023 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Przesmyki (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r. poz. 13037) wprowadza się następujące zmiany, cyt. „§ 6 otrzymuje brzmienie: (...)”

ust. 4. W przypadku ubiegania się o pomoc *de minimis*, pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie. Wnioskodawca wraz z wnioskiem o udzielenie dotacji jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy informacji, o której mowa w z art. 37 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2023 r. poz. 702) w związku z art. 3 ust. 2 rozporządzenia Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE.L 2023 Nr 295, str. 2832), w szczególności:

- 1) zaświadczenia o pomocy *de minimis* oraz pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;
- 2) informacje określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawionych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* (Dz.U. z 2024 r. poz. 40) albo w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz.U. z 2010 r. Nr 121 poz. 810)”.

Kolegium Izby zaznacza, że w § 6 ust. 4 uchwały Nr LIII/336/2023 w brzmieniu nadanym § 1 badanej uchwały, użyto wyrażenia „w szczególności”, który pozostawia swobodę organowi wykonawczemu do ustalenia, a w konsekwencji żądania niedookreślonych zaświadczeń (informacji), poza tymi podanymi w treści badanej uchwały.

W ocenie Kolegium Izby takie rozwiązanie jest wadliwe. Tylko organ stanowiący ma uprawnienie i jednocześnie obowiązek określenia w sposób wyczerpujący katalogu żądanych informacji, a pozostawienie katalogu otwartego skutkuje przekazaniem przez organ stanowiący organowi wykonawczemu swoich kompetencji. Przekazanie części kompetencji obejmuje przekazanie wójtowi gminy uprawnienia do decydowania o żądaniu niedookreślonych informacji (zaświadczeń), poprzez użycie określenia „w szczególności”. Stwierdzona w badanej uchwale powyższa nieprawidłowość, poza istotnym brakiem zgodności jej treści z - przysługującym radzie gminy - upoważnieniem wynikającym z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, stanowić może w konsekwencji przyczynę występowania uznaniowości i braku jawności w przyznawaniu dotacji czy też niemożności przeprowadzenia kontroli prawidłowości wykorzystania środków i końcowego rozliczenia dotacji (por. uzasadnienie wyroku WSA w Gliwicach z dnia 25 czerwca 2014 r. I SA/GI 524/14).

Następnie § 5 badanej uchwały stanowi, że uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2024 r.

Jak ustaliło Kolegium Izby, w dniu podjęcia rozstrzygnięcia nadzorczego badana uchwała nie została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Biorąc pod uwagę zapis § 5, należy stwierdzić, że badana uchwała miała wejść w życie 1 lipca 2024 r., czyli po upływie pięciu dni od daty jej podjęcia. W ocenie Kolegium Izby zapis § 5 badanej uchwały w sposób istotny narusza art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, ponieważ nie zachowuje wymogu i podstawowej reguły 14 - dniowego *vacatio legis*.

Kolegium Izby podkreśla, że zasady i tryb ogłaszania aktów normatywnych określa ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Stosownie do art. 4 ust. 1 tej ustawy, akty normatywne, które zawierają przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych (a więc również akty prawa miejscowego), wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba, że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

W przedmiotowym przypadku wyeliminowanie postanowień § 5 uchwały nie burzy spójności całego aktu, a w miejsce zakwestionowanej regulacji wchodzi przepisy ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (art. 4 ust. 1 oraz art. 13 pkt 2), zgodnie z którymi akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia, jeśli dany akt normatywny nie określa innego dłuższego terminu, przy czym akty prawa miejscowego stanowione przez organy gminy ogłaszane są w wojewódzkim dzienniku urzędowym (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 31 marca 2005 r. IV SA/Po 104/05).

Badając zgodność z prawem przedmiotowej uchwały, Kolegium Izby stwierdza, że uregulowania w niej zawarte powodują, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych, do istotnych naruszeń skutkujących nieważnością uchwały (w całości lub w części) zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (tak: wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r. II FSK 3595/13, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 października 2015 r. I SA/OI 384/15).

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Posiedzenia Kolegium

Bożena Zych