



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 13 maja 2025 r.

Poz. 4808

UCHWAŁA NR 2.31.2025

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 21 stycznia 2025 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr XI.92.2024 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 30 grudnia 2024 r. w sprawie: dopłaty do taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. 2025 r. poz. 7), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności w części uchwały Nr XI.92.2024 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 30 grudnia 2024 r. w sprawie: dopłaty do taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków, tj.

- 1) § 1 w zakresie wyrazów „netto + VAT” i § 2, z powodu istotnego naruszenia art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2024 r. poz. 757);
- 2) § 4 w zakresie wyrazów „po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego”, z powodu istotnego naruszenia art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Gminie Halinów skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 7 stycznia 2025 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr XI.92.2024 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 30 grudnia 2024 r. w sprawie: dopłaty do taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

W § 1 badanej uchwały Rada Miejska w Halinowie postanowiła, cyt. „Ustala się na terenie Gminy Halinów dopłatę dla odbiorców usług w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 do 12 miesiąca obowiązywania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków zatwierdzonej Decyzją nr W.RZT.70.206.2024/6 z dnia 03.12.2024 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, do każdego metra sześciennego ścieków w wysokości:

Taryfowa grupa odbiorców	Dopłata do taryfy w okresie obowiązywania od 1 do 12 miesiąca
OŚB WG grupa 1 OŚB WGe grupa 2 OŚB WL grupa 3 OŚB P grupa 4 OŚB R grupa 5	4 zł netto + VAT

Następnie w § 2 badanej uchwały określono, cyt.

„1. Źródłem pokrycia zobowiązań będą środki finansowe z budżetu Gminy Halinów.

2. Szczegóły rozliczeń z przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym zostaną ustalone w odrębnym porozumieniu zawartym pomiędzy Gminą Halinów a Zakładem Komunalnym w Halinowie sp. z o.o. w ciągu 14 dni od wejścia w życie niniejszej uchwały.”.

W ocenie Kolegium Izby postanowienia § 1 w zakresie wyrazów „netto + VAT”, a także § 2 badanej uchwały wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego udzielonego organowi stanowiącemu w art. 24 ust. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Zgodnie z tym przepisem, rada gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług; dopłatę gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo - kanalizacyjnemu. Z przepisu tego nie wynika upoważnienie do decydowania o sposobie i metodologii wyliczania dopłaty dla taryfowych grup odbiorców usług, tj. z podatkiem VAT lub bez podatku VAT. Rada gminy na podstawie ww. przepisu nie jest również upoważniona do zamieszczania w uchwale zapisów dotyczących sposobu jej przekazywania oraz wskazywania źródła pokrycia zobowiązania wynikającego z dopłat.

Realizując kompetencje prawodawczą, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym (tak: wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 lipca 2020 r. II SA/Bk 275/20). Zgodnie ze stanowiskami, jakie wypracowała judykatura (tak: wyrok NSA (do 2003.12.31) we Wrocławiu z dnia 3 grudnia 1996 r. SA/Wr 949/96; wyrok NSA (do 2003.12.31) we Wrocławiu z dnia 11 lutego 1998 r. II SA/Wr 1459/97), do naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego zaliczyć należy m.in. naruszenie: treści przepisów kompetencyjnych do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego danego szczebla jednostki samorządu terytorialnego, przepisów prawa materialnego (poprzez wadliwą ich wykładnię), a także przepisów określających procedurę podejmowania uchwał. W orzecznictwie sądów administracyjnych i nauce prawa nie budzi wątpliwości reguła interpretacyjna administracyjnego prawa materialnego, zgodnie z którą „dozwolone jest tylko to co wynika z przepisów prawa” (tak: wyrok NSA z dnia 19 marca 2008 r. II GSK 427/07).

W § 4 badanej uchwały Rada Miejska w Halinowie postanowiła, cyt. „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z mocą obowiązującą od dnia wejście w życie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków zatwierdzonej Decyzją nr W.RZT.70.206.2024/6 z dnia 03.12.2024 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.”.

Kolegium Izby wskazuje, że badana uchwała została podjęta m.in. na podstawie przywołanego powyżej art. 24 ust. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków i nie stanowi aktu prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, ponieważ nie zawiera przepisów o charakterze generalnym i abstrakcyjnym skierowanych do nieograniczonej liczby adresatów i obowiązujących na terenie całej gminy. Oznacza to, że do badanej uchwały nie znajduje również zastosowanie art. 42 ustawy o samorządzie gminnym, w myśl którego zasady i tryb ogłaszania aktów prawa miejscowego określa ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Należy zatem zwrócić uwagę, że katalog aktów prawnych podlegających ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym określony został w art. 13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych i jest to katalog zamknięty. Katalog ten obejmuje:

- 1) akty prawa miejscowego stanowione przez wojewodę i organy administracji niezespólonej;
- 2) akty prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy, w tym statuty województwa, powiatu i gminy;

- 3) statuty związków międzygminnych, statuty związków powiatów oraz statuty związków powiatowo - gminnych;
- 3a) statuty związków metropolitalnych;
- 4) akty Prezesa Rady Ministrów uchylające akty prawa miejscowego stanowionego przez wojewodę i organy administracji niezespólonej;
- 5) wyroki sądu administracyjnego uwzględniające skargi na akty prawa miejscowego stanowionego przez: wojewodę i organy administracji niezespólonej, organ samorządu województwa, organ powiatu i organ gminy;
- 6) porozumienia w sprawie wykonywania zadań publicznych zawarte:
 - a) między jednostkami samorządu terytorialnego,
 - b) między jednostkami samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej;
- 7) uchwały budżetowe gminy, powiatu i województwa oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy, powiatu i województwa;
- 8) obwieszczenia o wygaśnięciu mandatu wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz o rozwiązaniu sejmiku województwa, rady powiatu lub rady gminy;
- 8a) rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące aktów prawa miejscowego stanowionych przez jednostki samorządu terytorialnego;
- 9) statut urzędu wojewódzkiego;
- 10) inne akty prawne, informacje, komunikaty, obwieszczenia i ogłoszenia, jeżeli tak stanowią przepisy szczególne.

W ocenie Kolegium Izby, skoro przedmiotowa uchwała nie może zostać uznana za akt prawa miejscowego stanowiony przez organ gminy i w konsekwencji nie zalicza się do żadnej z powyższych kategorii aktów prawnych, należy zatem stwierdzić nieważność § 4 badanej uchwały w zakresie wyrażenia, cyt. „po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego”, z powodu istotnego naruszenia art. 13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

Wojciech Tarnowski