



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 13 maja 2025 r.

Poz. 4812

UCHWAŁA NR 7.97.2025

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 18 marca 2025 r.

**w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr VIII/63/2025 Rady Powiatu w Siedlcach
z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie ustalenia zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej,
trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczania**

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności uchwały Nr VIII/63/2025 Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie ustalenia zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji oraz sposobu jej rozliczania, z powodu istotnego naruszenia art. 443 ust. 4 i art. 538 ust. 4 w związku z art. 329 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.) oraz § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

§ 2. Na niniejszą uchwałę Powiatowi Siedleckiemu służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 27 lutego 2025 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr VIII/63/2025 Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie ustalenia zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczania.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

W § 1 ust. 5 badanej uchwały Rada Powiatu w Siedlcach postanowiła, cyt. „Kwota dotacji w danym roku budżetowym może być przyznana w wysokości do 75 % kosztów zadania, jednak nie więcej niż 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100).”.

W ocenie Kolegium Izby niniejszym zapisem Rada Powiatu w Siedlcach nie określiła w sposób jednoznaczny, w jakiej wysokości dotacja może być udzielona. Organ stanowiący, dysponując kompetencją do określenia zasad udzielania dotacji celowej dla spółek wodnych, powinien w uchwale jednoznacznie określić kwotę dotacji, tak by beneficjent nie miał wątpliwości, o jaką wysokość dotacji może się ubiegać (tak: wyrok NSA z dnia 7 czerwca 2024 r. I GSK 1262/20; wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 października

2015 r. V SA/Wa 3664/15; wyrok WSA w Szczecinie z dnia 22 lutego 2012 r. I SA/Sz 52/12; wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20). Organ uchwałodawczy nie może swoich kompetencji w tym zakresie scedować na organ wykonawczy. Określenie wysokości przedmiotowej dotacji może nastąpić, np. przez wskazanie wartości kwotowej dotacji czy wskazanie określonego procenta poniesionych wydatków.

Zaniechanie określenia wysokości dotacji w uchwale powoduje, że podjęcie decyzji w zakresie ustalenia kwoty dotacji zostało przeniesione z organu stanowiącego na organ wykonawczy, co pozostaje w sprzeczności z art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego.

W załączniku nr 1 do badanej uchwały pn. „Wniosek o przyznanie w roku dotacji celowej dla spółek wodnych z budżetu Powiatu Siedleckiego” pod pozycją:

- 1 „Dane wnioskodawcy” pkt 3 Rada Powiatu w Siedlcach ustaliła - jako element wniosku o przyznanie dotacji wskazanie daty wpisu i numeru w katastrze wodnym.

Kolegium Izby wskazuje, że zgodnie z przepisami art. 538 ust. 4 w związku z art. 329 ust. 1 ustawy Prawo wodne, z dniem wejścia w życie tej ustawy, tj. z dniem 1 stycznia 2018 r., dotychczasowy kataster wodny, prowadzony na podstawie uchylonej ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121 z późn. zm.), stał się systemem informacyjnym gospodarowania wodami („SIGW”), prowadzonym w systemie teleinformatycznym. Wobec powyższego Kolegium Izby stwierdza, że wyżej wymieniony zapis odnoszący się do katastru wodnego jest nieaktualny. Dodatkowo Kolegium Izby informuje, że w systemie informacyjnym gospodarowania wodami („SIGW”) gromadzi się m.in. informacje na temat spółek wodnych (art. 329 ust. 2 pkt 18 ustawy Prawo wodne),

- 2 „Działalność spółki wodnej” pkt 4 zawarto zapis „ściągalność składek członkowskich za rok ubiegły wg stanu na dzień 31 grudnia 20... r.”.

W ocenie Kolegium Izby uchwalenie przez Radę Powiatu w Siedlcach wymogu podania danych w zakresie ściągalności składek członkowskich za rok ubiegły nie mieści się w zakresie kompetencji organu stanowiącego określonego w art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne. W świetle art. 443 ust. 2 ww. ustawy Prawo wodne, dotacje dla spółek wodnych mają charakter pomocy finansowej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz finansowanie lub dofinansowanie inwestycji. Zasady udzielania dotacji na te cele mogą obejmować tylko wymogi bezpośrednio dotyczące tych zadań.

W załączniku nr 2 do badanej uchwały pn. „Sprawozdanie rzeczowo-finansowe z wykorzystania dotacji udzielonej na realizację zadania dofinansowanego na podstawie umowy zawartej w dniu.....” w części III pn. „Dodatkowe Informacje” pod pozycją 2 nie została wskazana nazwa załącznika, jaki winien być dołączony do sprawozdania.

W ocenie Kolegium Izby brak wskazania nazwy załącznika może prowadzić do wystąpienia niedozwolonego luzu interpretacyjnego oraz uznaniowości dokonującego oceny w określonym zakresie. W uchwale należało w sposób jednoznaczny wymienić z nazwy załącznik, jaki winien być dołączony do sprawozdania.

Kolegium Izby wskazuje, że badana uchwała, podjęta na podstawie art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne, stanowi akt prawa miejscowego. Jej uregulowania winny być formułowane w sposób wyczerpujący, czytelny i zrozumiały dla przeciętnego adresata oraz w sposób niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Zgodnie z § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, przepisy prawa miejscowego redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Brak precyzyjnych zapisów powoduje powstanie luzu interpretacyjnego, a używanie zwrotów niedookreślonych jest niedopuszczalne. W judykaturze ugruntowany jest pogląd, iż uchwały stanowiące przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania czytelne, jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (np. wyrok NSA (do 2003.12.31) w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94; wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV SA/Po 1248/20; wyrok WSA w Łodzi z dnia 4 października 2023 r. I SA/Łd 502/23).

W załączniku nr 2 do badanej uchwały w części pn. „Oświadczam/y” w pkt 3 Rada Powiatu w Siedlcach ustaliła, jako element sprawozdania rzeczowo – finansowego, złożenie oświadczenia przez beneficjenta dotacji o następującej treści, cyt. „Zamówienia na dostawy, usługi i roboty budowlane finansowane ze środków

uzyskanych w ramach umowy zawartej z Powiatem Siedleckim zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.).” Kolegium Izby zauważa, że akt prawa miejscowego nie może nakładać na adresatów tego aktu obowiązku stosowania przepisów wynikających z aktów wyższego rzędu, w tym przypadku ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zakres podmiotów zobowiązanych do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych wynika bowiem z tej ustawy, zaś postanowienia o charakterze informacyjnym mogą być zawarte w umowie o przyznanej dotacji. Zamieszczenie w badanej uchwale zobowiązania beneficjenta dotacji do stosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych nie mieści się w zakresie kompetencji organu stanowiącego określonego w art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne.

Badając zgodność z prawem przedmiotowej uchwały, Kolegium Izby stwierdza, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa. Brak określenia w sposób jednoznaczny wysokości udzielanej dotacji (co jest wyłączną kompetencję organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i która to kompetencja nie może być scedowana na organ wykonawczy tej jednostki), sprawia, że koniecznym jest wyeliminowanie badanej uchwały z obrotu prawnego. Niewypełnienie delegacji ustawowej prowadzi bowiem do orzeczenia nieważności uchwały w całości.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

Wojciech Tarnowski