



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 14 maja 2025 r.

Poz. 4820

UCHWAŁA NR 3.42.2025 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 27 stycznia 2025 r.

**w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr X/73/24 Rady Miejskiej w Mszczonowie
z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadań z zakresu
wspierania rozwoju sportu na terenie Gminy Mszczonów.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności uchwały Nr X/73/24 Rady Miejskiej w Mszczonowie z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadań z zakresu wspierania rozwoju sportu na terenie Gminy Mszczonów, z powodu istotnego naruszenia art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488) oraz art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.).

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Gminie Mszczonów skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 2 stycznia 2025 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr X/73/24 Rady Miejskiej w Mszczonowie z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadań z zakresu wspierania rozwoju sportu na terenie Gminy Mszczonów.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Jako podstawę prawną podjęcia badanej uchwały Rada Miejska w Mszczonowie wskazała m.in. art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie, z którego wynika, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu (a więc tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć).

Tryb finansowania zadania własnego określony w art. 27 ust. 2 ww. ustawy, winien być zgodny z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych. W zakresie udzielania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego należy stosować przepisy zawarte w art. 221 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z ust. 4 tego artykułu, w przypadku zadań innych niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczenia i kontroli wykonywania

zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczania.

W dniu 24 stycznia 2025 r. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Mszczonowie złożył pisemne wyjaśnienie w sprawie badanej uchwały w którym wskazał, cyt. „Niniejsza uchwała podjęta została przez Radę Miejską w Mszczonowie w celu udzielania dotacji celowych zgodnie z art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 z późn.zm.), tj. na zadania inne niż określone w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Wyjaśniamy, że w trakcie oceny formalno-prawnej projektu uchwały obsługa prawna doszła do przekonania, że określenie terminu na składanie wniosków, wzoru wniosku oraz wzoru sprawozdania należy do kompetencji organu wykonawczego Gminy, tj. Burmistrza Mszczonowa a nie organu stanowiącego, tj. Rady Miejskiej w Mszczonowie.”.

W § 6 ust. 1 przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Mszczonowie postanowiła, iż dotacje będą udzielane w trybie konkursów ogłaszanych przez Burmistrza Mszczonowa. Dalej w § 6 ust. 1 pkt 2 lit e Rada Miejska w Mszczonowie zawarła postanowienie, że ogłoszenie o naborze wniosków zawiera informację o terminie składania wniosku.

Przepis art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych upoważnia i zobowiązuje organ stanowiący do ustalenia w drodze uchwały trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania, z zapewnieniem jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia. Również przepis art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie upoważnia radę do określenia trybu finansowania zadania własnego.

Do niezbędnych elementów trybu postępowania o udzielenie dotacji, niewątpliwie, należy zaliczyć termin złożenia wniosku o jej przyznanie. Kolegium Izby zwraca uwagę, iż Rada Miejska w Mszczonowie nie ustaliła w badanej uchwale terminu złożenia wniosku o przyznanie dotacji i tym samym sędziowała tę czynność na organ wykonawczy.

Zdaniem Kolegium Izby brak określenia terminu złożenia wniosku oznacza, iż organ stanowiący nie określił w sposób właściwy wymogów formalnych, które muszą być spełnione przy udzielaniu dotacji. Stanowi to istotne naruszenie delegacji zawartej w art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych w zakresie, w jakim obliguje on radę do ustalenia trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 12 maja 2010 r. I OSK 672/10, cyt. „stwierdzenie »tryb udzielania« ma (...) znaczenie techniczne i dotyczy wymagań formalnych, jakich powinny dopełnić podmioty ubiegające się o dotacje (...)”.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że w badanej uchwale Rada Miejska w Mszczonowie również nie określiła wzoru wniosku o przyznanie dotacji. Zgodnie z art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, to organ stanowiący określa tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie i ten organ ma obowiązek w sposób jednoznaczny określić wszystkie elementy trybu ubiegania się o dotację. Określenie wzoru wniosku o udzielenie dotacji, jako element trybu postępowania o udzielenie dotacji, należy do organu stanowiącego. Nieokreślenie wzoru wniosku o przyznanie dotacji istotnie narusza art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

W badanej uchwale Rada Miejska w Mszczonowie nie ustaliła również sposobu rozliczenia dotacji, poprzestając na stwierdzeniu zawartym w § 7 ust. 1, cyt. „Sposób złożenia sprawozdania z realizacji zadania w zakresie rzeczowym i finansowym, przez podmiot, który uzyskał dotację określa umowa.” oraz nie ustaliła sposobu kontroli wykonania zleconego zadania. Rada Miejska w Mszczonowie zawarła jedynie w § 7 ust. 2 następujące postanowienie, cyt. „Kontroli sposobu realizacji zadania pod względem celowości, legalności, rzetelności i gospodarności dokonuje Burmistrz Mszczonowa.”.

Zgodnie z wyżej przytoczonym przepisem art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, organ stanowiący był umocowany, a jednocześnie zobligowany do ustalenia w badanej uchwale trybu postępowania o udzielenie dotacji, jak również sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania, uwzględniając przy tym zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia.

Zbieżne stanowisko zawarł NSA w wyroku z dnia 14 stycznia 2015 r. II GSK 1941/13, cyt. „...przyznanie dotacji dla klubu sportowego wymaga ustalenia celu publicznego z zakresu sportu w uchwale określającej warunki i tryb finansowania takiego zadania własnego i udzielenie tej dotacji, dla podmiotu, jeżeli nie jest dokonywane w drodze przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (jak

w rozpoznawanej sprawie) dokonuje się na podstawie umowy zawartej w oparciu o uchwałę określającą tryb udzielenia dotacji, sposób jej rozliczenia oraz kontroli wykonania takiego zadania.”.

Rada Miejska w Mszczonowie - nie określając w badanej uchwale sposobu rozliczenia dotacji oraz sposobu kontroli wykonania zleconego zadania - naruszyła w sposób istotny art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych, do istotnych naruszeń skutkujących nieważnością uchwały zalicza się naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwały (wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r. II FSK 3595/13, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 października 2015 r. I SA/Ol 384/15, wyrok NSA (do 2003.12.31) we Wrocławiu z dnia 11 lutego 1998 r. II SA/Wr 1459/97).

Ponadto Kolegium Izby zwraca uwagę, że badana uchwała z dnia 27 listopada 2024 r. została przedłożona Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie w dniu 2 stycznia 2025 r., a więc z przekroczeniem ustawowego terminu. Kolegium Izby przypomina, że zgodnie z przepisami art. 90 ustawy o samorządzie gminnym, wójt zobowiązany jest do przedłożenia regionalnej izbie obrachunkowej uchwał organu stanowiącego w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia.

Reasumując, badając zgodność z prawem przedmiotowej uchwały, Kolegium Izby stwierdza, że badana uchwała nie zawiera obligatoryjnych unormowań, tj. nie określa terminu składania wniosków o przyznanie dotacji oraz wzoru tego wniosku, które to elementy są obowiązkowymi składnikami trybu postępowania o udzielenie dotacji, nie określa sposobu rozliczania dotacji, co może powodować niejasności w procesie jej wykonywania oraz nie określa sposobu kontroli wykonania zleconego zadania. Powyższe elementarne braki sprawiają, że badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa i zachodzi konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego. Z tego powodu konieczne było orzeczenie nieważności uchwały w całości. Nie może bowiem istnieć w obrocie prawnym uchwała, której nie sposób wykonać (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2022 r. VIII SA/Wa 141/22 i wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2022 r. VIII SA/Wa 182/22).

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący
Wojciech Tarnowski