



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 14 maja 2025 r.

Poz. 4821

UCHWAŁA NR 3.47.2025 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 27 stycznia 2025 r.

**w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr XI/120/2024 Rady Gminy Siedlce
z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie przyjęcia zasad i trybu postępowania przy udzielaniu spółkom
wodnym dotacji celowych z budżetu Gminy Siedlce i sposobu jej rozliczania**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności uchwały Nr XI/120/2024 Rady Gminy Siedlce z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie przyjęcia zasad i trybu postępowania przy udzielaniu spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Gminy Siedlce i sposobu jej rozliczania, z powodu istotnego naruszenia art. 443 ust. 4 oraz art. 538 ust. 4 w związku z art. 329 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.), a także § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

§ 2. Na niniejszą uchwałę Gminie Siedlce służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 31 grudnia 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr XI/120/2024 Rady Gminy Siedlce z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie przyjęcia zasad i trybu postępowania przy udzielaniu spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Gminy Siedlce i sposobu jej rozliczania.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Przedmiotową uchwałą, na podstawie art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne, Rada Gminy Siedlce winna określić zasady udzielania przez Gminę dotacji dla spółek wodnych oraz tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania.

W § 4 ust. 3 badanej uchwały Rada Gminy Siedlce postanowiła, cyt. „Decyzję o przyznaniu dotacji podejmuje Wójt Gminy Siedlce”. Formułując ww. zapis, Rada Gminy Siedlce ograniczyła się jedynie do wskazania organu właściwego do załatwienia danej sprawy, natomiast zgodnie z dyspozycją art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne, organ stanowiący, w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego, winien określić m.in. tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji.

Według słownika języka polskiego „tryb” to ustalona kolejność czynności prowadzących do załatwienia sprawy czy też określony porządek, zwyczaj załatwiania określonych spraw, metoda postępowania, sposób, system. WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 15 lutego 2008 r. akt I SA/Po 151/07 stwierdził, że przez „tryb udzielania” dotacji należy rozumieć m. in. wymagania formalne, jakich powinny dopełnić podmioty ubiegające się o dotację, a także organ, do którego wniosek powinien być skierowany, tryb jego załatwiania oraz termin przekazywania dotacji.

Mając na uwadze powyższe, Rada Gminy Siedlce nie określiła sposobu, jakim miałby się kierować organ wykonawczy przy udzielaniu dotacji (wymogów formalnych, np. kolejność złożenia wniosku) i tym samym nie wypełniła ustawowej delegacji wynikającej z art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne. Rada Gminy Siedlce, dysponując kompetencją do określenia trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji, powinna w uchwale jednoznacznie określić, w jaki sposób organ wykonawczy ma podjąć decyzję o przyznaniu dotacji (wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 października 2015 r. V SA/Wa 3664/15).

Zdaniem Kolegium Izby organ uchwałodawczy, poprzez brak wskazania trybu postępowania z wnioskiem, de facto ceduje swoje kompetencje w tym zakresie na organ wykonawczy, pozostawiając mu swobodę w określeniu czynności prowadzących do załatwienia sprawy i pewną dowolność w przyznaniu środków, które zależy od arbitralnej decyzji organu wykonawczego i które - wobec braku określonej procedury - może nie być oparte na obiektywnych przesłankach.

Powyższe - w ocenie Kolegium Izby - w sposób istotny narusza art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne, w myśl którego rada gminy określa zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

W judykaturze stwierdza się, że zasadą jest, że uchwały stanowiące przez organy samorządowe powinny zawierać sformułowania czytelne, jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (np. wyrok NSA (do 2003.12.31) w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV SA/Po 1248/20, wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 maja 2022 r. III SA/Wa 671/22, wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2022 r. VIII Sa/Wa 524/22).

Jednocześnie zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych, do istotnych naruszeń skutkujących nieważnością uchwały zalicza się naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2018 r. VIII SA/Wa 398/18, wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r. II FSK 3595/13, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 października 2015 r. I SA/OI 384/15, wyrok NSA (do 2003.12.31) we Wrocławiu z dnia 11 lutego 1998 r. II SA/Wr 1459/97).

W § 4 ust. 4 badanej uchwały Rada Gminy Siedlce postanowiła, cyt. „W przypadku niekompletności wniosku lub innych zastrzeżeń do jego treści, Wójt Gminy Siedlce wezwie wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych, względnie udzielenia niezbędnych wyjaśnień, w terminie 7 dni, od dotrzymania wezwania.”. W ocenie Kolegium Izby zapis, cyt. „lub innych zastrzeżeń do jego treści”, może prowadzić do wystąpienia niedozwolonego luzu interpretacyjnego oraz uznaniowości dokonującego oceny w tym zakresie.

Badana uchwała – podjęta na podstawie art. 443 ust. 4 ustawy – Prawo wodne - stanowi akt prawa miejscowego, zatem jej uregulowania winny być formułowane w sposób wyczerpujący, czytelny i zrozumiały dla przeciętnego adresata oraz w sposób niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Zgodnie z § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, przepisy prawa miejscowego redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Brak precyzyjnych zapisów powoduje powstanie luzu interpretacyjnego, a używanie zwrotów niedookreślonych jest niedopuszczalne. W judykaturze ugruntowany jest pogląd, iż uchwały stanowiące przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania czytelne, jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (np. wyrok NSA (do 2003.12.31) w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV SA/Po 1248/20, wyrok WSA w Łodzi z dnia 4 października 2023 r. I SA/Łd 502/23).

Następnie w pkt 1 lit. c Załącznika Nr 1 do badanej uchwały, stanowiącego wzór wniosku o udzielenie dotacji, Rada Gminy Siedlce określiła, że spółki wodne ubiegające się o dotację zobowiązane są do złożenia wniosku zawierającego datę wpisu i numer w katastrze wodnym. Kolegium Izby wskazuje, że zgodnie

z przepisami art. 538 ust. 4 w związku z art. 329 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, z dniem wejścia w życie tej ustawy, tj. z dniem 1 stycznia 2018 r., dotychczasowy kataster wodny, prowadzony na podstawie uchylonej ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121 z późn. zm.), stał się systemem informacyjnym gospodarowania wodami („SIGW”), prowadzonym w systemie teleinformatycznym. Wobec powyższego Kolegium Izby stwierdza, że ww. zapis o katastrze wodnym jest nieaktualny. Dodatkowo Kolegium Izby informuje, że w systemie informacyjnym gospodarowania wodami (SIGW) gromadzi się m.in. informacje na temat spółek wodnych (art. 329 ust. 2 pkt 18 ustawy – Prawo wodne).

Niewskazanie trybu postępowania z wnioskiem o udzielenie dotacji sprawia, że badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa i zachodzi konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego. Z tego powodu konieczne było orzeczenie nieważności uchwały w całości.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowiło jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący
Wojciech Tarnowski