



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 16 stycznia 2025 r.

Poz. 682

### UCHWAŁA NR 19.375.2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 27 sierpnia 2024 r.

**w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr IV/27/2024 Rady Gminy Gózd z dnia 29 lipca 2024 r. w sprawie wprowadzenia zmiany w Uchwale Nr IV/33/2019 z dnia 18 lutego 2019 r. w sprawie poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso**

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 3 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Wskazuje, że uchwała Nr IV/27/2024 Rady Gminy Gózd z dnia 29 lipca 2024 r. w sprawie wprowadzenia zmiany w Uchwale Nr IV/33/2019 z dnia 18 lutego 2019 r. w sprawie poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso, została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

**§ 2.** Na niniejszą uchwałę Gminie Gózd nie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

#### Uzasadnienie

W dniu 31 lipca 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr IV/27/2024 Rady Gminy Gózd z dnia 29 lipca 2024 r. w sprawie wprowadzenia zmiany w Uchwale Nr IV/33/2019 z dnia 18 lutego 2019 r. w sprawie poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

**Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.**

Z § 1 pkt 1 badanej uchwały wynika, iż został zmieniony Załącznik nr 1 do uchwały Nr IV/33/2019 z dnia 18 lutego 2019 roku zawierający wykaz osób, które zostały inkasentami w poszczególnych sołectwach.

Rada Gminy Gózd w załączniku do badanej uchwały wskazała osoby, które zostały wybrane na inkasentów i tym samym zmieniła Załącznik Nr 1 do uchwały Nr IV/33/2019 z 18 lutego 2019 roku.

W toku prowadzonego postępowania nadzorczego Kolegium Izby, na podstawie przedłożonego do Izby wyciągu z protokołu Nr IV/2024 z obrad Rady Gminy Gózd w dniu 29 lipca 2024 r. ustaliło, że za podjęciem badanej uchwały głosowały m.in. osoby będące jednocześnie radnymi gminy i inkasentami wskazanymi w załączniku nr 1 do badanej uchwały, a mianowicie sołtysi sołectw: Czarny Lasek i Klwatka Królewska.

Zgodnie z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu rady ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 17 maja 2016 r. II SA/Wr 229/16, cyt. „Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu”.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że badana uchwała, która wyznacza na inkasentów dla sołectw Czarny Lasek i Klwatka Królewska osoby będące radnymi, które brały udział w głosowaniu dotyczącym wyznaczenia inkasentów z prawem do wynagrodzenia za inkaso, dotyczy bezpośrednio ich praw o charakterze majątkowym.

Nad badaną uchwałą głosowało 15 radnych z 15 obecnych uprawnionych do głosowania. Uchwała została podjęta jednogłośnie. W ocenie Kolegium Izby, wynik głosowania świadczy o tym, że udział w głosowaniu radnych (dwie osoby), które powinny wyłączyć się z głosowania, nie miał wpływu na podjęcie badanej uchwały. Tylko wówczas, gdy radny uczestniczy w głosowaniu od udziału, w którym powinien się wyłączyć, a jego głos może mieć realny wpływ na wynik głosowania, należy to głosowanie i podjętą uchwałę uznać za sprzeczne z prawem, a w konsekwencji uznać uchwałę za nieważną (tak: wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r. II SA/Bk 16/11).

W ocenie Kolegium Izby, w tej konkretnej sytuacji nie doszło do istotnego naruszenia prawa, ponieważ uczestnictwo radnych w głosowaniu, wbrew zakazowi wynikającemu z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, nie przesądziło o ich wyborze na inkasentów.

Zdaniem Kolegium Izby wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie prawa, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w myśl którego w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu, Izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

Z podanych powodów, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

**Wojciech Tarnowski**