



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 17 stycznia 2025 r.

Poz. 714

### UCHWAŁA NR 20.389.2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 10 września 2024 r.

**w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr 36/IV/2024 Rady Gminy Gostynin z dnia 7 sierpnia 2024 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 182/XXXII/2009 z dnia 26 czerwca 2009 roku w sprawie poboru w formie inkasa: podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości oraz powołania inkasentów.**

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 3 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Wskazuje, że uchwała Nr 36/IV/2024 Rady Gminy Gostynin z dnia 7 sierpnia 2024 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 182/XXXII/2009 z dnia 26 czerwca 2009 roku w sprawie poboru w formie inkasa: podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości oraz powołania inkasentów, została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

**§ 2.** Na niniejszą uchwałę Gminie Gostynin nie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

#### Uzasadnienie

W dniu 13 sierpnia 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr 36/IV/2024 Rady Gminy Gostynin z dnia 7 sierpnia 2024 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 182/XXXII/2009 z dnia 26 czerwca 2009 roku w sprawie poboru w formie inkasa: podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości oraz powołania inkasentów.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

**Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.**

Badaną uchwałą Rada Gminy Gostynin dokonała zmiany uchwały Nr 182/XXXII/2009 Rady Gminy Gostynin z dnia 26 czerwca 2009 roku w sprawie poboru w formie inkasa: podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości oraz powołania inkasentów, polegającej na nadaniu nowego brzmienia Załącznikowi Nr 1 zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do badanej uchwały.

W toku prowadzonego postępowania nadzorczego Kolegium Izby, na podstawie przedłożonego do Izby wyciągu nr 1 z protokołu z IV Sesji Rady Gminy Gostynin z dnia 7 sierpnia 2024 r. ustaliło, że za podjęciem badanej uchwały głosowały m.in. osoby będące jednocześnie radnymi gminy i inkasentami wymienionymi w Załączniku Nr 1 do badanej uchwały, a mianowicie sołtysi sołectw: Gorzewo - Marianów i Strzałki – Osada.

Zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu rady ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 17 maja 2016 r. II SA/Wr 229/16, cyt. „Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu”.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że badana uchwała, która wyznacza inkasentów dla sołectw: Gorzewo – Marianów i Strzałki – Osada osoby będące radnymi, które brały udział w głosowaniu dotyczącym wyznaczenia inkasentów z prawem do wynagrodzenia za inkaso, dotyczy bezpośrednio ich praw o charakterze majątkowym.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Izby odniosło się do wyników głosowania na sesji Rady Gminy Gostynin z dnia 7 sierpnia 2024 r. Badana uchwała została podjęta w obecności 11 radnych (ustawowy skład Rady Gminy Gostynin liczy 15 radnych) – 11 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. 4 radnych było nieobecnych. W ocenie Kolegium Izby, wynik głosowania nad projektem uchwały świadczy o tym, że udział w głosowaniu radnych, którzy powinni wyłączyć się z głosowania, nie miał wpływu na podjęcie badanej uchwały. Tylko wówczas, gdy radny uczestniczy w głosowaniu, od udziału, w którym powinien się wyłączyć, a jego głos może mieć realny wpływ na wynik głosowania, należy to głosowanie i podjętą uchwałę uznać za sprzeczne z prawem, a w konsekwencji uznać uchwałę za nieważną (tak: wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r. II SA/Bk 16/11).

W ocenie Kolegium Izby, w tej konkretnej sytuacji nie doszło do istotnego naruszenia prawa, ponieważ uczestnictwo radnych w głosowaniu, wbrew zakazowi wynikającemu z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, nie przesądziło o ich wyborze na inkasentów.

Zdaniem Kolegium Izby wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie prawa, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w myśl którego, w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

Z podanych powodów, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący  
**Wojciech Tarnowski**