



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 17 stycznia 2025 r.

Poz. 735

**UCHWAŁA NR 22.448.2024**

**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE**

z dnia 8 października 2024 r.

**w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr 49/VI/2024 Rady Miasta i Gminy Gąbin z dnia 5 września 2024 r. w sprawie: poboru podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości w drodze inkasa od osób fizycznych oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso**

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) oraz art. 11 ust. 3 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Wskazuje, że uchwała Nr 49/VI/2024 Rady Miasta i Gminy Gąbin z dnia 5 września 2024 r. w sprawie: poboru podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości w drodze inkasa od osób fizycznych oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso, została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.).

**§ 2.** Na niniejszą uchwałę Miastu i Gminie Gąbin nie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

### **Uzasadnienie**

W dniu 10 września 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr 49/VI/2024 Rady Miasta i Gminy Gąbin z dnia 5 września 2024 r. w sprawie: poboru podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości w drodze inkasa od osób fizycznych oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

**Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.**

Badaną uchwałą Rada Miasta i Gminy Gąbin zarządziła na terenie Gminy Gąbin pobór podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa.

W załączniku nr 1 do badanej uchwały Rada Miasta i Gminy Gąbin wskazała osoby (będące jednocześnie sołtysami), które zostały wyznaczone na inkasentów.

W toku prowadzonego postępowania nadzorczego Kolegium Izby, na podstawie przedłożonego do Izby wyciągu z projektu protokołu z przebiegu obrad VI Sesji Rady Miasta i Gminy Gąbin, która odbyła się w dniu 5 września 2024 r., ustaliło, że w głosowaniu nad badaną uchwałą brały udział osoby będące jednocześnie radnymi Miasta i Gminy Gąbin i inkasentami w sołectwie: radny wyznaczony na inkasenta w sołectwie Konstantynów, Topólno (głos „wstrzymujący się”), radny wyznaczony na inkasenta w sołectwie Kępina, Plebanka (głos „za”), radny wyznaczony na inkasenta w sołectwie Rumunki, Piaski (głos „wstrzymujący się”).

Zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu rady ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 17 maja 2016 r. II SA/Wr 229/16, cyt. „Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu”.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że badana uchwała, która wyznacza na inkasentów dla ww. sołectw radnych, którzy brali udział w głosowaniu dotyczącym wyznaczenia inkasentów, z prawem do wynagrodzenia za inkaso, dotyczy bezpośrednio ich praw o charakterze majątkowym.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Izby odniosło się do wyników głosowania na sesji Rady Miasta i Gminy Gąbin z dnia 5 września 2024 r. Badana uchwała została podjęta zwykłą większością głosów w obecności 13 radnych (ustawowy skład Rady Miasta i Gminy Gąbin liczy 15 radnych) – 10 głosami „za” (tym 1 głos radnego wyznaczonego na inkasenta), „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 3 (w tym dwa głosy radnych wyznaczonych na inkasentów) W ocenie Kolegium Izby, wynik głosowania nad projektem uchwały świadczy o tym, że udział w głosowaniu radnych, którzy powinni wyłączyć się z głosowania (a nie wstrzymać się od głosu i oddać głos „za”), nie miał wpływu na podjęcie badanej uchwały. Tylko wówczas, gdy radny uczestniczy w głosowaniu, od udziału, w którym powinien się wyłączyć, a jego głos może mieć realny wpływ na wynik głosowania, należy to głosowanie i podjętą uchwałę uznać za sprzeczne z prawem, a w konsekwencji uznać uchwałę za nieważną (tak: wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r. II SA/Bk 167/11).

W ocenie Kolegium Izby, w tej konkretnej sytuacji nie doszło do istotnego naruszenia prawa, ponieważ uczestnictwo radnych w głosowaniu, wbrew zakazowi wynikającemu z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, nie przesądziło o ich wyborze na inkasentów.

Zdaniem Kolegium Izby wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie prawa, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w myśl którego, w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

Z podanych powodów Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

**Wojciech Tarnowski**