



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 17 stycznia 2025 r.

Poz. 737

**UCHWAŁA NR 22.450.2024**

**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE**

z dnia 8 października 2024 r.

**w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr IV/18/24 Rady Gminy Nur z dnia 12 września 2024 r. zmieniającej uchwałę Nr XXIX/205/22 Rady Gminy Nur z dnia 10 czerwca 2022 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso**

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) oraz art. 11 ust. 3 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Wskazuje, że uchwała Nr IV/18/24 Rady Gminy Nur z dnia 12 września 2024 r. zmieniająca uchwałę Nr XXIX/205/22 Rady Gminy Nur z dnia 10 czerwca 2022 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso, została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.).

**§ 2.** Na niniejszą uchwałę Gminie Nur nie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

### **Uzasadnienie**

W dniu 19 września 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr IV/18/24 Rady Gminy Nur z dnia 12 września 2024 r. zmieniająca uchwałę Nr XXIX/205/22 Rady Gminy Nur z dnia 10 czerwca 2022 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

**Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.**

W załączniku do badanej uchwały Rada Gminy Nur określiła wykaz inkasentów podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego. W toku prowadzonego postępowania nadzorczego Kolegium Izby ustaliło, że za podjęciem badanej uchwały głosowały dwie osoby będące jednocześnie radnymi Gminy Nur i inkasentami w sołectwach: Godlewo Wielkie oraz Godlewo Milewek i oddały ważny głos – „za” podjęciem uchwały.

Zgodnie z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu rady ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 17 maja 2016 r. II SA/Wr 229/16, cyt. „Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny

nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu”.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że badana uchwała, która wyznacza na inkasentów radnych dla sołectw: Godlewo Wielkie oraz Godlewo Milewek z prawem do wynagrodzenia za inkaso, dotyczy bezpośrednio ich praw o charakterze majątkowym.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Izby odniosło się do wyników głosowania na sesji Rady Gminy Nur z dnia 12 września 2024 r. Badana uchwała została podjęta zwykłą większością głosów w obecności 13 radnych (ustawowy skład Rady Gminy Nur liczy 15 radnych), w tym: „jestem za” – 13 głosów (w tym: 2 radnych Gminy Nur, którzy są inkasentami), „jestem przeciw” – 0 głosów, „wstrzymuję się” – 0 głosy. W ocenie Kolegium Izby, wynik głosowania nad projektem uchwały świadczy o tym, że udział w głosowaniu radnych, którzy powinni wyłączyć się z głosowania, nie miał wpływu na podjęcie badanej uchwały. Tylko wówczas, gdy radny uczestniczy w głosowaniu, od udziału, w którym powinien się wyłączyć, a jego głos może mieć realny wpływ na wynik głosowania, należy to głosowanie i podjętą uchwałę uznać za sprzeczne z prawem, a w konsekwencji uznać uchwałę za nieważną (tak: wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r. II SA/Bk 167/11).

W ocenie Kolegium Izby, w tej konkretnej sytuacji nie doszło do istotnego naruszenia prawa, ponieważ uczestnictwo radnych w głosowaniu, wbrew zakazowi wynikającemu z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, nie przesądziło o ich wyborze na inkasentów.

Zdaniem Kolegium Izby wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie prawa, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w myśl którego w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu Izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

Z podanych powodów, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

**Wojciech Tarnowski**