



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 24 stycznia 2025 r.

Poz. 915

### UCHWAŁA NR 21.423.2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 24 września 2024 r.

#### **w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr IV.33.2024 Rady Miejskiej w Tłuszczu z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso oraz wskazania naruszenia prawa**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 3 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

**§ 1. 1.** Orzeka o nieważności w części uchwały Nr IV.33.2024 Rady Miejskiej w Tłuszczu z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso, tj.

- 1) § 2 ust. 2, z powodu istotnego naruszenia art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1176), art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 888 z późn. zm.) i art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70 z późn. zm.);
- 2) § 2 ust. 3, z powodu istotnego naruszenia art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.).

2. Wskazuje, że w pozostałym zakresie uchwała Nr IV.33.2024 Rady Miejskiej w Tłuszczu z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso, została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

**§ 2. 1.** Na niniejszą uchwałę, w zakresie w zakresie orzeczenia nieważności w części, o którym mowa w § 1 ust. 1 niniejszej uchwały, Gminie Tłuszcz służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

2. Na niniejszą uchwałę, w zakresie wskazania naruszenia prawa, o którym mowa w § 1 ust. 2 niniejszej uchwały, Gminie Tłuszcz nie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 5 września 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr IV.33.2024 Rady Miejskiej w Tłuszczu z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

**Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.**

Badaną uchwałą Rada Miejska w Tłuszczu zarządziła pobór podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określiła inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso.

W § 2 ust. 2 badanej uchwały organ stanowiący Gminy Tłuszcz postanowił, cyt. „Poboru podatków określonych w ust. 1 dokonuje się z zastosowaniem druków przychodowych K-103.”.

Zdaniem Kolegium Izby określenie czynności technicznych poboru należności wychodzi poza uprawnienia rady gminy określone w:

- art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, zgodnie z którym rada gminy może zarządzać pobór podatku rolnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określać inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso;
- art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, zgodnie z którym rada gminy, w drodze uchwały, może zarządzić pobór podatku leśnego od osób wymienionych w ust. 2 w drodze inkasa oraz wyznaczyć inkasentów i określić wysokość wynagrodzenia za inkaso;
- art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym rada gminy może zarządzać pobór podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa oraz wyznaczać inkasentów i określać wysokość wynagrodzenia za inkaso.

Naruszenia wskazane w rozstrzygnięciu nadzorczym mają charakter istotnego naruszenia prawa. Podkreślenia wymaga bowiem, iż przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej (por. wyrok NSA z dnia 8 maja 2013 r. II GSK 299/12). W orzecznictwie sądów administracyjnych i nauce prawa nie budzi wątpliwości reguła interpretacyjna administracyjnego prawa materialnego, zgodnie z którą dozwolone jest tylko to, co wynika z przepisów prawa (por. wyrok NSA z dnia 19 marca 2008 r. II GSK 427/07; wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 września 2022 r. V SA/Wa 1803/22).

W odniesieniu do aktów prawa miejscowego znajdują zastosowanie przepisy § 134 pkt 1 oraz § 135 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), zgodnie z którymi w uchwale zamieszcza się przepisy prawne regulujące sprawy z przekazanego upoważnieniem zakresu. Oznacza to, że akt podjęty na podstawie ustawowego upoważnienia może regulować tylko i wyłącznie sprawy przekazane tym upoważnieniem.

Następnie w § 2 ust. 3 badanej uchwały Rada Miejska w Tłuszczu zawarła regulacje w zakresie terminu płatności, cyt. „Pobrane kwoty podatku inkasenci przekazują na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Tłuszczu w następnym dniu po terminie płatności danej raty”. Zgodnie z art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej, terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący danej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. Tak więc organ stanowiący posiada legitymację prawną do ustalenia późniejszego terminu przekazania pobranego podatku niż termin ustawowy i jednoznacznego określenia tego terminu. Wobec powyższego wskazany przez Radę Miejską w Tłuszczu w § 2 ust. 3 badanej uchwały termin wpłaty przez inkasenta pobranych podatków nie jest terminem późniejszym od określonego w art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej, lecz terminem ustawowym. W ocenie Kolegium Izby, zgodnie z cytowanym wyżej przepisem rada gminy ma jedynie uprawnienie do wyznaczenia późniejszego terminu wpłaty przez inkasentów zainkasowanych należności gminy z tytułu podatku rolnego, leśnego i podatku od nieruchomości.

Ponadto, w toku prowadzonego postępowania nadzorczego Kolegium Izby, na podstawie przedłożonego do Izby wyciągu Nr IV.2024 z Protokołu z IV Sesji Rady Miejskiej w Tłuszczu z dnia 29 sierpnia 2024 r. ustaliło, że za podjęciem badanej uchwały głosowała osoba będąca jednocześnie radnym gminy i inkasentem w miejscowości Jaźwie (wymienionym w załączniku do badanej uchwały).

Zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu rady ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 17 maja 2016 r. II SA/Wr 229/16, cyt. „Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału

w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu”.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że badana uchwała, która wyznacza na inkasenta w miejscowości Jaźwie osobę będącą radnym, która brała udział w głosowaniu dotyczącym wyznaczenia inkasentów z prawem do wynagrodzenia za inkaso, dotyczy bezpośrednio jego praw o charakterze majątkowym.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Izby odniosło się do wyników głosowania na sesji Rady Miejskiej w Tłuszczu z dnia 29 sierpnia 2024 r. Badana uchwała została podjęta w obecności 14 radnych (ustawowy skład Rady Miejskiej w Tłuszczu liczy 15 radnych) – 14 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. 1 radny był nieobecny. W ocenie Kolegium Izby, wynik głosowania nad projektem uchwały świadczy o tym, że udział w głosowaniu radnego, który powinien wyłączyć się z głosowania, nie miał wpływu na podjęcie badanej uchwały. Tylko wówczas, gdy radny uczestniczy w głosowaniu, od udziału, w którym powinien się wyłączyć, a jego głos może mieć realny wpływ na wynik głosowania, należy to głosowanie i podjętą uchwałę uznać za sprzeczne z prawem, a w konsekwencji uznać uchwałę za nieważną (tak: wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r. II SA/Bk 16/11).

W ocenie Kolegium Izby, w tej konkretnej sytuacji nie doszło do istotnego naruszenia prawa, ponieważ uczestnictwo radnego w głosowaniu, wbrew zakazowi wynikającemu z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, nie przesądziło o jego wyborze na inkasenta.

Zdaniem Kolegium Izby wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie prawa, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w myśl którego, w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

Z podanych powodów, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący  
**Wojciech Tarnowski**