



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 18 marca 2025 r.

Poz. 2700

UCHWAŁA NR 23.469.2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 22 października 2024 r.

**w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr IX/51/2024 Rady Gminy Raszyn
z dnia 19 września 2024 r. w sprawie poboru podatków lokalnych w drodze inkasa,
wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso**

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) oraz art. 11 ust. 3 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Wskazuje, że uchwała Nr IX/51/2024 Rady Gminy Raszyn z dnia 19 września 2024 r. w sprawie poboru podatków lokalnych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso, została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.).

§ 2. Na niniejszą uchwałę Gminie Raszyn nie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 26 września 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr IX/51/2024 Rady Gminy Raszyn z dnia 19 września 2024 r. w sprawie poboru podatków lokalnych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

W załączniku do badanej uchwały Rada Gminy Raszyn określiła wykaz inkasentów podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego. W toku prowadzonego postępowania nadzorczego Kolegium Izby ustaliło, że za podjęciem badanej uchwały głosowała osoba będąca jednocześnie radnym Gminy Raszyn i inkasentem w sołectwie Nowe Grocholice.

Zgodnie z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu rady ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 17 maja 2016 r. II SA/Wr 229/16, cyt. „Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu”.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że badana uchwała, która wyznacza na inkasenta radnego sołectwa Nowe Grocholice z prawem do wynagrodzenia za inkaso, dotyczy bezpośrednio jego praw o charakterze majątkowym.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Izby odniosło się do wyników głosowania na sesji Rady Gminy Raszyn z dnia 19 września 2024 r. Badana uchwała została podjęta zwykłą większością głosów w obecności 21 radnych (ustawowy skład Rady Gminy Raszyn liczy 21 radnych), w tym: „jestem za” – 21 głosów (w tym: radny Gminy Raszyn, który jest inkasentem), „jestem przeciw” – 0 głosów, „wstrzymuję się” – 0 głosy. W ocenie Kolegium Izby, wynik głosowania nad projektem uchwały świadczy o tym, że udział w głosowaniu radnego, który powinien wyłączyć się z głosowania, nie miał wpływu na podjęcie badanej uchwały. Tylko wówczas, gdy radny uczestniczy w głosowaniu, od udziału, w którym powinien się wyłączyć, a jego głos może mieć realny wpływ na wynik głosowania, należy to głosowanie i podjętą uchwałę uznać za sprzeczne z prawem, a w konsekwencji uznać uchwałę za nieważną (tak: wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r. II SA/Bk 167/11).

W ocenie Kolegium Izby, w tej konkretnej sytuacji nie doszło do istotnego naruszenia prawa, ponieważ uczestnictwo radnego w głosowaniu, wbrew zakazowi wynikającemu z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, nie przesądziło o jego wyborze na inkasenta.

Zdaniem Kolegium Izby wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie prawa, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w myśl którego w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu Izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

Z podanych powodów, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący
Wojciech Tarnowski